Machine Translated by Google

সুপ্রিম কোর্ট অনলাইন বুলেটিন (SCOB)

সম্পূর্ণ তালিকা | পেছনে

আপিল বিভাগ

SCOB-এ প্রকাশিত রায়

কেস নম্বর দ্বারা অনুসন্ধান করুন :

মূল শব্দ(গুলি) দ্বারা অনুসন্ধান করুন : অনুসন্ধান করুন

সিরিয়াল না.	সমস্যা	বছর	পক্ষের নাম/কেস নম্বর এবং উদ্ধৃতি	মূল শব্দ(গুলি)	সংক্ষিপ্ত অনুপাত
1.	14	2020	এটিএম আজহারুল ইসলাম। বনাম প্রধান প্রসিকিউটর, আন্তর্জাতিক অপরাধ ট্রাইব্যুনাল, ঢাকা, বাংলাদেশ। 14 SCOB [2020] খ্রি (সৈয়দ মাহমুদ হোসেন, সি. জে.)	মানবতা বিরোধী অপরাধ; গণহত্যা এবং যুদ্ধ অপরাধ; প্রমাণের আইন; শ্রবণ প্রমাণ; প্ররোচনা; চার্জ ফর্ম গণ শিকারের ক্ষেত্রে; একটি এর সম্ভাব্য মান uncrossed deposition;	মূল্যায়ন প্রধান নীতি প্রমাণ হল যে পুরো প্রমাণ একটি সম্পূর্ণ হিসাবে বিবেচনা করা হবে এবং তারপর একটি সিদ্ধান্ত পৌঁছাতে হবে। এমন কিছু নেই একটি বিবৃতি বিবেচনা করার সুযোগ বিচ্ছিন্নভাবে জেরা-পরীক্ষায়। এটি আইনের মূল নীতি প্রমাণ যে শুনানি প্রমাণ হতে হবে পরিস্থিতির সাথে একসাথে বিবেচনা করা হয় এবং বস্তুগত তথ্য চিত্রিত। যদি শ্রবণ প্রমাণ সম্ভাব্য মূল্য আছে তাহলে এটা প্রমাণে গ্রহণযোগ্য। একটি অপরাধমূলক দায় বহন করার জন্য মানবতাবিরোধী অপরাধের মামলা, অভিযুক্ত নিজেকে অংশ নিতে হবে না অপরাধমূলক আচরণের সমস্ত দিক। এটা অপরাধের সারাংশ হয় প্ররোচনাকারীকে সহায়তা করা উচিত প্রতি প্রধান অপরাধী অপরাধের কমিশন। অংশগ্রহণ ডি ফ্যাক্টো মাঝে মাঝে অস্পষ্ট হতে পারে বিস্তারিত, এটি দ্বারা প্রতিষ্ঠিত হয় অনুমান Juris et de jure যে বাস্তব উপস্থিতি এবং পূর্বে প্ররোচনার অর্থ হতে পারে অংশগ্রহণ ছাড়া আর কিছুই নয়। যখন একটি চার্জ শত শত জড়িত ভুক্তভোগীদের জন্য, এটা সব প্রয়োজনীয় নয় সকলের নাম বর্ণনা করতে প্রসিকিউশন শিকার. একটি ফৌজদারি মামলায় প্রসিকিউশন আবশ্যক একজনের বিরুদ্ধে আনা অভিযোগ প্রমাণ করুন কোন ছায়া অতিক্রম অভিযুক্ত যুক্তিসঙ্গত সন্দেহ. ফৌজদারি মামলা হয় দেওয়ানী মামলার মত নয়। ফৌজদারি মামলায় অভিযুক্তরা কেবল না করার আবেদন নিতে পারে দোষী এবং বোঝা সম্পূর্ণভাবে উপর প্রসিকিউশন তার মামলা প্রমাণ করতে. জেরাও নয় হয় একটি সম্পূর্ণ জবানবন্দি উপর প্রয়োজনীয় সাক্ষী হিসাবে এটি প্রতিরক্ষা ক্ষতি হতে পারে মামলা অ-নিরীক্ষার উপর ক নিশ্চিত সত্য করতে হবে না সেই বিষয়ে একজন সাক্ষীর জবানবন্দি স্বীকার করা তথ্য .
2.	14	2020	পলাশ চন্দ্র সাহা বনাম শিমুল রানী সাহা প্রমুখ। (মুহাম্মদ ইমান আলী, জে.) 14 SCOB [2020] AD (মুহাম্মদ ইমান আলী, জে)	ঘোষণার জন্য মামলা, দত্তক;	সন্তানের দত্তক পিতা হতে হবে দত্তক অবশ্যই একই বর্ণের অন্তর্গত এবং যে দত্তক গ্রহণ বৈধ হবে যদি তারা এর বিভিন্ন মহকুমার অন্তর্গত একই বর্ণ হিন্দু আইন অনুযায়ী কোন কাজ করা হয় হিন্দু গ্রন্থের লঙ্ঘন যা তাদের প্রকৃতি বাধ্যতামূলক হতে পারে না প্রয়োগ করে বৈধ বলে ফ্যাক্টাম ভ্যালেট নীতি। অত: পর ফ্যাক্টাম ভ্যালেট নীতি অকার্যকর হয় এর লঙ্ঘন করে দত্তক নেওয়ার ক্ষেত্রে আইনি টেক্সট বিধান. তাকে পারিবারিকভাবে মেনে নিলেও সদস্য, দত্তক নেওয়ার বৈধতা বিবেচনা করা আবশ্যক। বিধান

Machine Translated by Google

					হিন্দু আইন স্পষ্ট যে জাতিভেদে দত্তক নেওয়া যাবে না। অন্য কথায়, এক বর্ণের একটি শিশু অন্য বর্ণের সদস্য দ্বারা আইনত দত্তক নেওয়া যায় না।
3.	14	2020	মোঃ আবুল কাহের শাহিন বনাম এমরান রশিদ ও আরেকজন (হাসান ফায়েজ সিদ্দিক, জে) 14 SCOB [2020] খ্রি	চেকের অসম্মান, ধারা 118,138 আলোচনাযোগ্য উপকরণ আইন, 1881;	একবার চেকের কার্য সম্পাদনের কথা স্বীকার করা হলে বা এটি কার্যকর করা হয়েছে বলে প্রমাণিত হলে, আইনের ধারা 118(a) এর অধীনে অনুমান উত্থাপিত হয় যে এটি বিবেচনার দ্বারা সমর্থিত। "স্টপ পেমেন্ট চেক" এর বিভাগটি খণ্ডন সাপেক্ষে হবে এবং তাই এটি শুধুমাত্র তখনই একটি অপরাধ হবে যদি চেকের ড্রয়ার খণ্ডনের বোঝা বহন করতে ব্যর্থ হয়।
					অভিযুক্ত ব্যক্তি সম্ভাব্য প্রতিরক্ষা উত্থাপন করে বিবেচনার অ-অস্তিত্ব প্রমাণ করতে পারেন। অভিযুক্ত যদি প্রমাণের প্রাথমিক দায়িত্বটি তুলে দেয় যে বিবেচনার অস্তিত্ব অসম্ভাব্য বা সন্দেহজনক ছিল বা এটি অবৈধ ছিল, তাহলে দায়িত্বটি অভিযোগকারীর কাছে চলে যাবে। তিনি এটিকে প্রকৃতপক্ষে প্রমাণ করতে বাধ্য থাকবেন এবং এটি প্রমাণ করতে ব্যর্থ হলে আলোচনা সাপেক্ষে ত্রাণ প্রদানের জন্য তাকে অযোগ্য করে দেবে।
					যেখানে প্রতিশ্রুত পরিমাণ অন্য কিছু পরিপূরক তথ্য বা অন্য প্রতিশ্রুতির পরিপূর্ণতার উপর নির্ভর করবে এবং যদি সেই ভিত্তিতে কোন চেক জারি করা হয়, কিন্তু সেই প্রতিশ্রুতি পূর্ণ না হয় তবে তা চেকের ড্রয়ারের পক্ষ থেকে বা কোন অধিকারের উপর কোন বাধ্যবাধকতা সৃষ্টি করবে না। যা চেকের ধারক দ্বারা দাবি করা যেতে পারে।
4.	14	2020	আবুল কাসেম মোঃ কায়সার বনাম মোঃ রমজান আলী প্রমুখ। (মির্জা হোসেন হায়দার, জে) 14 SCOB [2020] AD রাজা বনাম আবু হানিফা @ হানিফ উদ্দিন (মির্জা হোসেন হায়দার, জে)	প্রাক-খালি, কো-শেয়ারশিপের নির্বাপণ;	62 ডিএলআর মামলাটি এই বিতর্কটিকে বাতিল করেনি যে 'কেবল একটি পার্টিশন মামলা বা পার্টিশন ডিড দ্বারা সহ-শেয়ারশিপ নিভে গেছে'। সুতরাং এই ক্ষেত্রে জামাকে পৃথক করার মাধ্যমে প্রি-এম্পটর এবং/অথবা তার পূর্বসূরি ইতিমধ্যেই কেসজোটে তার/তাঁর সহ-অংশীদারিত্বের চরিত্র হারিয়ে ফেলেছেন তাই প্রাক-অংশকারী আর সহ-অংশীদার নয় এবং তার অধিকার হিসাবে সহ-ভাগকারী হিসাবে আগে থেকেই আর বিদ্যমান নেই।
					একটি পক্ষ দ্বারা জামা/খতিয়ানকে আলাদা করাই তাকে জামাতে সহ-ভাগীদার হওয়া বন্ধ করে দেবে না কিন্তু পার্টিশন মামলার চূড়ান্ত ডিক্রি বা পার্টিশনের নিবন্ধিত দলিলের মাধ্যমে সহ-ভাগীদারত্বও বন্ধ হয়ে যাবে। এর অর্থ হল উভয়ের যে কোনো একটির কারণে একজন ব্যক্তি কেসজোটে তার সহ-অংশীদারিত্ব বন্ধ করে দেবে।
					আপীলকারী "জামা"-এর এই ধরনের মিউটেশন বা বিচ্ছিন্নতার সুবিধা নেওয়ার পরে অন্য পক্ষের নোটিশ না দেওয়ার আবেদন নিতে পারবেন না। এই ধরনের আবেদন, যদি থাকে, শুধুমাত্র এটি দ্বারা প্রভাবিত পক্ষের দ্বারা নেওয়া যেতে পারে বা যার অসুবিধার জন্য এটি প্রাপ্ত হয়েছে এবং যাদের উপর নোটিশ প্রদান করা প্রয়োজন ছিল। কিন্তু সেই ব্যক্তি নয় যার নামাজে বিচ্ছেদ করা হয়েছে এবং যে এই বিচ্ছেদের সুবিধা গ্রহণ করে।
5.	14	2020	ফিরোজা নূর খান এবং অন্যান্য বনাম বাইসা আজিজ বেগম প্রমুখ। (জিনাত আরা, জে) 14 SCOB [2020] খ্রি	সরকারের খাস মহল সম্পত্তি; সংবিধানের 104 অনুচ্ছেদ; সম্পূর্ণ ন্যায়বিচার;	সরকারের মালিকানাধীন যে কোনো সম্পত্তি গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকারের সম্পত্তি এবং এদেশের নাগরিকরা এ ধরনের সম্পত্তির প্রকৃত মালিক। অতএব, কেউ তার/তাদের মিষ্টি ইচ্ছায় মূল্যবান সরকারি সম্পত্তি অন্য কারো কাছে বেআইনিভাবে নিষ্পত্তি করতে পারবে না।
					সংবিধানের 104 অনুচ্ছেদের অধীনে এই আদালতের ক্ষমতা একটি বিস্তৃত যদিও এটি প্রায়শই বা এলোমেলোভাবে ব্যবহৃত হয় না। এটি সাধারণভাবে বিচারের গর্ভপাত এড়ানোর জন্য ব্যতিক্রমী বা অতিরিক্ত সাধারণ ক্ষেত্রে বিরল ক্ষেত্রে কোনো কারণ বা বিচারের আগে বিচারাধীন বিষয়ের সম্পূর্ণ ন্যায়বিচার করার জন্য ব্যবহৃত হয়।

					বিষয় বিষয়গুলি (আপীল/সিপিএলএ) ইন আমাদের হাত প্রয়োজনীয় বিষয় এই ক্ষমতা ব্যায়াম, একটি সংরক্ষণ সরকারের মূল্যবান সম্পত্তি লোভীদের খপ্পর থেকে জমি/সম্পত্তি দখলকারী, তাও সঙ্গে থেকে সক্রিয় সহযোগিতা এবং সাহায্য সরকারী কর্মকর্তারা.
6.	13	2020	সরকার বাংলাদেশের বনাম আব্দুল মান্নান ও ওএস. 13 SCOB [2020] ডব্লি (সৈয়দ মাহমুদ হোসেন, সি. জে.)	পরিত্যক্ত সম্পত্তি, মামলা নির্দিষ্ট কর্মক্ষমতা জন্য চুক্তি	এর নির্দিষ্ট কর্মক্ষমতা জন্য মামলা মামলার ঘোষণা চুক্তি সম্পত্তি একটি পরিত্যক্ত সম্পত্তি নয়, মামলার সুযোগের বাইরে এবং এই ধরনের ঘোষণার কোন আইনি মূল্য নেই সব নির্দিষ্ট কর্মক্ষমতা জন্য একটি মামলা সিদ্ধান্ত নেওয়ার একমাত্র বিষয় চুক্তি চুক্তিটি আসল কিনা বা না এবং যেমন, যদিও সরকারকে মামলার পক্ষ করা হয় একটি হিসাবে চুক্তির নির্দিষ্ট কর্মক্ষমতা জন্য আইনের প্রয়োজনীয়তা এটি দ্বারা আবদ্ধ নয় ডিক্রি
7.	13	2020	মাহবুবুল আনাম বনাম ভূমি ও ওআরএস মন্ত্রণালয়। (মুহাম্মদ ইমান আলী, জে.) 13 SCOB [2020] AD (মুহাম্মদ ইমান আলী, জে)	ইজারা বাতিল, পরিবেশগত সংরক্ষণ ভারসাম্য এবং সুরক্ষা প্রাকৃতিক সম্পদ;	প্রদত্ত দীর্ঘমেয়াদী লিজ বাতিল উদ্দেশ্যে সরকার দ্বারা হোটেল/মোটেলে হোটেল নির্মাণ কক্সবাজার অঞ্চল: রিভিউ পিটিশন খারিজ, ড আদালত নির্দেশ দিয়েছেন যে সমস্ত লিজ এর মধ্যে কক্সবাজারের ঝিলঞ্জা মৌজা মঞ্জুর 19.04.1999 এর পরে বাতিল করা হবে একইভাবে রিট-পিটিশনকারীদের এবং যে কোন নির্মাণ করা হয়েছে তার উপর ভেঙ্গে ফেলার্দ্য ইজারাদারদের ক্ষতিপূরণ দেওয়া হবে এই ধরনের কারণে তাদের ক্ষতি বাতিল/ধ্বংস। এরপর থেকে আরও নির্দেশ দেওয়া হয় ঝিলঞ্জার মধ্যে কোন ইজারা দেওয়া হবে না মৌজা বা যে কোন এলাকায় হয়েছে পরিবেশগতভাবে গুরুত্বপূর্ণ এলাকা হিসাবে শ্রেণীবদ্ধ।
8.	13	2020	অবস্থা বনাম আবু হানিফা @হানিফ উদ্দিন (মির্জা হোসেন হায়দার, জে) 13 SCOB [2020] AD রাজ্য বনাম আবু হানিফা @হানিফ উদ্দিন (মির্জা হোসেন হায়দার, জে.)	দণ্ড 84 ধারা কোড এবং আবেদন মনের অস্থিরতা;	উপরোক্ত একটি প্লেইন পড়া উপর আইনের বিধান এবং যাচাই-বাছাই করে রেকর্ডে উপকরণ, বিশেষ করে মেডিকেল রিপোর্ট (প্রদর্শনী-এ, বি, সি এবং ডি), আমরা ইতিমধ্যে DWs দ্বারা জমা দেওয়া হয়েছে পাওয়া গেছে যে প্রতিরক্ষা সক্ষম হয়েছে প্রমাণ করুন যে অভিযুক্ত-প্রতিবাদী ছিলেন 22.6.1999 থেকে অস্থির মনের অর্থাৎ তারিখের 8(আট) মাস পর ঘটনা (13.10.1998) কিন্তু ব্যর্থ হয়েছে সেই তারিখের আগে একই প্রমাণ করুন। থেকে প্রতিরক্ষা তার আবেদন প্রমাণ করতে ব্যর্থ কমিশনের সময় অভিযুক্ত-উত্তরদাতার মানসিক অস্থিরতা 13.10.1998 তারিখে অপরাধের হিসাবে, শাস্তির ধারা 84 এর অধীনে প্রয়োজনীয় প্রমাণের কোড এবং ধারা 105 পর্যাপ্ত সাক্ষ্য-প্রমাণ দিয়ে আইনের আওতায় আনুন ধারা 84 এর অধীনে কোন সুবিধা পেতে পারে না পেনাল কোড বা অধ্যায়ের অধীন ফৌজদারি কার্যবিধির XXXIV। পাগলামি বা অসুন্দরতার আবেদন অভিযুক্ত-উত্তরকারীর মন প্রাথমিকভাবে পাওয়া যায়নি, আদালতে পাওয়া যায়নি এর আশ্রয় নিতে বাধ্য অধ্যায়ে বর্ণিত বিধান ফৌজদারি কার্যবিধির XXXIV।
9.	13	2020	রাষ্ট্র বনাম আব্দুর রাজ্জাক ও ওএস. (হাসান ফয়েজ সিদ্দিক, জে) 13 SCOB [2020] ডব্লি	এর শোষণ এবং মতবাদ বৈধ প্রত্যাশা;	1. বৈধ প্রত্যাশা হবে না সংবিধিবদ্ধ বিধান ওভাররাইড. দ্য বৈধ প্রত্যাশা মতবাদ করতে পারেন পোস্ট সৃষ্টির জন্য আহ্বান করা হবে না অফিসে শোষণ সহজতর নিয়মিত ক্যাডার/নন ক্যাডার। এর সৃষ্টি স্থায়ী পদের জন্য একটি বিষয় নিয়োগকর্তা এবং একই উপর ভিত্তি করে নীতিগত সিদ্ধান্ত। 2. কোনো উন্নয়ন স্থানান্তর করার সময় প্রকল্প এবং এর জনবল রাজস্ব বাজেট প্রদত্ত বিধান বিজ্ঞপ্তি, সরকারী আদেশ এবং আগে উদ্ধৃত সার্কুলার হতে হবে অনুসরণ যাইহোক, এটা হতে হবে মনে রাখবেন যে নির্বাহী ক্ষমতা পারে শুধুমাত্র ফাঁক পূরণ করতে ব্যায়াম করা হবে এবং একই পারে না এবং উচিত নয় আইন প্রতিস্থাপন, কিন্তু শুধুমাত্র সম্পূরক আইন.

					3. এর পরিষেবা নিয়মিত করার আগে এর কর্মকর্তা ও কর্মচারী রাজস্ব উন্নয়ন প্রকল্প বাজেট প্রযোজ্য বিধান "বিধিমালা" মেনে চলতে হবে। প্রযোজ্য ক্লান্তিকর ছাড়া উদ্ধৃত হিসাবে "বিধিমালা" এর বিধান উপরে কেউ হওয়ার অধিকারী নয় রাজস্ব সেবা নিয়মিত বাজেট যেহেতু সংবিধিবদ্ধ বিধান 4. নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ, যখন কর্মকর্তা-কর্মচারীদের নিয়মিতকরণ রাজস্ব বাজেটের পদে, আবশ্যক এর প্রয়োজনীয়তা মেনে চলুন ভবিষ্যত অপসারণ করার জন্য সংবিধিবদ্ধ নিয়ম জটিলতা কর্মকর্তারা এবং উন্নয়ন প্রকল্পের কর্মীরা অংশগ্রহণের জন্য বয়সে ছাড় পাবেন যে কোন পদে নির্বাচন প্রক্রিয়ায় প্রযোজ্য অনুযায়ী রাজস্ব বাজেট নিয়ম। 5. একটি আদেশ জারি করা যাবে না সরকার এবং এর উপকরণ যে কাউকে নিয়মিত করুন অধিকার হিসাবে স্থায়ী পোস্ট. যে কোন বর্ণিত পদে নিয়োগ বাংলাদেশ সিভিল এর সময়সূচী সার্ভিস রিক্রুটমেন্ট রুলস, 1981, গেজেটেড কর্মকর্তা (লাইভ বিভাগ স্টক সার্ভিস) নিয়োগ বিধি, 1984 এবং নন-গেজেটেড কর্মচারী (লাইভ স্টক সার্ভিস বিভাগ) নিয়োগ বিধি, 1985 বাইপাস পাবলিক সার্ভিস কমিশন হতে হবে পিছনের দরজা অ্যাপয়েন্টমেন্ট হিসাবে বিবেচিত এবং এ ধরনের নিয়োগ বন্ধ করা উচিত। 6. পরিষেবার সদস্য হতে একটি উল্লেখযোগ্য ক্ষমতা, নিয়োগ প্রজাতন্ত্রের রাষ্ট্রপতি দ্বারা হবে একটি সরাসরি দ্বারা নির্বাচন দ্বারা আগে করা পিএসসি দ্বারা নিয়োগ। দ্য সরকারকে নিয়োগ দিতে হবে খোলার মাধ্যমে নিয়োগের নিয়ম অনুযায়ী প্রতিযোগিতামূলক পরীক্ষার মাধ্যমে পিএসসি। 7. যোগ্যদের সুযোগ দেওয়া হবে মাধ্যমে আবেদন আমন্ত্রণ দ্বারা ব্যক্তি পাবলিক বিজ্ঞপ্তি এবং অ্যাপয়েন্টমেন্ট নিয়মিত নিয়োগের মাধ্যমে করা উচিত নিম্নলিখিত সংস্থার মাধ্যমে আইনত অনুমোদিত পদ্ধতির সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ আইনের প্রয়োজনীয়তা। 8. এটা আদালতের ভূমিকা নয় নিয়োগকে উৎসাহিত করুন বা অনুমোদন করুন সাংবিধানিক পরিকল্পনার বাইরে তৈরি এবং সংবিধিবদ্ধ বিধান। এটা ঠিক নয় আদালত যাতে শোষণের নির্দেশ দেয় যাদের স্থায়ী কর্মসংস্থান অনুসরণ না করেই নিয়োগ দেওয়া হয়েছে পরিকল্পিত নির্বাচনের যথাযথ প্রক্রিয়া সাংবিধানিক পরিকল্পনা দ্বারা।
10.	12	2019	আশুগঞ্জ সার ও কেমিক্যাল কম. লিমিটেড এবং ওআরএস বনাম মোঃ আবু সুফিয়ান ভূঁইয়া ও আনআর (সৈয়দ মাহমুদ হোসেন প্রধান বিচারপতি) 12 SCOB [2019] AD 1	চাকরি থেকে বরখাস্ত, সমাপ্তি সরলীকরণকারী	অবসানের আদেশ ছিল না সমাপ্তি সরলীকরণকারী। অতএব, এটি নির্বিচারে অনুশীলনের ফলাফল একটি খারাপ উপায়ে ক্ষমতার এবং যেমন, হাইকোর্ট বিভাগে ন্যায্য ছিল নিয়মকে পরম ঘোষণা করে অবসানের আদেশ হয়েছে বৈধ কর্তৃত্ব ছাড়াই পাস কোন আইনি প্রভাব না. এ বিষয়ে তদন্ত হয়েছে রিট-পিটিশনারের নিয়োগ এবং উক্ত তদন্তের পরিপ্রেক্ষিতে রিট আবেদনকারীকে চাকরি থেকে বরখাস্ত করা হয়েছে। অতএব, এটা বলা যাবে না যে রিট-পিটিশনার থেকে বরখাস্ত করা হয় সেবা এবং আসলে, তারা বরখাস্ত করা হয় অবসানের আড়ালে সেবা থেকে
11.	12	2019	মীর শওকত আলী ও ওএস. বনাম মোঃ মোরসালিন খান ও ওএস. (মুহাম্মদ ইমান আলী, জে) 12 SCOB [2019] AD 8	কার্যনির্বাহী কর্তৃপক্ষ কমিটি এতিমখানা সামলাতে হবে সম্পত্তি;	ব্যবস্থাপনা/নির্বাহী কমিটি এতিমখানার কোন কর্তৃত্ব ছিল না জন্য ছাড়া অন্য জমি সঙ্গে চুক্তি ইনডেনচারে নির্ধারিত উদ্দেশ্য। বিষয়ের কর্ণধার যারা ব্যক্তি অরফানেজের জন্য অহংকার করতে পারেনি হস্তান্তর করার ক্ষমতা নিজেরাই সম্পত্তিতে শিরোনাম, যা তারা

Machine Translated by Google

					নিজেদের ছিল না. এতিমখানাকে স্বল্পমেয়াদী লিজে সম্পত্তি দেওয়া হয়েছিল, যা লিজ ডিড থেকে স্পষ্ট ছিল। যতক্ষণ পর্যন্ত এই ইজারা দলিলগুলি বিদ্যমান ছিল এবং যতক্ষণ পর্যন্ত দলিল সম্পাদনকারী দ্বারা শর্তাবলী পরিবর্তন না করা হয়, যে উদ্দেশ্যে ইজারা দেওয়া হয়েছিল তা ব্যতীত অন্য কোনও জমির সাথে লেনদেনের ক্ষমতা ছিল না।
12।	12	2019	বিএডিসি ঢাকা ও ওএস. বনাম মোঃ শহিদুল ইসলাম ও ওএস. (হাসান ফয়েজ সিদ্দিক, জে) 12 SCOB [2019] AD 23	চাকরির স্বেচ্ছা অবসর;	তাদের স্বেচ্ছায় অবসর গ্রহণের 10 বছর পর এবং পূর্ণ আর্থিক সুবিধা পাওয়ার পর পুনঃস্থাপনের জন্য প্রার্থনা করাকে যুক্তিসঙ্গত এবং ন্যায্য বলা যায় না। চাকরি থেকে স্বেচ্ছায় অবসর নেওয়ার জন্য আবেদন করার পরে এবং অর্থ নেওয়ার পরে এটি বিতর্ক করা উন্মুক্ত নয় যে তারা কোনও ধরণের জবরদস্তি এবং অযাচিত প্রভাবের অধীনে বিকল্পটি ব্যবহার করেছেন। যিনি এই স্কিমের অধীনে প্রাক্তন অনুগ্রহ প্রদান বা অন্য কোন সুবিধা গ্রহণ করেছিলেন, তারা সেখান থেকে ফিরে যেতে পারত না। এটি অতীত এবং বন্ধ লেনদেন হয়ে গেছে। রিট পিটিশনকারীরা সুবিধা গ্রহণ করে তাদের অনুমোদন ও প্রত্যাহার করার অনুমতি দেওয়া যাবে না এবং তাদের পূর্বের অবস্থান থেকে স্থির থাকার অনুমতি দেওয়া যাবে না।
13.	12	2019	রাশেদ বনাম রাষ্ট্র (মির্জা হোসেন হায়দার, জে) 12 SCOB [2019] AD 34	মৃত্যু ঘোষণা, সাক্ষ্য আইন 1872 এর ধারা 32(1);	মৃত্যু ঘোষণাকে আপীলকারীকে দোষী সাব্যস্ত করার এবং সাজা প্রদানের একমাত্র ভিত্তি হিসাবে বিবেচনা করা যায় না, বিশেষ করে এমন একজন সাক্ষীর অনুপস্থিতিতে যারা হাসপাতালে উপস্থিত ছিলেন যখন কথিত মৃত্যু ঘোষণাটি এমন গুরুতরভাবে আহত ব্যক্তির দ্বারা করা হয়েছিল। নিবিড় পরিচর্যার অধীনে ছিল এবং সচেতন হওয়ার কথা ছিল না। যেমন হাইকোর্ট বিভাগের অনুসন্ধান যে 'প্রসিকিউশন স্পষ্টভাবে মামলার উদ্দেশ্য প্রতিষ্ঠা করেছে এবং মৌখিক মৃত্যুর ঘোষণাটিও মেডিকেল সাক্ষ্য এবং অন্যান্য পরিস্থিতি এবং রেকর্ডে থাকা উপকরণ দ্বারা সমর্থিত হয়েছে' আইনে টেকসই নয়।
14.	11	2019	নির্বাচন কমিশন বাংলাদেশ ও অন্য বনাম নরুজ্জামান সরকার প্রমুখ (মুহাম্মদ ইমান আলী, জে.) 11 SCOB [2019] AD 1	নির্বাচনী বিরোধ- উপযুক্ত ফোরাম।	যেখানে একটি কেন্দ্রে প্রদত্ত মোট ভোটের সংখ্যা হয় কেন্দ্রে ইস্যু করা ব্যালট পেপারের মোট সংখ্যা বা সেই কেন্দ্রের জন্য নথিভুক্ত মোট ভোটের সংখ্যাকে ছাড়িয়ে যায়, অথবা যদি ব্যালট পেপার গণনার সময় একটি ব্যালট বাক্স হারিয়ে যায় বা তা পাওয়া যায় ছিনিয়ে নেওয়া হয় বা প্রিজাইডিং অফিসার যুক্তিসঙ্গত ব্যাখ্যা ছাড়াই ভোট গণনার ফলাফল সম্পর্কে স্পষ্টভাবে পরস্পরবিরোধী প্রতিবেদন তৈরি করেন, তাহলে নির্বাচন কমিশনকে নির্বাচনী ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক বিরোধ নিষ্পত্তির জন্য অপেক্ষা করতে হবে না। কিন্তু যেখানে এমন কোনো ঘটনা ঘটেনি কিন্তু ফলাফল ঘোষণার পর অভিযোগ আনা হয়, সেখানে বিরোধ, যদি থাকে, তা নির্ণয়ের জন্য ট্রাইব্যুনালে যাওয়াই বাঞ্ছনীয়।
15।	11	2019	হাজী শামসুল আলম বনাম। বনাম ডঃ অসীম সরকার ও ওএস. (হাসান ফয়েজ সিদ্দিক, জে) 11 SCOB [2019] AD 7	পার্টিশন অ্যাক্ট, 1893 এর ধারা 4। কেনার জন্য প্রাথমিক প্রাক-প্রয়োজনীয়।	এটা দেখা যায় যে পার্টিশন অ্যাক্টের ধারা 4 এর অধীনে প্রাক-খালির আদেশ পেতে তিনটি শর্ত পূরণ করতে হবে, অর্থাৎ (1) সম্পত্তিটি অবশ্যই আবাসিক বাড়ি হতে হবে, (2) এটি অবিভক্ত পরিবার হতে হবে এবং তারপরে (3)) ক্রেতাদের অবশ্যই পার্টিশন মামলা দায়ের করতে হবে। পার্টিশন অ্যাক্টের ধারা 4-এর প্রযোজ্যতার জন্য এটি একটি মৌলিক শর্ত যা ধারায় স্পষ্টভাবে উল্লেখ করা হয়েছে যে অপরিচিত হস্তান্তরকারীকে অবশ্যই অংশীদার দ্বারা তার কাছে হস্তান্তরিত অবিভক্ত শেয়ারের বিভাজন এবং পৃথক দখলের জন্য মামলা করতে হবে। যদি অপরিচিত ব্যক্তি মেটস এবং বাউন্ডের মাধ্যমে তার ভাগ আলাদা করার জন্য মৃত্যুদন্ডের আবেদন করেন তবে এটিকে বিভাজনের জন্য মামলা করার আবেদন হিসাবে গণ্য করা হবে এবং এই ধরনের অপরিচিত হস্তান্তরকারীর দ্বারা পৃথক মামলা দায়ের করা আবশ্যক নয়। এ মামলায় বিবাদী নং ৫ আপীলকারী হলেন শামসুল আলম

Machine Translated by Google

					বিভাজনের অধীনে জমির হস্তান্তরকারী এবং মামলাটি দায়ের করেছেন ডঃ অসীম সরকার যিনি হস্তান্তরকারী নন এবং আপীলকারী এখনও পর্যন্ত বিভাজনের জন্য উল্লিখিত মামলায় কোন সহমের জন্য প্রার্থনা করেননি, তাই চিত্রকরের দ্বারা কেনার জন্য প্রার্থনা করা হয়নি। একই জন্য প্রার্থনা করা হয় যখন মামলা পর্যায়ে সব রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য.
					নীচের আদালতগুলি কেনার জন্য প্রার্থনার অনুমতি দেওয়ার ক্ষেত্রে আইনের ত্রুটি করেছে।
16.	11	2019	রাজ্য বনাম নুরুল আমিন বৈঠা (পলাতক) ও অপরজন (মির্জা হোসেন হায়দার, জে) 11 SCOB [2019] AD 13	বিশেষ আইন থেকে সাধারণ আইনে দোষী সাব্যস্ত হওয়ার রূপান্তর, সম্পূর্ণ বিচারপতি ইউ/এ 104 এর সংবিধান	সাজাকে বিশেষ আইন থেকে সাধারণ আইনে রূপান্তর করার ক্ষমতা হাইকোর্ট বিভাগের নেই। বিশেষ আইন থেকে একটি ভিন্ন আইনে দোষী সাব্যস্ত হওয়া কেবলমাত্র সংবিধানের 104 অনুচ্ছেদের অধীনে ক্ষমতাপ্রাপ্ত আপিল বিভাগ দ্বারা সংবিধানের 103 অনুচ্ছেদের অধীনে বিচারাধীন উপযুক্ত মামলাগুলিতে "সম্পূর্ণ ন্যায়বিচার" করার জন্য করা যেতে পারে।
17.	10	2018	বাংলাদেশ রাবার ইন্ডাস্ট্রিজ এবং anr. বনাম দিন আরা বেগম ও আরএস. (সৈয়দ মাহমুদ হোসেন, সি. জে.) 10 SCOB [2018] AD 1	অংশীদারিত্বের বিলুপ্তি উপরে উদ্ধৃত মামলাগুলি বিবেচনা করার পরে, আমরা দেখতে পাই যে অংশীদারিত্ব বিলুপ্তির একটি দলিল নিবন্ধন আইনের ধারা 17 এর অধীনে নিবন্ধিত হওয়ার প্রয়োজন নেই কারণ অংশীদারিত্বের অংশীদারের অংশটি মূলত অস্থাবর সম্পত্তি তা সত্ত্বেও অংশীদারিত্বের সম্পত্তি স্থাবর হতে পারে।	
18.	10	2018	আলহাজ্ব ডাঃ চৌধুরী মোসাদ্দিকুল ইসদানী বনাম। আবদুল্লাহ আল মনসুর চৌধুরী ও ওএস. (মির্জা হোসেন হায়দার, জে.) 10 SCOB [2018] AD 19	পার্সোনা ডিজাইনটা	আইনী ভাষায় "ব্যক্তিত্ব ডিজাইনা" অভিব্যক্তির অর্থ হল একজন ব্যক্তি যাকে তার সরকারী পদবী দ্বারা একটি সংবিধি বা আইনী উপকরণে বর্ণনা করা হয়েছে এবং তার কাজ বিচারিক হতে পারে বা নাও হতে পারে। কিন্তু যদি মনোনীত ব্যক্তির কাজ চরিত্রগতভাবে বিচারিক হয় তবে তিনি একটি "আদালত" ছাড়া আর কিছুই নন যদিও তাকে আদালত হিসাবে বর্ণনা করা হয় না কিন্তু সরকারী পদবী দ্বারা। পরীক্ষা হল ক্ষমতা এবং ফাংশন তাকে ডিসচার্জ করতে হবে।
19.	10	2018	মোঃ হাফিজউদ্দিন বনাম মোজাফফর মৃধা ও ওএস। (হাসান ফয়েজ সিদ্দিক, জে.) 10 SCOB [2018] AD 6	ওয়াকফের মৌলিক নীতি তিনটি মৌলিক নীতি ওয়াকফ পরিচালনা করে: ট্রাস্টকে অপরিবর্তনীয়, চিরস্থায়ী এবং অপরিবর্তনীয় হতে হবে। একবার সম্পত্তির মালিক কর্তৃক ওয়াকফ ঘোষণা করা হলে, এর ফলে যে ট্রাস্ট তৈরি হয় তা অপরিবর্তনীয় ছিল। এর অর্থ হল (i) দাতব্য উদ্দেশ্যে ব্যবহৃত অপরিচ্ছন্ন ভূমি এবং (ii) ধার্মিক দান।	
20।	10	2018	কামাল ওরফে এক্সল কামাল বনাম। রাজ্য (মুহাম্মদ ইমান আলী, জে.) 10 SCOB [2018] AD 12	সাজা পরিবর্তনের প্রশ্নে, আমরা প্রশমিত পরিস্থিতিতে সংঘটিত অপরাধের জঘন্যতা বিবেচনা করতে হবে। এটি এখন প্রতিষ্ঠিত হয়েছে যে বাংলাদেশে হত্যার অপরাধের শাস্তি মৃত্যুদণ্ড যা কারণ দর্শানোর ভিত্তিতে যাবজ্জীবন কারাদণ্ডে কমিয়ে আনা যেতে পারে। এই আদালতের অভ্যাস ছিল মৃত্যুদণ্ডের শাস্তিকে যাবজ্জীবন কারাদণ্ডে রূপান্তর করা যেখানে কিছু নির্দিষ্ট পরিস্থিতিতে যেমন অভিযুক্তের বয়স, অভিযুক্তের অপরাধমূলক ইতিহাস, অপরাধের পুনরাবৃত্তি হওয়ার সম্ভাবনা এবং মৃত্যু কোষে অতিবাহিত সময়ের দৈর্ঘ্য।	
21।	9	2017	বাংলাদেশ বনাম মোঃ আতাউর রহমান ও ওএস. 9 SCOB [2017] AD 1	102 এর ধারা সংবিধান; এর পরোয়ানা অগ্রাধিকার	স্বেচ্ছাচারী, অযৌক্তিক, বাতিক এবং কৌতুকপূর্ণ হওয়ার অগ্রাধিকারের পরোয়ানা বিচারিক পর্যালোচনা সাপেক্ষে: উচ্চ আদালত বিভাগ বিভিন্ন সাংবিধানিক কর্মকর্তা এবং প্রজাতন্ত্রের কর্মরত ব্যক্তিদের নিজ নিজ পদমর্যাদা এবং অবস্থান বিবেচনা করে সঠিকভাবে বলেছিল যে এটি অস্বীকার করা হলেও ওয়ারেন্ট অফ প্রিসিডেন্স হল সরকারের একটি নীতিগত সিদ্ধান্ত এখনও কোনও সুস্পষ্ট নির্দেশিকা, উদ্দেশ্যমূলক মানদণ্ড, মানদণ্ড বা মাপকাঠির প্রমাণের অনুপস্থিতিতে-যার উপর অভিযুক্ত করা হয়েছে। অগ্রাধিকারের ওয়ারেন্টটি পূর্বাভাস দেওয়া উচিত, আমরা ধরে রাখতে বাধ্য বোধ করছি যে উল্লিখিত ওয়ারেন্ট অফ প্রিসিডেন্স স্বেচ্ছাচারী, অযৌক্তিক, বাতিক এবং অযোগ্যতার অযোগ্যতা বন্ধ করতে পারে না

Machine Translated by Google

					কৌতুকপূর্ণ এবং তাই সংবিধানের 102 অনুচ্ছেদের অধীনে বিচার বিভাগীয় পর্যালোচনা সাপেক্ষে।
22।	9	2017	মোহাম্মদ জাফর ইকবাল এবং ওএস বনাম। বাংলাদেশ ও ওআরএস 9 SCOB [2017] AD 25	অধিগ্রহণ এবং স্থাবরের রিকুইজিশন সম্পত্তি অধ্যাদেশ, 1982, ধারা 3; শহীদদের স্মৃতি রক্ষা; পূর্ব পাহাড়তলী গণকবরস্থান; ক্ষমতার রঙিন ব্যায়াম	আইন জেলা প্রশাসককে কোনো সম্পত্তি অধিগ্রহণ করার অনুমতি দেয় যদি তিনি সন্তুষ্ট হন যে সম্পত্তিটি জনসাধারণের উদ্দেশ্যে প্রয়োজন। নোটিশে জেলা প্রশাসক বিশেষভাবে উল্লেখ করেছেন যে যে উদ্দেশ্যে নোটিশটি পরিবেশন করা হয়েছিল যে এটি বাদ্যভূমির জনসাধারণের উদ্দেশ্যে। এই আদেশটি স্থাবর সম্পত্তি অধ্যাদেশ, 1982-এর অধিগ্রহণ এবং অনুরোধের ধারা 3 এর অর্থের মধ্যে একটি পাবলিক উদ্দেশ্যের জন্য প্রয়োজনীয়তার প্রকৃত অস্তিত্বকে স্পষ্টভাবে বানান করে। যদি অধিগ্রহণের নোটিশ জারি করার কারণটি আইন দ্বারা বিবেচনা করা না হয়, কার্যধারার সূচনা বাতিল হবে। এটি জেলা প্রশাসক যিনি প্রাথমিকভাবে সত্যের বিচারক যা অধ্যাদেশের 3 ধারাকে আকর্ষণ করবে। এই মতামত অন্য কোন কর্তৃপক্ষ দ্বারা প্রতিস্থাপিত করা যাবে না.
23।	9	2017	বাংলাদেশ বনাম মোঃ মিজানুর রহমান 9 SCOB [2017] AD 37	সিভিল কোড প্রক্রিয়া, 1908 বিধি: আদেশ XVIII এর 1 এবং 2; মিনতি	তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে, বিবাদী বাদীর মামলা স্বীকার করেনি এবং বাদীর দাবি অস্বীকার করে লিখিত বিবৃতি দাখিল করেছিল যে মামলার সম্পত্তি একটি পরিত্যক্ত সম্পত্তি ছিল, তাই মামলার শুনানি শুরু করার অধিকার বাদীরই ছিল। কোডের XVIII আদেশের নিয়ম 1 এর বিধান অনুসারে। কোডের বিধি 2(1) স্পষ্টভাবে প্রদান করেছে যে মামলার শুনানির জন্য নির্ধারিত দিনে যে পক্ষ মামলা শুরু করার অধিকার রয়েছে তাকে তার মামলা বলবে এবং যে বিষয়গুলি প্রমাণ করতে বাধ্য, তার সমর্থনে প্রমাণ উপস্থাপন করবে, অন্য পক্ষ। তারপরে তার কারণ বর্ণনা করবে এবং তার প্রমাণ (যদি থাকে) উপস্থাপন করবে এবং তারপরে পুরো মামলায় সাধারণভাবে আদালতকে সম্বোধন করতে পারবে। তাই মামলার শুনানিতে বাদীর পক্ষ থেকে সাক্ষীর পরীক্ষা এড়ানো এবং বাদীর সত্যতা জানানোর সুযোগ ছিল না।
24.	9	2017	বাবেয়া খাতুন ও ওএস বনাম। জাহানারা ও ওএস 9 SCOB [2017] AD 40	মোহামেডান ল অফ অসিয়ত	একজন মোহামেডান কর্তৃক তার উত্তরাধিকারীর কাছে যেকোন পরিমাণ সম্পত্তির উইল বৈধ হওয়ার জন্য তার মৃত্যুর পর তার অন্যান্য উত্তরাধিকারীদের সম্মতি প্রয়োজন। কিন্তু একজন মোহামেডান যে কোন অপরিচিত ব্যক্তির (তার উত্তরাধিকারী ব্যতীত) তার অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া ব্যয় এবং ঋণ পরিশোধের পরে অবশিষ্ট সম্পত্তির এক-তৃতীয়াংশ পর্যন্ত উইল করা বৈধ এবং উইলকারীর উত্তরাধিকারীদের সম্মতির প্রয়োজন নেই। উইলকারীর অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া ব্যয় এবং ঋণ পরিশোধের পরে অবশিষ্ট থাকা সম্পত্তির এক-তৃতীয়াংশের উপরে অপরিচিত ব্যক্তির কাছে উইল করা বৈধ হওয়ার জন্য উইলকারীর উত্তরাধিকারীদের সম্মতি প্রয়োজন।
25।	9	2017	বাংলাদেশ এবং ওআরএস বনাম অধ্যাপক নুরুল ইসলাম ও আ 9 SCOB [2017] AD 46	জীবনের অধিকারের অর্থ; এর সংবিধান বাংলাদেশ ধারা 18(1), 31 এবং 32; ধূমপান এবং তামাক পণ্যের ব্যবহার নিয়ন্ত্রণ আইন, 2005	মানুষের জীবনকে বিপন্ন করার অধিকার কারো নেই যার মধ্যে রয়েছে তাদের স্বাস্থ্য এবং একজন সাধারণ সুস্থ ব্যক্তির স্বাভাবিক দীর্ঘায়ু। সংবিধানের 31 এবং 32 অনুচ্ছেদগুলি শুধুমাত্র জীবনের পূর্ণ উপভোগের জন্য প্রয়োজনীয় জীবন এবং অঙ্গ-প্রত্যঙ্গের সুরক্ষাকেই বোঝায় না বরং অন্যান্যদের মধ্যে একজন সাধারণ মানুষের স্বাস্থ্য এবং স্বাভাবিক দীর্ঘায়ু সুরক্ষাও অন্তর্ভুক্ত করে। ধূমপান ও তামাকজাত দ্রব্য সেবনকে নিরুৎসাহিত করা এবং তামাকজাত পণ্যের বিজ্ঞাপন রোধ করে জনস্বাস্থ্যের উন্নতি সাধন করা রাষ্ট্রের দায়িত্ব। যদিও সংবিধানের অনুচ্ছেদ 18(1) এর অধীনে বাধ্যবাধকতা বলবৎ করা যায় না, তবে রাষ্ট্র দেশে বসবাসকারী জনগণের স্বাস্থ্য এবং দীর্ঘায়ু রক্ষা করতে বাধ্য কারণ সংবিধানের 31 এবং 32 অনুচ্ছেদের অধীনে জীবনের অধিকার নিশ্চিত করা হয়েছে স্বাস্থ্য সুরক্ষা এবং মানবসৃষ্ট বিপদের হুমকি থেকে মুক্ত একজন মানুষের দীর্ঘায়ু। অধীনে জীবনের অধিকার

Machine Translated by Google

					সংবিধানের উপরোক্ত অনুচ্ছেদগুলি মৌলিক অধিকার হওয়ায় মানুষের স্বাস্থ্য ও দীর্ঘায়ুত্বের জন্য যেকোন অযৌক্তিক হুমকি দূর করার জন্য এই আদালতের দ্বারা তা বলবৎ করা যেতে পারে কারণ এটি জীবনের অধিকারের অন্তর্ভুক্ত।
26.	9	2017	NTRCA এবং anr বনাম লুৎফর রহমান ও ওএস 9 SCOB [2017] AD 62	কারণ দর্শানোর নোটিশ; অ্যাপয়েন্টমেন্ট বাতিল করা হচ্ছে	রেকর্ড থেকে এটি পেটেন্ট যে সমস্ত উত্তরদাতা নির্বাচনের কঠোর প্রক্রিয়ার মধ্য দিয়ে গেছে এবং তাদের নিজ নিজ পদে নিয়োগ করা হয়েছিল। কোনো কারণ দর্শানোর নোটিশ না দিয়েই তাদের নিয়োগ বাতিলের নোটিশ দেওয়া হয়েছিল। উত্তরদাতারা তাদের পদে যোগদান করেছেন এবং তাদের রিট পিটিশন দাখিলের সময় নয় মাসেরও বেশি সময় ধরে সেই অনুযায়ী কাজ করেছেন। আমরা মনে করি যে কোনো কারণ দর্শানো নোটিশ জারি না করে আবেদনকারীরা আইনতভাবে উত্তরদাতাদের নিয়োগের চিঠি বাতিল করতে পারে না।
27।	9	2017	বিমান বাংলাদেশ এয়ারলাইন্স এবং ওএস বনাম আল রোজনী এন্টারপ্রাইজ 9 SCOB [2017] AD 66	এয়ার বাই ক্যারেজ (আন্তর্জাতিক কনভেনশন) আইন, 1966 প্রথম তফসিলের নিয়ম 29 এর অধ্যায় 29 সহ পড়ুন সীমাবদ্ধতা আইন	হাইকোর্ট বিভাগ আইনের ত্রুটি করেছে যে যে তারিখে গাড়ি থামানো হয়েছিল সেই তারিখটি ছিল যে তারিখে বাহক বিবাদীরা শেষ পর্যন্ত তার পণ্য সরবরাহ করতে ব্যর্থ হয়েছিল এবং পণ্যের পরিবর্তে ক্ষতিপূরণ প্রদানের প্রস্তাব করেছিল। সীমাবদ্ধতার সময়টি পণ্য আসার তারিখের 7 দিন পরে, অর্থাৎ 22.01.1999 তারিখে মেয়াদ শেষ হওয়ার পর থেকে চলতে শুরু করে। যেহেতু মামলাটি 24.05.2001 তারিখে দায়ের করা হয়েছিল স্পষ্টতই সীমাবদ্ধতা আইনের ধারা 29 এর সাথে পঠিত ক্যারেজ বাই এয়ার (আন্তর্জাতিক কনভেনশন) আইন, 1966-এর প্রথম তফসিলের বিধি 29-এ প্রদত্ত বিশেষ সীমাবদ্ধতার পরিপ্রেক্ষিতে এটিকে সীমাবদ্ধতা দ্বারা নিষিদ্ধ করা হয়েছিল।
28।	9	2017	BGMEA বনাম বাংলাদেশ ও ওআরএস 9 SCOB [2017] AD 70	জোলাধর আইন 2000 (অ্যাক্ট 2000 এর XXXVI); পরিবেশ সংরক্ষণ আইন, 1995	ইপিবি কর্তৃক বিজিএমইএ-তে জলাশয় স্থানান্তর/বরাদ্দ এবং এর ফলে বিজিএমইএ কর্তৃক উক্ত জলাশয়ের (জোলাধর) প্রকৃতি ও চরিত্রের পরিবর্তন উল্লিখিত দুটি আইনের সম্পূর্ণ লঙ্ঘন এবং এর ফলে লঙ্ঘনকারীরা দায়ী থাকবে। কারাদণ্ড ও জরিমানা এবং এই ধরনের অবৈধ নির্মাণ ভেঙে দিতে হবে যার জন্য বিজিএমইএ বা অন্য কোনো ব্যক্তি কোনো ক্ষতিপূরণ পেতে দায়বদ্ধ নয়।
29।	8	2016	বাংলাদেশ এবং ওআরএস বনাম রাসট এবং ওআরএস 8 SCOB [2016] AD 1	ফৌজদারি কোড পদ্ধতি, 1898 ধারা 54, 167, 169, 344; বিশেষ ক্ষমতা আইন, 1974 ধারা 3; রিমান্ড; যুক্তিসঙ্গত সন্দেহ	ধারা 54-এর প্রথমতঃ ধারায় "বিশ্বাসযোগ্য তথ্য" এবং "যৌক্তিক সন্দেহ" শব্দগুলি ব্যবহার করা হয়েছে যার উপর নির্ভর করে একজন পুলিশ অফিসার গ্রেপ্তার করতে পারেন। এই দুটি অভিব্যক্তি এতটাই অস্পষ্ট যে একজন পুলিশ অফিসারের দ্বারা ক্ষমতার অপব্যবহারের সুযোগ রয়েছে এবং সেই অনুযায়ী, আমরা মনে করি যে একজন পুলিশ অফিসার এই ধরনের ক্ষমতা প্রয়োগ করার সময়, তার সন্তুষ্টি অবশ্যই তার সামনে রাখা নির্দিষ্ট তথ্য এবং উপকরণগুলির উপর ভিত্তি করে এবং যার উপর ভিত্তি করে কোন ব্যবস্থা নেওয়ার আগে অফিসারকে অবশ্যই নিজের জন্য বিবেচনা করতে হবে। এই ধারার অধীনে একজন ব্যক্তিকে গ্রেপ্তার করা তার পক্ষে যথেষ্ট হবে না যে আমলযোগ্য অপরাধ সংঘটিত হওয়ার সম্ভাবনা রয়েছে। সন্দেহের বাইরে কোনো ব্যক্তিকে গ্রেপ্তার করার আগে পুলিশ কর্মকর্তাকে অপ্রয়োজনীয় বিলম্ব না করে তার সামনে উপস্থিত তথ্য ও উপকরণের ভিত্তিতে তদন্ত করতে হবে। যদি কোন পুলিশ অফিসার এই ধারা দ্বারা প্রদত্ত ক্ষমতা প্রয়োগ করে কোন সন্দেহভাজন ব্যক্তিকে হাজির করে, ম্যাজিস্ট্রেটকে সতর্ক থাকতে হবে যে পুলিশ অফিসার এই আদালতের নীচে দেওয়া নির্দেশনা অনুসরণ করে ব্যক্তিকে গ্রেপ্তার করেছে এবং ম্যাজিস্ট্রেট যদি দেখেন যে পুলিশ অফিসার তার ক্ষমতার অপব্যবহার করেছেন, তিনি অবিলম্বে অভিযুক্ত ব্যক্তিকে জামিনে মুক্তি দেবেন। এই ক্ষমতা প্রয়োগে কোনো নারী ব্যক্তিকে গ্রেপ্তারের ক্ষেত্রে পুলিশ কর্মকর্তা একজন মহিলা কনস্টেবলকে উপস্থিত রাখার জন্য সর্বাত্মক প্রচেষ্টা চালাবেন।
30।	8	2016	বাংলাদেশ এবং ওআরএস বনাম হামিদ আলী চৌধুরী ও ওএস 8 SCOB [2016] AD 126	চুক্তির নির্দিষ্ট কর্মক্ষমতা; শিরোনাম ঘোষণা; সীমাবদ্ধতা দ্বারা বাধাপ্রাপ্ত;	আমরা মনে করি যে বাদী বিবাদী নং 1 এবং 2 এর উত্তরাধিকারীদের অনুপস্থিতির সময় বর্জন পাওয়ার অধিকারী ছিলেন

Machine Translated by Google

					বাংলাদেশ থেকে সৈয়দ সালামত আলী ও হাইকোর্ট বিভাগ ঠিকই দিয়েছেন লাভ বলেন এবং স্যুট যে অনুষ্ঠিত হয় সীমাবদ্ধতা দ্বারা বাধা নেই। আমরা আরও ধরে রাখি যে সময় সারমর্ম ছিল না চুক্তি এবং মৃত্যুদন্ড সঙ্গে এবং সাধারণ ক্ষমতার নিবন্ধন দ্বারা বাদী পক্ষে অ্যাটর্নি সালামত আলী, এর আগের চুক্তির তারিখ 06.03.1978 নতুন করা হয়েছিল এবং উচ্চ কোর্ট ডিভিশন ঠিকই তাই বলেছে।
31.	8	2016	এসএএমএম মাহবুবউদ্দিন বনাম। লায়লা ফাতেমা 8 SCOB [2016] AD 134	নাবালকের হেফাজত	ঘটনা বিবেচনা করে এবং পরিস্থিতিতে- বিশেষ করে ঘটনা যে নাবালক এসএএমএম জোহাইবুদ্দিন আছে ইতিমধ্যে প্রায় 7 বছর বয়সে পৌঁছেছে বছর এবং তিনি এখন পাশাপাশি বসবাস করছেন তার বাবার অসুস্থ বড় ভাই বাড়ি এবং ভাল যত্ন নেওয়া হচ্ছে তার বাবা, দাদা এবং দাদী, আমরা অনুমতি দিতে আগ্রহী ছুটির আবেদনকারীর প্রার্থনা তার নাবালক ছেলের হেফাজত বজায় রাখুন এসএএমএম জোহাইবুদ্দিন নিষ্পত্তি হওয়া পর্যন্ত পারিবারিক স্যুট।
32।	8	2016	ইসরাইল খা ও ওএস বনাম। সৈয়দ আনোয়ার হোসেন ও ওএস 8 SCOB [2016] AD 136	আন্ডার-রায়ত; প্রজাস্বত্ব; ধরে রাখা; অধিগ্রহণের ভাড়া সুদ গ্রহণ	বাদীপক্ষ কোনো পদক্ষেপ নেয়নি ৪ নং প্লটের জমি ফেরত পান উল্লেখিত লিজের মেয়াদ শেষ কাবুলিয়াতে। বিবাদী নং 1 এবং 2, আন্ডার-রায়ত, তাদের অব্যাহত স্যুট নং প্লটের দখল বৈধ হিসাবে বাদীদের অধীনে ভাড়াটিয়া ধরে রেখে ভাড়া অধিগ্রহণের উপর এবং পরে সুদ পেয়ে তারা ভাড়াটে হয়ে গেল সরাসরি সরকারের অধীনে।
33.	8	2016	বাংলাদেশ এবং ওআরএস বনাম রঞ্জিত কৃষ্ণ মজুমদার 8 SCOB [2016] AD 141	অম্ল অপরাধ দমন আইন, 2002 ধারা 13	ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ বিচারক মো আনার ক্ষেত্রে আইন অনুযায়ী বিষয়টি কর্তৃপক্ষের নজরে ধারা অনুযায়ী সংশ্লিষ্ট 13 অম্ল অপরাধ দমন আইন, 2002. আমরা আরো নোট যে শেখা এ সব পর্যবেক্ষণ ট্রাইব্যুনালের বিচারক মো তিনজন তদন্ত কর্মকর্তা ছিলেন তাদের কর্তব্য এবং একটি দিক অবহেলা সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষের কাছে ছিল তদন্তকারী তিনটি সম্পর্কে ওই মামলার কর্মকর্তারা। আমরা থেকে খুঁজে প্রশাসনিক আপিলের আদেশ ট্রাইব্যুনাল এ বিষয়টি পর্যবেক্ষণ করেছে যদিও বিরুদ্ধে কোনো ব্যবস্থা নেওয়া হয়নি প্রথম তদন্তকারী অফিসার, যথা আকরাম হোসেন ও তৃতীয় মো তদন্তকারী কর্মকর্তা, মোঃ মাহফুজুর দায়িত্বে অবহেলার জন্য রহমান, ক বিভাগীয় কার্যক্রম শুরু হয় বিবাদী রঞ্জিত কৃষ্ণের বিরুদ্ধে দ্বিতীয় ছিলেন মজুমদার তদন্তকারী কর্মকর্তা। প্রশাসনিক আপিল ট্রাইব্যুনালের রায়ে বলা হয়, এ বৈষম্যমূলক আইন এবং এর আগে উত্তরদাতার আবেদন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল ঠিকই ছিল অনুমোদিত
34.	8	2016	দুর্নীতি দমন কমিশন বনাম মোঃ রেজাউল করিব ও ওএস 8 SCOB [2016] AD 144	দণ্ডের 161 ধারা কোড, 1860; ধারা 5(2) এর প্রতিরোধ দুর্নীতি আইন, 1947; কোডের ধারা 561A ফৌজদারি কার্যবিধির, 1898; দুর্নীতি দামান কমিশন বিধিমালা, 2007 বিধি 16	একটি কার্যধারা বাতিল করা যাবে না অভিযুক্ত পদ্ধতিগত ত্রুটির উপর নির্ভর করে প্রমাণ সংগ্রহের পদ্ধতিতে যোগ করা এবং ব্যবহার করা উচ্চ আদালত বিভাগ পার্থক্য করতে ব্যর্থ হয়েছে দাবি, গ্রহণের অভিযোগ এবং তৃপ্তি গ্রহণ করার চেষ্টা করে এবং যাদের সংগ্রহ করার পদ্ধতি আছে অভিযোগ প্রমাণ করার জন্য প্রমাণ গ্রহণ এবং গ্রহণ করার প্রচেষ্টা তৃপ্তি বা চাহিদা, যার ফলে, ভুলবশত কার্যধারা বাতিল করেছে।
35।	7	2016	ইদ্রিসুর রহমান ও ওএস বনাম সৈয়দ শহীদুর রহমান ও ওরা (সুরেন্দ্র কুমার সিনহা, প্রধান বিচারপতি) 7 SCOB [2016] AD 1	এর সংবিধান বাংলাদেশ, অনুচ্ছেদ 152; ধারা 96; ধারা 102; সুপ্রিম জুডিশিয়াল কাউন্সিল; একজন বিচারকের অসদাচরণ; আচরণ বিধি; বিচারিক পুনঃমূল্যায়ন; অডি অল্টারাম partem	এটা মনে রাখা উচিত যে মধ্যে একটি শৃঙ্খলামূলক কার্যক্রমের বিচার করা সর্বোচ্চ আদালতের একজন বিচারপতির বিরুদ্ধে এবং একটি অপরাধীর বিচার হচ্ছে ফৌজদারি মামলা, কেউ অনুরূপ দাবি করতে পারে না নীতি অনুসরণ করতে হবে। একটি প্রমাণ করার জন্য অপরাধীর বিরুদ্ধে অপরাধ, প্রসিকিউশনকে অপরাধ প্রমাণ করতে হবে তার বিরুদ্ধে যুক্তিসঙ্গত সন্দেহ নেই কিন্তু এই মতবাদ প্রযোজ্য হতে পারে না শুনানির সময় একজন বিচারকের সম্মান ক একটি অপসারণের জন্য শাস্তিমূলক প্রক্রিয়া

Machine Translated by Google

					স্থূল মাটিতে বিচার অসদাচরণ বিকল্প হিসাবে, এটি হতে পারে বলেন, একজন সাধারণ অপরাধী এবং আ বিচারককে সমানে সমান করা যায় না তাদের অভিযোগে দোষী সাব্যস্ত করা।
36.	7	2016	করিম খান ও বনাম কালা চাঁদ ও ওএস (মোঃ আব্দুল ওয়াহহাব মিঞা, জে.) 7 SCOB [2016] AD 32	সিভিল প্রসিডিউর কোড, 1908, ধারা 115; অর্ডার VII, বিধি 3; স্থায়ী নিষেধাজ্ঞা;	এটি একটি ভালভাবে নিষ্পত্তি করা আইনি প্রস্তাব যে আপিল আদালত হল সর্বশেষ আদালত বাস্তবতা এবং যদি আপিল আদালতে আসে বিবেচনায় একটি তথ্য অনুসন্ধান রেকর্ডে প্রমাণ যা হতে পারে না হাইকোর্ট দ্বারা বিরক্ত বা বিপরীত অধীন এখতিয়ার ব্যায়াম মধ্যে বিভাগ সিভিল কোডের ধারা 115(1) পদ্ধতি, যদি না এটি দেখানো যায় যে আপিল আদালতের অনুসন্ধান বিকৃত বা প্রমাণের বিপরীত রেকর্ড বা ভুল পড়ার উপর ভিত্তি করে রেকর্ডে বা ভুল ধারণার উপর প্রমাণ আইন এর. এটি একটি নিষ্পত্তিকৃত আইনি নীতিও স্থায়ী নিষেধাজ্ঞার জন্য একটি মামলা যে শিরোনাম ঘটনাক্রমে অনুসন্ধান করা যেতে পারে এবং প্রধান বিবেচনা হয় কিনা বাদী একচেটিয়া দখল পেয়েছে মামলা জমি
37।	7	2016	শান্তিপদ শীল বনাম সুবীল কুমার সরকার এবং অন্যান্য (নাজমুন আরা সুলতানা, (জে) 7 SCOB [2016] AD 37	প্রি-এম্পশন; তারিখ জ্ঞান	এ জবানবন্দি যাচাই-বাছাই করে ড preemmptor-আবেদনকারী আমরা যে খুঁজে জবানবন্দি দেওয়ার সময় preemmptor-আবেদনকারী আদালতের সামনে, যদিও এই অভিযোগ অস্বীকার সত্য যে তিনি প্রত্যয়িত কপি প্রাপ্ত ১৯৮২ সালের মামলার জন্য কাবালা এর বিপরীতে ২ নং পক্ষ কিন্তু তিনি তা করেননি সত্য যে তিনি জড়িত ছিল অস্বীকার বিপরীত পক্ষের ২ নং আইনজীবী মো. দ্য বিপরীত পক্ষ নং 2 অন্য মামলা দায়ের 70 নং 1982 চ্যালেঞ্জিং অকৃত্রিম কবলের প্রকৃততা। ভিতরে যে পরিস্থিতিতে এটা বিশ্বাসযোগ্য নয় প্রিমম্পটর-পিটিশনারের পক্ষে যা সম্ভব কেস কাবলার কথা আগে জানতাম না তার কথিত জ্ঞানের তারিখ। থেকে ঘটনা এবং পরিস্থিতি এটি উপরে উল্লিখিত বরং কোন সন্দেহের বাইরে প্রমাণিত হয় যে preemmptor-পিটিশনার সম্পর্কে জানতেন 1982 সালে মামলা স্থানান্তর ট্রায়াল কোর্ট সঠিকভাবে পরিস্থিতিতে প্রিম্পশন জন্য মামলা খারিজ.
38.	7	2016	BLAST & anr Vs Bangladesh & ors (সৈয়দ মাহমুদ হোসেন, জে) 7 SCOB [2016] AD 42	মৃত্যুর পরিবর্তন বাক্য	আবেদনকারীর কোন উল্লেখযোগ্য ইতিহাস নেই পূর্বে অপরাধমূলক কার্যকলাপ এবং যে তিনি ছিল বয়স তখন 14 বছর অপরাধের কমিশন এবং 16 বছর চার্জ গঠনের সময়। দ্য আবেদনকারী নিন্দা করা হয়েছে 12.07.2001 সাল থেকে সেল, অর্থাৎ এর চেয়ে বেশি 14 বছর. সব দিক বিবেচনা করে ক্ষেত্রে, আমরা মনে করি যে মৃত্যু আবেদনকারীর সাজা কমানো হোক যাবজ্জীবন কারাদণ্ড।
39.	7	2016	মোঃ ইমতিয়াজ ফারুক বনাম আফসারুননেসা খাতুন চৌধুরী ও ওএস (মুহাম্মদ ইমান আলী, জে) 7 SCOB [2016] AD 46	(জরুরী) অনুরোধ সম্পত্তি আইন, 1948; ধারা 5 (7)	এটি একটি স্বীকৃত সত্য যে মামলা জমি LA কেস নং 06-এ অর্জিত হয়েছিল 1948-49 এবং যদিও পদক্ষেপ করা হয়েছে থেকে জমি ছাড়ার জন্য নেওয়া হয়েছে অধিগ্রহণ, আবেদনকারীদের নেই জমি ছেড়ে দিতে সফল হয়েছে। ধারা 5 (7) অনুযায়ী (জরুরী) সম্পত্তির রিকুইজিশন আইন, 1948 জমি যথাযথভাবে হয়েছে অর্জিত এবং ক্ষতিপূরণ প্রদান, এটা সম্পূর্ণ বিনামূল্যে সরকারের মধ্যে ন্যস্ত সমস্ত দায়বদ্ধতা থেকে অতএব, শিরোনাম সম্পত্তি সঙ্গে আর নেই আবেদনকারী আমরা অভিযোগ থেকে নোট আবেদনকারী কোনো অন্তর্ভুক্ত করেননি শিরোনাম ঘোষণার জন্য প্রার্থনা এবং তাই, যে কোন ঘটনা, অস্থায়ী জন্য প্রার্থনা আদেশ টেকসই নয়।
40।	7	2016	বো-সান পার্ক বনাম রাজ্য এবং অন্য (হাসান ফয়েজ সিদ্দিক, জে) 7 SCOB [2016] AD 50	ফৌজদারি কোড পদ্ধতি, 1898 ধারা 403 ধারা সহ 247 পঠিত	যেহেতু ধারায় আদেশটি পাস হয়েছে ফৌজদারি কার্যবিধির 247 একটি খালাস দ্বিতীয় অভিযোগে একই অভিযোগে নয় বজায় রাখা যায় যে পর্যায়েই হোক না কেন অব্যাহতি আদেশ বিভাগ 247 আদেশ করা হয়, এই ধরনের আদেশ কাজ করবে একটি বার হিসাবে তাজা বিচার, একই ভাবে যেমন যোগ্যতার ভিত্তিতে বিচারের পর খালাস।
41.	6	2016	বাংলাদেশ ও ওএস বনাম সন্তোষ কুমার সাহা ও ওএস	102 এবং 44 এর ধারা সংবিধান; ধারা (5) এর	কোনো বিধান না থাকা সত্ত্বেও ট্রাইব্যুনালকে যে কোনো পাস করার ক্ষমতা দেওয়া

Machine Translated by Google

			6 SCOB [2016] AD 1	অনুচ্ছেদ 117(2) এর সাথে নিবন্ধ 102 পঠিত সংবিধান; এর ক্ষমতা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল অন্তর্বর্তী আদেশ দেবে;	অন্তর্বর্তী আদেশ, ট্রাইব্যুনাল ক্ষমতাহীন নয় যেহেতু এটি একটি দেওয়ানী আদালতের সমস্ত ক্ষমতা রাখে এবং যথাযথ ক্ষেত্রে, এটি তার অন্তর্নিহিত ক্ষমতা প্রয়োগ করতে পারে এবং আদালতের প্রক্রিয়ার অপব্যবহার বা বিশৃঙ্খলা সৃষ্টি করা রোধ করার লক্ষ্যে অন্তর্বর্তীকালীন আদেশ দিতে পারে। আবেদনকারী তার পদোন্নতি বা অন্যান্য সুবিধার অধিকারকে প্রভাবিত করে। কিন্তু ট্রাইব্যুনাল আদেশের দ্বারা প্রভাবিত বিপরীত পক্ষকে শুনানির সুযোগ না দিয়ে এ জাতীয় কোনো অন্তর্বর্তী আদেশ দেবে না। যাইহোক, জরুরী পরিস্থিতিতে, প্রক্রিয়ার অপব্যবহার রোধ করার জন্য একটি অন্তর্বর্তী আদেশের প্রয়োজন হয় এবং এই ধরনের ক্ষতি রোধ করার জন্য এই ধরনের আদেশ পাস না করার ক্ষেত্রে, যা অর্থ দিয়ে ক্ষতিপূরণ করা যায় না, ট্রাইব্যুনাল একটি ব্যতিক্রমী হিসাবে অন্তর্বর্তী আদেশ দিতে পারে। আদেশের তারিখ থেকে পনের দিনের বেশি নয় এমন একটি সীমিত সময়ের জন্য পরিমাপ করুন যদি না সময়সীমা শেষ হওয়ার আগে উল্লিখিত প্রয়োজনীয়তাগুলি পূরণ করা না হয় এবং ট্রাইব্যুনাল পক্ষগুলির শুনানির পর পরবর্তী কোনো আদেশ প্রদান করবে।
42।	6	2016	মোঃ নুরুল আবছার বনাম আলহাজ্ব গোলাম রব্বানী ও ওএস 6 SCOB [2016] AD 54	আরবিট্রেশন অ্যাক্ট, 2001: ধারা 39, 42, 43 এবং 44:	আইন, 2001-এর ধারা 42, 43 এবং 39-এর বিধানগুলির সম্মিলিত পঠন স্পষ্টভাবে দেখায় যে একজন ব্যক্তি যিনি একটি সালিসী রায়কে একপাশে রাখতে চান তার জন্য খোলা একমাত্র প্রতিকার হল আইন, 2001 এর ধারা 42 এর অধীনে একটি আবেদন দায়ের করা। পুরষ্কার প্রাপ্তির তারিখ থেকে ষাট দিন এবং ধারায় বর্ণিত ষাট দিনের মেয়াদ শেষ হওয়ার পরে, ধারা 44 এর অর্থের মধ্যে রোয়েদাদ কার্যকরী হয়ে যায় এবং এইভাবে, দেওয়ানী আদালতের এখতিয়ার নিহিত থাকে যদি স্পষ্টভাবে না প্রেক্ষাপটে, আমরা কোডের ধারা 9ও উল্লেখ করতে পারি যা স্পষ্টভাবে প্রদান করেছে যে আদালতের দেওয়ানি প্রকৃতির সমস্ত মামলার বিচার করার এখতিয়ার থাকবে সেই মামলাগুলি ব্যতীত যেগুলির বিষয়ে তাদের জ্ঞান প্রকাশ্যে বা উহ্যভাবে নিষিদ্ধ এবং তাই, আইন, 2001 এর ধারা 42 এর বিধান, বিধি 11 এর ধারা (d), কোডের আদেশ VII আকর্ষণ করা হয়েছে।
43.	6	2016	মিসেস রুকসানা হক ও ওএস বনাম এ কে ফায়াজুল হক ও ওএস 6 SCOB [2016] AD 61	সিভিল প্রসিডিউর কোড, 1908 আদেশ I বিধি 10(2)	যদিও 'ট্রান্সপোজিশন' শব্দটি উল্লেখ করার কোনো সুস্পষ্ট বিধান নেই কিন্তু দেওয়ানী কার্যবিধির আদেশ I বিধি 10(2) আদালতকে এই ধরনের স্থানান্তর করতে সক্ষম করে, আদেশ I বিধি 10(2) আদালতকে ক্ষমতা দিয়েছে যে কোন পক্ষ, বাদী বা বিবাদী, অনুপযুক্তভাবে যোগদান করেছে এবং এমন কোন ব্যক্তিকে যুক্ত করতে-হয় বাদী বা বিবাদী হিসাবে-যারা বাদী বা বিবাদী হিসাবে যোগদান করা উচিত বা যার কার্যকরী এবং সম্পূর্ণ রায়ের জন্য আদালতের সামনে উপস্থিতি প্রয়োজন হতে পারে। ব্যাপার এই ক্ষমতা প্রয়োগ করে আদালত মামলার উভয় পক্ষকে স্থানান্তর করতে পারে বা পক্ষগুলির অন্য বিভাগে অন্য প্রক্রিয়া চালাতে পারে এবং আদালতও তা করছে এবং এটি এখন একটি দীর্ঘ অনুশীলনে পরিণত হয়েছে। অবশ্যই, সাধারণত, আদালত মূল বাদীদের নাম আঘাত করার পরে বা বিবাদী হিসাবে স্থানান্তর করার পরে বিবাদীদের বাদী হিসাবে স্থানান্তরের অনুমতি দেয় না। কিন্তু উপযুক্ত তথ্য ও পরিস্থিতিতে-যেমনটি বর্তমান ক্ষেত্রে রয়েছে-আদালতদের ন্যায়বিচারের জন্য বা আদালতের প্রক্রিয়ার অপব্যবহার রোধ করার জন্য পক্ষগুলির এই ধরনের স্থানান্তর করতে অনিচ্ছুক হওয়া উচিত নয়।
44.	6	2016	বাংলাদেশ ও আনআর বনাম মোঃ বেল্লাল হোসেন মল্লিক ও এনার 6 SCOB [2016] AD 65	পুলিশ অফিসার (বিশেষ বিধান) অধ্যাদেশ, 1976 অধ্যায় 3 সঙ্গে পড়া বাংলাদেশ পাবলিক সার্ভিস কমিশন (পরামর্শ) প্রবিধান, 1979 প্রবিধান 6:	ধারা 3 বিবেচনায় অধ্যাদেশ vis-a-vis regulation 6 প্রবিধান, এটা স্পষ্ট যে পাবলিক সার্ভিস সঙ্গে পরামর্শ বরখাস্তের আদেশ পাশ করার আগে কমিশন বাধ্যতামূলক

Machine Translated by Google

					অধ্যাদেশের ধারা 3 অন্যান্য আইন, বিধি ও প্রবিধানের কার্যক্রমকে বহিষ্কার করেনি।
45।	6	2016	সোহেল দেওয়ান এবং ওএস বনাম রাজ্য 6 SCOB [2016] AD 70	পেনাল কোড, 1860 ধারা 302/34:	আমাদের সামনে মামলার তথ্য, যেখানে অভিযুক্তের আগ্নেয়াস্ত্রের কোন গুলি মৃত্যু ঘটিয়েছে বা বিপরীতভাবে যে তিনজন অভিযুক্ত গুলি চালিয়েছিল তাদের মধ্যে কোনটি তার লক্ষ্যবস্তু মিস করেছে তা নিয়ে সন্দেহের অবকাশ রয়েছে, দণ্ডবিধির 302/34 ধারার প্রয়োগ সঠিক ছিল, তবে মৃত্যুদণ্ড যথাযথ হবে কিনা তা নিয়ে প্রশ্ন থেকে যায়। আমরা এই দৃষ্টিভঙ্গির দিকে ঝুঁকছি যে যেখানে দণ্ডবিধির 302 ধারার অধীনে দোষী সাব্যস্ত করা হয় না এবং যেখানে অভিযুক্তের জটিলতা দণ্ডবিধির 34 ধারার সাহায্যে প্রমাণিত হয়, সেখানে মৃত্যুদণ্ড দেওয়া উপযুক্ত হবে না। .
46.	6	2016	দুর্নীতি দমন কমিশন বনাম মোঃ শহিদুল ইসলাম ও ors 6 SCOB [2016] AD 74	প্রজাতন্ত্রের কর্মচারী; সংসদ সদস্য; বিরোধী- দুর্নীতি কমিশন	তারা যে শপথ নিয়েছিলেন তাতে তারা যে দায়িত্বে প্রবেশ করতে চলেছেন তা বিশ্বস্ততার সাথে পালন করার জন্য তাদের বাধ্যবাধকতার উল্লেখ ছিল। তারা সরকারী কর্মচারী যেহেতু তারা অফিসে অধিষ্ঠিত ছিল যার কারণে তারা সরকারী দায়িত্ব পালনের জন্য অনুমোদিত বা প্রয়োজনীয় ছিল। অফিস শব্দটি 1973 সালের PO28 এর 3 এবং 3D তে অর্থপূর্ণভাবে ব্যবহৃত হয়েছে।
47।	5	2015	রাজ্য বনাম দফাদার মারফত আলী শাহ ও ওএস 5 SCOB[2015]AD 1	এভিডেন্স অ্যাক্ট, 1872 ধারা 57 বিচারিক নোটিশ পেনাল কোড, 1860 ধারা 107, 109, 120A, 120B। সংবিধানের 104 অনুচ্ছেদের অবসানের অপরাধ	অনুচ্ছেদ 104-এর অধীনে 'সম্পূর্ণ ন্যায়বিচার' করার ক্ষমতার প্রয়োগ দুটি শর্ত দ্বারা পরিসীমাবদ্ধ, (i) এটি শুধুমাত্র তখনই প্রয়োগ করা যেতে পারে যখন সুপ্রিম কোর্ট অন্যথায় তার এখতিয়ার প্রয়োগ করে এবং (ii) যে আদেশটি সুপ্রিম কোর্ট পাস করে তা অবশ্যই আবশ্যক। কারণ বা বিচারাধীন বিষয়ে সম্পূর্ণ ন্যায়বিচার করার জন্য। স্পষ্টতই এই আপীলে আমাদের সামনে বিচারাধীন বিষয় হল দণ্ডবিধির 302/34 এবং 302/109 ধারার অভিযোগ থেকে দুই আসামি-প্রতিবাদী দফাদার মারফত আলী শাহ এবং এলডি (দফাদার) আবুল হাসেম মৃধাকে খালাস দেওয়া। দণ্ডবিধির 302/34 এবং 302/109 ধারার অভিযোগ থেকে বর্তমান দুই অভিযুক্ত-প্রতিবাদীর খালাস সঠিক এবং ন্যায়সঙ্গত ছিল কিনা তা বিবেচনা করার জন্য এই আপিল দায়ের করার অনুমতি দেওয়া হয়েছিল। সুতরাং, স্পষ্টতই, অপরাধমূলক ষড়যন্ত্রের অভিযোগ থেকে আসামিদের বেকসুর খালাস-আমাদের সামনে প্রশ্নটি আদৌ বিচারাধীন নয়। ইতিমধ্যে উপরে উল্লেখ করা হয়েছে যে বর্তমান রাষ্ট্র-আবেদনকারী বা অন্য কোন সংক্ষুব্ধ ব্যক্তির কাছে বিধিবদ্ধ বিধান অনুসারে অপরাধমূলক ষড়যন্ত্রের অভিযোগ থেকে অভিযুক্ত ব্যক্তিদের খালাস চ্যালেঞ্জ করার সুযোগ ছিল, কিন্তু তারা সেই সুযোগটি কাজে লাগাতে পারেনি এবং দীর্ঘ সময়ের অনুমতি দেয়। আপীল করার সেই সুযোগটি বিলিয়ে দিয়ে সময়-নিষেধ করা এবং অভিযুক্ত ব্যক্তিদের অপরাধমূলক ষড়যন্ত্রের অভিযোগ থেকে খালাস পাওয়ার অধিকার প্রদান করা - যেমনটি আইনের আদালতের আদেশে। 'সম্পূর্ণ বিচারের' নামে অভিযুক্তদের এই অধিকারকে এখন উপেক্ষা করা যাবে না।
48.	5	2015	মোঃ আবদুস সাত্তার মিয়া বনাম শ্রীমতি রমন সোনা দাশ্য এবং ওআরএস 5 SCOB[2015]AD 88	হিন্দু বিধবা জীবনের আগ্রহ পার্টিশন স্যুট	যদি কোন হিন্দু বিধবা বা জীবন স্বার্থ সম্পন্ন কোন হিন্দু মহিলাকে যৌথ সম্পত্তির মেট এবং বাউন্ডে ভাগ করার জন্য প্রার্থনা করার অনুমতি না দেওয়া হয়, তাহলে সে তার এই ধরনের অধিকার ভোগ করা থেকে বঞ্চিত হবে, যেমনটি মেট এবং সীমা দ্বারা বিভাজনের অনুপস্থিতিতে, সেখানে তার জীবনের আগ্রহ উপভোগ করতে পারবে না। এবং যদি মনে করা হয় যে একজন হিন্দু বিধবা বা একজন হিন্দু মহিলা যার জীবনের স্বার্থ আছে তারা বিভাজনের জন্য মামলা করতে পারবেন না, তাহলে যৌথ সম্পত্তির অন্যান্য সহ-ভাগকারীরা এই জাতীয় হিন্দু মহিলার বিরুদ্ধে লিভার হিসাবে এই ধরনের সিদ্ধান্ত ব্যবহার করতে পারে এবং এইভাবে সৃষ্টি করতে পারে। যৌথ সম্পত্তিতে তার জীবনের আগ্রহের ভোগে বাধা।

Machine Translated by Google

					অতএব, আমরা কোন পদার্থ খুঁজে
					উল্লেখ করেন যে বাদী নং-১ মামলার সহ-ভাগী না হয়ে
					খাতাইন এবং জীবনযাপন করছেন
					সুদ শুধুমাত্র মামলা বজায় রাখতে পারে না
					বিভাজনের জন্য। আর আমরা সেই হিন্দুকে ধরে রাখি
					বিধবা বা হিন্দু মহিলার জীবন আছে
					সুদ খুব একটা মামলা বজায় রাখতে পারে
					পূর্ণ উপভোগের জন্য বিভাজনের জন্য
					যৌথ সম্পত্তি তার যেমন অধিকার.
49.	5	2015	বাংলাদেশ বনাম এস এম রাইজ উদ্দিন আহমেদ 5 SCOB[2015]AD 94	শাস্তিমূলক ব্যবস্থা বিরূপ মন্তব্য শৃঙ্খলামূলক কার্যক্রম	ডিসিপ্লিনারি নেওয়া জায়েজ নয়
					শুধুমাত্র একজন ব্যক্তির বিরুদ্ধে ব্যবস্থা নেওয়া
					প্রতিকূল মন্তব্যের ভিত্তিতে ক
					ফৌজদারি মামলায় ট্রাইব্যুনাল না হলে
					অভিযোগ প্রতিকূল মধ্যে আরোপিত
					মন্তব্য শাস্তিমূলক প্রমাণিত হয়
					এগিয়ে যান
50।	5	2015	মাইক্রোসফট. রাজীব টুডার্স বনাম আর্থা রিন আদালত এবং anr 5 SCOB[2015]AD 98	কতটা সুদ হতে হবে গণনা করা; অর্থ রিন আদালত আইন, 2003, ধারা 50	রায়ের মাধ্যমে সুদ পরিশোধ করতে হবে
					দেনাদারকে হিসাব করতে হবে
					প্রচলিত সুদের হার অনুযায়ী
					বা হার, যার জন্য ভিন্ন হতে পারে
					ফাইল করার সময় থেকে বিভিন্ন সময়কাল
					মামলার পেমেন্ট পর্যন্ত
					রায় দ্বারা decretal পরিমাণ
					ঋণী
51.	5	2015	হাজী মাহমুদ আলী লস্কর এবং anr Vs. রাজ্য এবং anr 5 SCOB[2015]AD 102	অবস্থাগত প্রমাণ	এটা নীতি নিষ্পত্তি হয় যে যেখানে
					অভিযুক্তের অপরাধের অনুমান হতে হবে
					পরিস্থিতিগত প্রমাণ থেকে আঁকা
					শুধুমাত্র, যারা পরিস্থিতিতে আবশ্যক, মধ্যে
					প্রথম স্থান, cogently প্রতিষ্ঠিত করা.
					আরও, সেই পরিস্থিতিতে হওয়া উচিত
					একটি নির্দিষ্ট প্রবণতার দিকে নির্দেশ করে
					অভিযুক্তদের দোষ, এবং তাদের মধ্যে
					সামগ্রিকতা, অনিচ্ছাকৃতভাবে নেতৃত্ব দিতে হবে
					উপসংহার যে সমস্ত মানুষের মধ্যে
					সম্ভবত, অপরাধ সংঘটিত হয়েছিল
					অন্য কোন বাদ দিয়ে অভিযুক্ত দ্বারা
					অনুমান
52।	4	2015	বাংলাদেশ শিল্প রিন সংস্থা এবং anr বনাম. রবি টুইনস লিমিটেড এবং ওআরএস. 4 SCOB [2015] AD 1	সুদ মওকুফ, অসুস্থ শিল্প, অতীত স্বার্থ, নিলাম বিক্রয়, বিশেষ ক্ষমার জন্য কমিটি	প্রশ্ন হল কিনা
					অভিব্যক্তি ff• p•c• এবং •c•
					এই উপ-ধারা (C) এ ব্যবহৃত p•c•
					উপরে সমস্ত সুদের মওকুফ অন্তর্ভুক্ত
					ঋণ গ্রহণের দিন থেকে অর্জিত এবং
					ইতিমধ্যে অসুস্থ শিল্প দ্বারা অর্থ প্রদান
					মোটের বিপরীতে কিস্তি
					বকেয়া পরিমাণ বাদ দিতে হবে বা
					দিনে অর্জিত সুদ
					বিশেষ দ্বারা সুপারিশ করা
					কমিটির মোট পরিমাণের বাইরে
					বকেয়া পাওনা। ff•fD অভিব্যক্তির অর্থ প্রাপ্ত করা বা অর্থ
					প্রদান করা, অর্থাৎ,
					সুদ যা থেকে অর্জিত হয়েছে
					সুদ মওকুফের বিশেষাধিকারের তারিখ
					দেওয়া হয়েছে এবং অতীতের আগ্রহ ইতিমধ্যেই নয়
					পরিশোধ করা
53.	4	2015	মোঃ নুর হোসেন ও ওএস. বনাম মাহবুবা সারোয়ার ও ওএস. 4 SCOB [2015] AD 4	এক্স-পার্ট ডিক্রি, অন্তর্নিহিত ধারা 151 এর অধীনে ক্ষমতা CPC এর, a এর প্রত্যাখ্যান অভিযোগ	বিবৃতি দেওয়া হয়েছে কিনা
					অভিযোগ মিথ্যা বা না, বিশুদ্ধ
					প্রকৃত প্রশ্ন এবং সিদ্ধান্ত নিতে হবে
					বিচারে অভিযোগ প্রত্যাখ্যানে, দ
					বিজ্ঞ বিচারক ধারা 151 আহবান
					কোড, কিন্তু অন্তর্নিহিত ক্ষমতা অধীনে
					বিভাগে অনুশীলন করা যাবে না
					অনুমান এবং ঘটনা অনুমান
					এবং বা সন্দেহে। অন্য কথায়, the
					বিবৃতি সত্য বা মিথ্যা
					বাদী মোটেও একটি ভিত্তি হতে পারে না
					আদেশের অধীনে একটি অভিযোগ প্রত্যাখ্যান করুন
					VII, বিধি 11 বা ধারা 151 এর অধীনে
					কোড।
54।	4	2015	শহিদ উল্লাহ @ শহীদ এবং ওএস বনাম। রাষ্ট্র 4 SCOB [2015] AD 11	দণ্ডের 302 ধারা কোড, 1860; ন্যায্যতা মৃত্যুদণ্ডের জন্য	যে অপরাধে এই দুজন
					নিন্দিত বন্দীদের প্রতিশ্রুতিবদ্ধ হয়
					সবচেয়ে জঘন্য এবং নৃশংস। এই দুটি
					অন্যান্য সহ বন্দীদের নিন্দা করেছেন
					অভিযুক্ত মীর হোসেন ঠান্ডা মাথায়,
					একটি বেবি ট্যাক্সি ছিনতাই করার পরিকল্পনা করেছিল
					ড্রাইভারকে হত্যা করে এবং সেই অনুযায়ী
					পূর্ব পরিকল্পনা করে তারা সিএনজি বাচ্চা ভাড়া করে
					যাত্রী হিসাবে মৃতের ট্যাক্সি এবং
					একটা নির্জন জায়গায় বেবি ট্যাক্সি নিয়ে গেল
					এরপর তারা বেবিট্যাক্সিটিকে হত্যা করে
					নৃশংসভাবে চালক। এ ধরনের অপরাধ চলছে
					আমাদের সমাজে বৃদ্ধি। হাইজ্যাক করার জন্য
					একটি শিশু ট্যাক্সি বা অন্য কোনো যানবাহন
					ছিনতাইকারীরা এক মুহূর্তের জন্যও দ্বিধা করে না
					নিরীহ চালকের প্রাণ কেড়ে নিতে
					গাড়ি যা অনেক মূল্যবান

Machine Translated by Google

					সেই দরিদ্র ড্রাইভারের কাছের এবং প্রিয়জনদের জন্য। এই ধরনের খুনি/ হত্যাকারীরা আইনের আদালত থেকে কোনো করুণা পেতে পারে না এবং করা উচিত নয়। গোটা সমাজের শত্রু এই ধরনের অপরাধীদের প্রতি কোনো ধরনের নমনীয়তা বা করুণা দেখানোর কোনো কারণ নেই। তাই মৃত্যুদণ্ডের সাজা কমিয়ে যাবজ্জীবন কারাদণ্ডে দণ্ডিত বন্দীদের পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবীর দাখিল আমরা মেনে নিতে পারছি না। আমাদের মতে এটি খুনিদের মৃত্যুদণ্ড কার্যকর করার জন্য উপযুক্ত মামলা।
55।	4	2015	জীবন বীমা কর্পোরেশন এবং ওএস বনাম। মোঃ আবু কাওছার জলিল ও ওএস. 4 SCOB [2015] 16 খি	জীবন বীমা কর্পোরেশন (কর্মকর্তা ও কর্মচারী) সার্ভিস রেগুলেশন, 1992; জ্যেষ্ঠতা; নির্বাচন কমিটি	একই সময়ে একাধিক কর্মচারী নিয়োগ করা হলে, তাদের জ্যেষ্ঠতা বাছাই কমিটি কর্তৃক প্রস্তুতকৃত মেধা তালিকার ভিত্তিতে গণনা করা হবে, যোগদানের তারিখ থেকে নয়।
56.	4	2015	বোকিয়া বেগম বনাম বাংলাদেশ 4 SCOB [2015] 20 খি	যাবজ্জীবন সাজার অর্থ; এর ধারা 45, 53, 57 দণ্ডবিধি; সাজা শুনানি; যে সকল অবস্থার জন্য অপরাধ লঘু হয়; মৃত্যুদণ্ডের পরিবর্তন	যেভাবে ব্যাখ্যা করা হয়েছে, "জীবন" শব্দটি তার স্বাভাবিক ভাষাগত অর্থ বহন করে না। অন্য কথায়, যাবজ্জীবন কারাদণ্ডে দণ্ডিত ব্যক্তি অগত্যা কারাগারে তার জীবন অতিবাহিত করবেন না, যদিও দণ্ডবিধির ধারা 45 একজন মানুষের জীবন হিসাবে "জীবন" সংজ্ঞায়িত করে যদি না প্রেক্ষাপট থেকে বিপরীতটি দেখা যায়। প্রদত্ত ব্যাখ্যাটি পেনাল কোডের 57 ধারার সাহায্যে পৌঁছেছে, যেটি বিধান করে যে শাস্তির শর্তাবলীর ভগ্নাংশ গণনা করার ক্ষেত্রে, যাবজ্জীবন কারাদণ্ডকে 30 (ত্রিশ) বছরের সশ্রম কারাদণ্ডের সমতুল্য হিসাবে গণ্য করা হবে। জেল কোডের প্রাসঙ্গিক বিধানের সাথে পঠিত এই সর্বশেষ উল্লিখিত ধারাটি কার্যকরভাবে বোঝায় যে একজন ব্যক্তি যাবজ্জীবন কারাদণ্ডে দণ্ডিত ব্যক্তি সর্বোচ্চ 2212 বছর কারাগারে কাটানোর পরে মুক্তি পাবেন।
57।	4	2015	মোশারফ কম. টেক্স মিলস লিমিটেড এবং ওআরএস বনাম। ইকম এগ্রো। কর্পোরেশন লিমিটেড এবং ওআরএস 4 SCOB [2015] AD 28	সালিশ প্রক্রিয়া; বৈধ চুক্তি	ফৌজদারি কার্যবিধির ধারা 35A এর অধীনে বিচারের মুলতুবি থাকাকালীন অভিযুক্তের হেফাজতে থাকা সময় তার মোট সাজা থেকে কেটে নেওয়া হবে। এইভাবে আমরা দেখতে পাই যে অনেক গুরুতর হত্যা মামলায়, যেখানে বিচার বহু বছর ধরে চলে, সেখানে দোষী সাব্যস্ত হওয়া এবং যাবজ্জীবন কারাদণ্ডে দণ্ডিত আসামি বিচারের সময় হেফাজতে কাটানো সময়কাল সহ মোট 22 বছর সাজা দেওয়ার পরে মুক্তি পায়।
					হাইকোর্ট বিভাগের রায় থেকে এটি প্রতীয়মান হয় যে হাইকোর্ট বিভাগ বাদী এবং বিবাদীর মধ্যে একটি বৈধ চুক্তি ছিল যেখানে একটি সালিশি ধারা নির্ধারণ করা হয়েছে এবং উক্ত চুক্তির অনুসরণে ইতিমধ্যেই সালিসের সামনে একটি সালিশি কার্যক্রম শুরু করা হয়েছে। লিভারপুলের ট্রাইব্যুনাল। এই মামলাটি সালিশি কার্যক্রমের পরে করা হয়েছে। হাইকোর্ট বিভাগ বলেছে যে যদিও লিখিত বিবৃতি দাখিল করা হয়েছে কিন্তু প্রকৃতপক্ষে, লিভারপুলের আরবিট্রেশন ট্রাইব্যুনালের সামনে সালিশি প্রক্রিয়ার মুলতুবি থাকার বিষয়ে আদালতের কাছে তথ্য হিসাবে বিবেচিত হতে পারে। যেহেতু তাত্ক্ষণিক মামলা শুরু করার আগে উভয় পক্ষের মধ্যে সালিস প্রক্রিয়া ইতিমধ্যেই শুরু হয়েছে, তাই আমরা মনে করি যে হাইকোর্ট বিভাগ সালিশি কার্যক্রমে বিরোধ নিষ্পত্তির নির্দেশনা সহ মামলার পরবর্তী কার্যক্রম স্থগিত রাখার নিয়মটি যথাযথভাবে নিষ্পত্তি করেছে।
58.	3	2015	2007 সালের ফৌজদারি আপিল নং 54 3 SCOB [2015] AD 1	চুক্তি লঙ্ঘন; প্রতারণার অপরাধ; ধারা 491 0f দণ্ড কোড	প্রতারণার প্রতিটি ক্ষেত্রে উভয় পক্ষের মধ্যে অন্তর্নিহিত চুক্তি রয়েছে। বিবেচনা করা গুরুত্বপূর্ণ বিষয় হল চুক্তির সময় চুক্তির শর্তাবলী পালন করার উদ্দেশ্য ছিল কি না। যদি বোঝানোর মতো কিছু না থাকে যে চুক্তির সময় কোন উদ্দেশ্য ছিল না যা এসেছিল, তবে শর্ত পূরণে ব্যর্থতা

Machine Translated by Google

					চুক্তি পরবর্তী ঘটনা ছিল, প্রতারণার অপরাধ বলা যাবে না প্রতিশ্রুতিবদ্ধ হয়েছে এটা শুধুমাত্র হবে চুক্তি লঙ্ঘনের মামলা হতে পারে/
59।	3	2015	2010 সালের আপিল নং 1536-এ ছুটির জন্য দেওয়ানী পিটিশন 3 SCOB [2015] AD 5	তৃতীয় পক্ষের অধিকার আপিল এর পরিষেবা সমন	এমনকি একটি তৃতীয় পক্ষ একটি আপিল ফাইল করতে পারেন যদি তিনি একটি ডিক্রি পাস দ্বারা প্রভাবিত হয় একটি স্যুটে
60।	3	2015	2007 সালের দেওয়ানী আপিল নং 34 3 SCOB [2015] 11 খ্রি	হিন্দু আইন; জীবনের আগ্রহ; জন্য আইনি প্রয়োজনীয়তা জমি হস্তান্তর	এ কথা সত্য যে, এই কাবলায় তা ০২.০৩.১৯৯৭ তারিখে উল্লেখ করা হয়েছে শ্রাধ্যা পালনের জন্য তার বাবা কমোদা বিক্রির অনুষ্ঠান এই জমি বাদীকে। কিন্তু এই আবৃত্তি শুধুমাত্র নথিতে যথেষ্ট নয় প্রমাণ করুন যে আসলে আইনি ছিল এই জমি হস্তান্তরের জন্য প্রয়োজনীয়তা কমোদা-যার, অবশ্যই, জীবন ছিল শুধুমাত্র প্রশ্নবিদ্ধ জমিতে আগ্রহ। এটা প্রমাণ করার জন্য প্রমাণ প্রয়োজন আসলে আইনগত প্রয়োজনীয়তা ছিল Komoda দ্বারা এই জমি হস্তান্তর.
61.	3	2015	2010 সালের আপিল নং 2080-2081-এ ছুটির জন্য দেওয়ানী পিটিশন 3 SCOB [2015] 16 খ্রি	বেনামি লেনদেন; স্থাবর সম্পত্তি; আদালতের কার্য; ভূমি সংস্কারের ধারা 5 অধ্যাদেশ, 1984	প্রস্তাবনা নিয়ন্ত্রণ করতে পারে না অর্থ এবং প্রকাশ যখন অভিব্যক্তির অর্থ স্পষ্ট এবং অনিশ্চিত. প্রস্তাবনা সাহায্য এর অর্থ হলে নেওয়া যেতে পারে ব্যাখ্যা করা শব্দ স্পষ্ট নয় এবং অস্পষ্ট।
62।	3	2015	2013 সালের আপিল নং 1659-এ ছুটির জন্য দেওয়ানী পিটিশন 3 SCOB [2015] 24 খ্রি	অনুচ্ছেদ 102 (5) এর সংবিধান; পাবলিক চাকর (অবসর) আইন, 1974	সংশ্লিষ্ট ব্যাংক একটি কোম্পানি কোম্পানি আইনের অধীনে, না অনুচ্ছেদ 102(5) এর পরিধির মধ্যে আসা সংবিধানের সুতরাং, আমরা এর দেখুন যে তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে নিয়ম উপর খালাস করা উচিত ছিল একই স্থল, বিশেষ করে যখন এর আগে একই বেঞ্চ সিদ্ধান্ত নিয়েছিল পূবালী ব্যাংক লিমিটেডের কর্মচারীরা প্রজাতন্ত্রের সেবা বা যে কোন কর্পোরেশনের, জাতীয় উদ্যোগ বা স্থানীয় কর্তৃপক্ষ।
63.	3	2015	2010 সালের আপিল নং 2495-এ ছুটির জন্য দেওয়ানী পিটিশন 3 SCOB [2015] AD 27	সেবা সুবিধা	আবেদনকারী 1997 সালে নিয়োগ পেয়েছিলেন, যে, এর প্রচারের অনেক আগে 2005 এর সার্ভিস রুলস। তাই তিনি পরিষেবার সুবিধা পাওয়ার অধিকারী যে নিয়মের অধীনে তিনি পেয়েছেন নিয়োগ, অর্থাৎ, তিনি পাওয়ার অধিকারী পরিষেবাতে দেওয়া সুবিধাগুলি ১৯৮৮ সালের বিধি ও তার চাকরি হবে এর উল্লিখিত বিধানের অধীনে নিয়ন্ত্রিত আইন
64.	2	2015	আপীল নং 718-এর জন্য ছুটির জন্য দেওয়ানী পিটিশন- 2013 সালের 720 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] AD 1	জালিয়াতি উপর অনুশীলন কোর্ট কোম্পানি কোর্ট	যেহেতু রায় প্রাপ্ত হয়েছিল আমরা আদালতের উপর জালিয়াতি অনুশীলন করছি একপাশে সেট করা ছাড়া কোন বিকল্প নেই কোম্পানি আদালতের রায়ে ড এবং সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিদের হতে হবে বিচার করা আমরা রেজিস্ট্রারকে নির্দেশ দিই প্রধানের কাছে অভিযোগ জমা দিন ঢাকা মহানগর হাকিম মো উত্তরদাতা(দের)... নকল ব্যবহার করার জন্য থেকে রায় সুরক্ষিত করার জন্য নথি কোম্পানি আদালত।
65।	2	2015	আপীল নং 1428 ছুটির জন্য দেওয়ানী পিটিশন এবং 2014 সালের 1429 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] AD 5	আরপিও নির্বাচনী পিটিশন প্রার্থী লোকাস স্ট্যান্ডি খেলাপি সংসদ সদস্য	হাইকোর্ট বিভাগ ব্যর্থ হয়েছে এর সঠিক অর্থ বোঝা ধারা 2(ii) এ দেওয়া `প্রার্থী` আরপিও এর 49(1) অনুচ্ছেদে পর্যবেক্ষণ করে যে `আবেদনকারী হচ্ছে ক দশম জাতীয় সংসদের প্রার্থী সংসদ নির্বাচন বরং কাজ করেনি তিনি একটি ইচ্ছুক প্রার্থী এবং প্রার্থী হতে চেয়েছিলেন।' আমরা মনে করি যে আবেদনকারী হচ্ছে একটি সংসদ সদস্য হিসেবে নির্বাচনের জন্য প্রস্তাবিত 'প্রার্থী' প্রশ্নবিদ্ধ নির্বাচনী এলাকা, তার প্রত্যেকটি ছিল নির্বাচনী পিটিশন দাখিল করার লোকস স্ট্যান্ডি এবং সেগুলি আইনে রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য ছিল।
66.	2	2015	2006 সালের সিভিল আপীল নং 29 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] AD 8	সমসাময়িক অনুসন্ধান নতুন আবেদন ভ্রমণকারীদের চেক প্রতিরক্ষা আবেদন	এর আগে আপিল বিভাগের ড আসামী-আবেদনকারী কোন উত্থাপন করেননি এর সঠিকতা সম্পর্কে প্রশ্ন আদালতের সমসাময়িক ফলাফলের উপরে তথ্যের, বরং এটি একটি নতুন আবেদন উত্থাপন করেছে যে প্রভাব বাদী পারেনি প্রমাণ করে যে বিবাদী ব্যাংক বিক্রি করেছে বলেন, 152 ট্রাভেলার চেক। কিন্তু আমরা এই নতুন প্রতিরক্ষা গ্রহণ করতে অক্ষম

Machine Translated by Google

					এই পর্যায়ে বিশেষভাবে প্রতিদ্বন্দ্বী পক্ষের আবেদন এবং তাদের দ্বারা সংযোজিত প্রমাণের পরিপ্রেক্ষিতে আবেদন।
67।	2	2015	2011 সালের 342 এবং 327 নম্বর আপিলের জন্য ছুটির জন্য দেওয়ানী পিটিশন উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] AD 12	জাতীয় সঙ্গীত বাণিজ্যিক ব্যবহার মোবাইল ফোন অপারেটর জাতীয় সঙ্গীত নিয়ম, 1978 দান	ছুটির আবেদনকারীরা প্রত্যেকেই মোবাইল ফোনে জাতীয় সঙ্গীত বাজানোর জন্য রাজস্ব আদায় করছেন তা বলার অপেক্ষা রাখে না। বিধি বিবেচনায়, সাধারণভাবে, আমরা দেখতে পাই যে জাতীয় সঙ্গীতের বাণিজ্যিক ব্যবহারের কোন সুযোগ নেই। জাতীয় সঙ্গীতের এমন বাণিজ্যিক ব্যবহার জাতীয় সঙ্গীতের প্রতি চরম অসম্মান প্রদর্শন করে।
68.	2	2015	সিভিল আপিল নং। 2009 সালের 268 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] 15 খ্রি	সালিসি পুরস্কার সালিশি কার্যক্রম সালিশ আইন জনগনের নীতি চুক্তি লঙ্ঘন ক্ষতিপূরণ	সালিসি পুরষ্কার সাধারণত আদালতের দ্বারা পর্যালোচনার জন্য উন্মুক্ত নয় যে সাধারণভাবে তথ্য অনুসন্ধানে এবং আইন প্রয়োগ করার ক্ষেত্রে কোনো ত্রুটির জন্য এটি সালিশি কার্যক্রমের উদ্দেশ্যকে হারাতে পারে।
69.	2	2015	2012 সালের সিভিল আপীল নং 45-48। উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] 24 খ্রি	স্বেচ্ছা অবসর প্রকল্প সমাপ্তি নীতিগত সিদ্ধান্ত অর্থনৈতিক সিদ্ধান্ত জনস্বার্থ	স্বেচ্ছাসেবী অবসর স্কিম হল একটি পদ্ধতি যা উদ্বৃত্ত কর্মীদের কমাতে ব্যবহৃত হয়। স্বেচ্ছায় অবসর পরিকল্পনায় অংশগ্রহণ স্বেচ্ছায়। এর ফলে কর্মীদের বিদ্যমান শক্তি সামগ্রিকভাবে হ্রাস পেতে হবে। তদনুসারে, আমরা হাইকোর্ট বিভাগের পর্যবেক্ষণ মানতে আগ্রহী নই যে বিবাদীদের স্বেচ্ছায় অবসর গ্রহণের জন্য বাতিল করা হয়েছে। তদুপরি, বিবাদীরা তাদের প্রার্থনা কবুল হওয়ার প্রায় 8 বছর পরে এবং অবসরকালীন সুবিধা পাওয়ার পরে রিট আবেদন করেছেন।
70।	1	2015	2010 সালের সিভিল আপিল নং 116। আপীল নং ছুটির জন্য ফৌজদারি পিটিশন সহ. 2011 সালের 374। এবং জেল পিটিশন নং. 2008 সালের 18, 2009 সালের 03, 2010 সালের 01, 2010 সালের 08, 2010 সালের 16, 2011 সালের 2-3, 2012 সালের 05 এবং 2012 সালের 7-8।	বাধ্যতামূলক মৃত্যুদণ্ড এর ব্যাখ্যা সম্পর্কিত শংসাপত্র সংবিধান আইনের ভূমিকা উপকারী বিচক্ষণতা অতি ভাইরেস	যেহেতু আমরা মনে করি যে আইন, 1995 এর ধারা 6 এর উপ-ধারা (2) এবং (4) এবং 2000 সালের আইনের 34 ধারার উপ-ধারা (2) এবং (3) সংবিধান বাতিল হওয়া সত্ত্বেও 1995 সালের আইন, রহিত আইনের অধীনে মুলতুবি থাকা সমস্ত মামলা এবং আপিলগুলি উল্লিখিত আইনের অধীনে নিয়ন্ত্রিত হবে, তবে সাজা আরোপের প্রশ্নে, সেই অপরাধের ক্ষেত্রে নির্ধারিত সাজাগুলি নতুন আইন জারি না হওয়া পর্যন্ত ক্ষেত্রটি ধরে রাখবে। আমি মনে করি যে আইন প্রণয়নের ক্ষেত্রে আইন প্রণয়নের সঠিক প্রয়োগের সম্পূর্ণ অনুপস্থিতি ছিল, যা সংশোধনের মাধ্যমে সংশোধন করা যেতে পারে। দণ্ডবিধির 303 ধারার ক্ষেত্রে, শাস্তি দণ্ডবিধির 302 ধারা অনুসারে করা হবে। এতদ্বারা ঘোষণা করা হয় যে, নারী-ও-শিশু নির্জাতন (বিশেষ বিধান) আইন, 1995 বাতিল হওয়া সত্ত্বেও, আপিল সহ মুলতুবি মামলাগুলি রহিত আইনের অধীনে অনুষ্ঠিত হতে পারে, সাজার প্রশ্ন মোকাবেলা করার সময়, সংশ্লিষ্ট ক্ষেত্রে প্রদত্ত বিকল্প বাক্যগুলি নারী-ও-শিশু নির্জাতন দামান আইন, 2000-এ নির্ধারিত অপরাধগুলি অনুসরণ করা হবে।
71.	1	2015	2012 সালের সিভিল আপিল নং 73	পদোন্নতির জন্য বিবেচিত হওয়ার অধিকার একজন পুলিশ অফিসারের চাকরির শর্তাবলী	রিট আবেদনকারীরা তাদের বিরুদ্ধে পুলিশের মহাপরিদর্শক কর্তৃক গৃহীত কোনো শাস্তিমূলক ব্যবস্থাকে চ্যালেঞ্জ করেননি। কর্তৃপক্ষ পুলিশ আইন বা বেঙ্গল পুলিশ রেগুলেশন বা 1969 সালের অধ্যাদেশ অনুযায়ী নির্দেশনা দেয়নি। রিট আবেদনকারীরাও তাদের উপর কালো দাগ আরোপের বৈধতাকে চ্যালেঞ্জ করেননি। তারা পুলিশ সদর দপ্তর কর্তৃক তাদের উপর আরোপিত নিষেধাজ্ঞাকে চ্যালেঞ্জ করেছে, যা তাদের পরবর্তী উচ্চ পদে পদোন্নতির জন্য বিবেচিত হওয়ার অধিকারকে সরাসরি প্রভাবিত করেছে। অনুচ্ছেদ 102 এর ধারা (5) সংবিধানের অনুচ্ছেদ 45 এর বিধান সাপেক্ষে সংবিধানের অনুচ্ছেদ 102(1) এর অধীনে একটি আবেদন করার পথে দাঁড়ায় না।
72।	1	2015	2015 সালের 1594 নম্বর আপিলের জন্য ছুটির জন্য দেওয়ানী পিটিশন	আন্তর্জাতিক অপরাধ (ট্রাইব্যুনাল) আইন, 1973 রিটের রক্ষণাবেক্ষণযোগ্যতা পিটিশন	সংবিধানের অনুচ্ছেদ 47(3) এর 102(3) অনুচ্ছেদ সহ পঠিত স্পষ্ট দণ্ডের পরিপ্রেক্ষিতে, হাইকোর্ট ডিভিশনের প্রশ্নে রিট পিটিশন শুনানির এখতিয়ার ছিল না

					একই বিনোদনযোগ্য হচ্ছে না, এটা উচিত সংক্ষিপ্তভাবে রিট খারিজ করা হয়েছে এর ভিত্তিতে পিটিশন বজায় রাখার ক্ষমতা
73.	1	2015	আপীল নং 1585 এর ছুটির জন্য দেওয়ানী পিটিশন 2010	ভ্যাট আইন বিকল্প প্রতিকার	হাইকোর্ট বিভাগ পর্যবেক্ষণ করেছে: `দ্য পছন্দ ছাড়াই বর্তমান রিট পিটিশন ধারার অধীনে কোনো আপত্তি/আপীল ভ্যাট আইনের 9(2ka)/42ও নেই রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য।' আমরা কোন কারণ খুঁজে পাই না এর impugned রায় সঙ্গে হস্তক্ষেপ হাইকোর্ট বিভাগ।
74.	1	2015	আপীল নং 1603 এর ছুটির জন্য দেওয়ানী পিটিশন 2013।	প্রশাসনিক আপিল ট্রাইব্যুনাল বিভাগীয় কার্যক্রম	প্রশাসনিক আপিল ট্রাইব্যুনাল পাস করার সময় যে একটি খোঁজে এসেছিল impugned সিদ্ধান্ত প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল ব্যর্থ হয়েছে বিবেচনা করুন যে বিভাগীয় উত্তরদাতা নং 1 বিরুদ্ধে প্রক্রিয়া শুরু এবং আইনিভাবে নিষ্পত্তি করা হয়নি এবং প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল অনুমতি না দেওয়া একটি ভুল অনুসন্ধানে পৌঁছেছেন গুরুতর গর্ভপাত ঘটাচ্ছে মামলা বিচার. ফলাফল এ পৌঁছেছে এবং প্রশাসনিক সিদ্ধান্ত আপিল ট্রাইব্যুনাল ভিত্তিক আইন এবং সত্যের যথাযথ উপলব্ধির উপর হস্তক্ষেপের জন্য কল করবেন না।
75।	1	2015	ফৌজদারি আপিল নং 2004 সালের 07	ধর্ষণ এফআইআর দায়েরে বিলম্ব কোন যুক্তিসঙ্গত অতিক্রম সন্দেহ	এমনকি এফআইআর দায়েরে বিলম্বের কারণও ভিকটিম থেকে মুক্তি পাওয়ার পর আসামিদের খপ্পরে পড়েনি সঠিকভাবে বর্ণিত; তাই এটা খুব কঠিন প্রসিকিউট্রিক্সের প্রমাণ বিবেচনা করতে, PW2 কোনো যুক্তিসঙ্গত সন্দেহের বাইরে যা এর মৌলিক চাহিদা অভিযুক্ত ব্যক্তির দোষী সাব্যস্ত হওয়া। (সংখ্যাগরিষ্ঠ দৃষ্টিভঙ্গি)
76.	1	2015	2002 সালের ফৌজদারি আপিল নং 27।	দণ্ডবিধি 1860 ধারা 406/420 ট্রাস্টের অপরাধমূলক লঙ্ঘন	অভিযোগের দরখাস্ত থেকে তা দেখা যাচ্ছে যে উত্তরদাতা 6,00,000/- টাকা পাঠিয়েছে ব্যাংকের মাধ্যমে আপীলকারীকে একটি বোঝা যে তিনি সরবরাহ করবেন ঈদের সময় কম দামে কাপড় সময়কাল যদিও আপিলকারী স্বীকার করেছেন যে তিনি উল্লিখিত পরিমাণ পেয়েছেন কিন্তু তার কাছে জামাকাপড় সরবরাহ করা ছাড়াই ওই টাকা দিয়ে তার ঋণ শোধ করেছেন, এইভাবে, একই অপব্যবহার. সবশেষে তিনি ঋণ পরিশোধের বিষয়টি অস্বীকার করেন অভিযোগকারীর কাছে টাকা। থেকে পূর্বোক্ত তথ্য এবং পরিস্থিতি, এটা প্রাথমিকভাবে মেনে নেওয়া কঠিন ধারা 406/420 এর উপাদান পেনাল কোড প্রতিষ্ঠিত হয়নি আপিলকারীর বিরুদ্ধে

Machine Translated by Google

সুপ্রিম কোর্ট অনলাইন বুলেটিন (SCOB)

সম্পূর্ণ তালিকা | পেছনে

হাইকোর্ট বিভাগ

SCOB-এ প্রকাশিত রায়

কেস নম্বর দ্বারা অনুসন্ধান করুন :

মূল শব্দ(গুলি) দ্বারা অনুসন্ধান করুন : অনুসন্ধান করুন

সিরিয়াল না.	সমস্যা	বছর	পক্ষের নাম/কেস নম্বর এবং উদ্ধৃতি	মূল শব্দ(গুলি)	সংক্ষিপ্ত অনুপাত
1.	14	2020	প্রতিনিধিত্ব করেন গ্রামীণফোন লিমিটেডের প্রধান মো নির্বাহী কর্মকর্তা, জিপি হাউস, বসুন্ধরা, বারিধারা, ঢাকা- 1229. বনাম বাংলাদেশ টেলিকমিউনিকেশন রেগুলেটরি কমিশন (বিটিআরসি), প্রতিনিধিত্ব করে চেয়ারম্যান, IEB ভবন, রমনা, ঢাকা-1000 এবং অন্যান্য (সৈয়দ রেফাত আহমেদ, জে) 14 SCOB [2020] HCD	বাংলাদেশ টেলিযোগাযোগ নিয়ন্ত্রণ আইনের ধারা 63 এবং 65;	এটা আমাদের আরও অনুসন্ধান যে ধারা 65 ইন এর সম্পূর্ণতা হল করিডোর সংবিধিবদ্ধ প্রকল্প যার মাধ্যমে ধারা 63 এর পবিত্রতা শাস্তিমূলক অনুমোদন পরিমাপ করা আবশ্যক। ফলস্বরূপ, যে কোনো ধারা 65 বা এর যেকোনো একটি ট্রিগার করতে ব্যর্থতা উপাদান অগত্যা একটি বাড়ে সংবিধিবদ্ধ লঙ্ঘনের ফলে আরও বেশি মৌলিক সাংবিধানিক লঙ্ঘন। তাহলে ৬৫ ধারার বিধান থাকতে হবে বিলুপ্ত বা মৃত বলে বিবেচিত আইনের অক্ষর একটি অগত্যা একটি অন্যান্য সংবিধিবদ্ধ প্রক্রিয়া খুঁজে পেতে ক্ষতি যে কারণে বলা যেতে পারে ধারা 63 বাস্তবায়ন। উপরন্তু, এটা আমাদের অযোগ্য দৃষ্টিভঙ্গি যে একটি চার্জ করার ক্ষমতা সর্বোচ্চ টাকা পর্যন্ত প্রশাসনিক জরিমানা। 300 কোটি সর্বদা একটি অন্তর্নির্মিত থাকতে হবে ন্যায্য খেলার প্রক্রিয়া। অন্যথায় এক একটি দৃশ্যকল্প সঙ্গে পরিদর্শন করা হয় একটি ফলে প্রশাসনিক নৈরাজ্য নিরবচ্ছিন্ন বিচক্ষণতার অনুশীলন।
2.	14	2020	আব্দুর রহমান এবং অন্যান্য বনাম. বিচারক (জেলা জজ) অর্পিতা শম্পার্থী প্রতর্পণ আপিল ট্রাইব্যুনাল, ব্রাহ্মণবাড়িয়া প্রমুখ (মোঃ আশফাকুল ইসলাম, জে) 14 SCOB [2020] HCD	সার্শনারির রিট: রক্ষণাবেক্ষণযোগ্যতা	রিট সার্টিওরিতে এটা ভালোভাবে নিষ্পত্তি হয়েছে বিভাজন হস্তক্ষেপ করা ঘৃণ্য হবে সুনির্দিষ্টভাবে একটি ট্রাইব্যুনালের একটি সিদ্ধান্ত, যদি একই একটি বিকৃত এক বা একটি স্থূল নয় ন্যায়বিচারের গর্ভপাত করা হয়েছে। সার্টিওরির একটি রিট শুধুমাত্র রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য একটি ক্ষেত্রে যেখানে ভুল সিদ্ধান্ত এর এখতিয়ারের মধ্যে। এমনকি যদি আছে নিছক আইনের ত্রুটি যা কাউকে প্রদান করবে না হাইকোর্ট বিভাগের উপর ক্ষমতা যেখানে ব্যতীত সার্টিরিয়ারি রিট জারি করা মুখের উপর স্পষ্ট একটি ত্রুটি আছে রেকর্ড, তার মানে, ত্রুটি অবশ্যই একটি নিছক ত্রুটি ছাড়া আরো কিছু হতে. হাইকোর্ট বিভাগ রিট করতে পারে certiorari শুধুমাত্র যদি এটি দেখানো যায় যে রায় দ্বারা প্রাপ্ত করা হয়েছে জালিয়াতি, যোগসাজশ বা দুর্নীতি বা কোথায় ট্রাইব্যুনাল এর পরিপন্থী কাজ করেছে প্রাকৃতিক ন্যায়বিচারের নীতি বা কোথায় মুখের উপর স্পষ্ট একটি ত্রুটি আছে রেকর্ড বা যেখানে ট্রাইব্যুনালের উপসংহার কোন প্রমাণ উপর ভিত্তি করে যাই হোক বা যেখানে সিদ্ধান্ত ম্যালাফাইড দ্বারা ক্ষতিগ্রস্থ
3.	14	2020	ডাঃ নাফিয়া ফারজানা চৌধুরী বনাম। বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিব মেডিকেল বিশ্ববিদ্যালয় (বিএসএমএমইউ) এর প্রতিনিধি ড উপাচার্য প্রমুখ। (জুবায়ের রহমান চৌধুরী, জে) 14 SCOB [2020] HCD	আইনের সমান সুরক্ষা ইন নিয়োগ; বেআইনি অ্যাপয়েন্টমেন্ট না রেন্ডারিং দ্বারা যাচাই করা হয়েছে সেবা	কোনো বিশেষ ক্ষেত্রে নির্বাচন হলে কমিটি তার ক্ষমতা লঙ্ঘন করে সংবিধানের অনুচ্ছেদ 31, যে সরাইয়া সেট করার জন্য একটি মামলা হতে পারে একটি নির্দিষ্ট সাক্ষাৎকারের ফলাফল। যদি কোন নিয়োগ দেওয়া হয় বিধি লঙ্ঘন করে কর্তৃপক্ষ, সময়ের যে কোনো সময়ের ব্যবধান এবং দ্বারা উল্লিখিত পোস্টে সেবা রেন্ডারিং পদপ্রার্থী বলেন কাপড় পরতে পারে না কোনো আইনি বৈধতা সঙ্গে অ্যাপয়েন্টমেন্ট.
4.	14	2020	ফিরোজা বেগম এবং অন্যান্য বনাম. মোঃ নান্নু মোল্লা ও অন্যান্য	অতীতের মতবাদ এবং বন্ধ লেনদেন পড়া এর ধারা 95 এবং 95A সহ	বর্তমান মামলায় বাদী মো দাদা দ্বারা মামলা সম্পত্তি বিক্রি নথিভুক্ত সাফ-কাবালা দলিল তারিখ

			(এ কে এম আবদুল হাকিম: জে.) 14 SCOB [2020] HCD	রাষ্ট্রীয় অধিগ্রহণ ও প্রজাস্বত্ব আইন, 1950।	11.10.1963 এবং 10.10.1971 পর্যন্ত আট বছরের মধ্যে পুনঃক্রয় করার শর্ত সহ সেই তারিখে পুনঃপরিবহণের একটি দলিল সম্পাদন করে। 1972 সালের রাষ্ট্রপতির আদেশ নং 88 03.08.1972 এবং পরবর্তীতে কার্যকর হয়েছিল। 1972 সালের PO নং 136 দ্বারা তাতে কিছু সংশোধনী এবং মেয়াদ উত্তীর্ণ হওয়ার পরে পুনরায় ক্রয়ের অধিকার প্রদানের শর্ত। বিক্রয়/লেনদেন অতীত হয়ে গেছে এবং লেনদেন বন্ধ হয়ে গেছে এবং সম্পত্তিটি বন্ধকী সম্পত্তি ছিল বলে বাদীর ত্রাণ পাওয়ার অধিকার ছিল না।
5.	14	2020	মোঃ আকরাম আলী এবং অন্যান্য বনাম খসরু মিয়া প্রমুখ (মুহাম্মদ খুরশীদ আলম সরকার, জে) 14 SCOB[2020] HCD	পার্টিশন স্যুট বা টাইটেল স্যুট, Ubi Jus ibi remedium, Section 54, Order 20, Rule 18 এবং Order 26, Rule 13; যৌথ ভাড়াটে।	বহুল আলোচিত ডকুমেন্টারি সাক্ষ্যের যথাযথ মূল্যায়নের জন্য কেবল মামলাটিকে ফেরত পাঠালে মামলার কার্যকর বিচার হবে না। যেহেতু একটি বিভাজন মামলায়, একজন ব্যক্তি তার সম্পত্তি সম্পূর্ণভাবে বা স্বাধীনভাবে বা শান্তিপূর্ণভাবে ভোগ করতে না পারার অভিযোগ নিয়ে দেওয়ানী আদালতে যান এবং বাদীর মামলার জবাব দিতে গিয়ে, বিবাদী যদি বাদীর শিরোনাম নিয়েই প্রশ্ন করে, এই পরিস্থিতিতে, মামলার জমিতে বাদীর পদবি, অধিকার এবং আগ্রহ মূল্যায়ন এবং নির্ধারণ করা আদালতের দায়িত্ব। বাদী যদি বাদীতে যথাযথ প্রার্থনা না করে, তাহলে উক্ত জমিতে মামলাটি খারিজ করা যাবে না; বরং আদালতের দায়িত্ব হবে সমস্ত পক্ষের দ্বারা মামলার কাছে ফরোয়ার্ড করা আবেদন এবং দাখিলের ভিত্তিতে উপযুক্ত সমস্যা/গুলি ফ্রেম করা এবং এর কার্যকর নিষ্পত্তির দিকে মামলাগুলি নিয়ে এগিয়ে যাওয়া।
6.	14	2020	মোঃ আনোয়ার হোসেন, মেসার্স এর স্বত্বাধিকারী। পাইড পিট এয়ার লিমিটেড বনাম রেজিস্ট্রার, পেটেন্ট, ডিজাইন ও ট্রেড মার্ক, ঢাকা এবং আরেকটি। (এস.এম মনিরুজ্জামান, জে) 14 SCOB [2019] HCD	ট্রেড মার্কের ধারা 100(2) এর অধীনে একটি আপিল আইন, 2009;	ট্রেড মার্কের পূর্বে ব্যবহার এবং অভিন্ন চিহ্নের ক্ষেত্রে নিবন্ধনের পূর্বে আবেদন পূর্ববর্তী ব্যবহারকারীর পক্ষে যাবে।
7.	14	2020	মোঃ বদরউদ্দিন নিহত হওয়ায় তার উত্তরাধিকারী মো. আরজুনা খাতুন এবং অন্যান্য বনাম মোঃ শহিদুল্লাহ মিয়া (জাহদ আহমেদ, জে) 14 SCOB [2020] HCD	বিক্রয় দলিল, সীমাবদ্ধতা আইনের 113 ধারা, 1908, বাইনা তারিখ, যে সময় থেকে সীমাবদ্ধতার সময় শুরু হয়, চুক্তির নবায়ন, চুক্তির কার্য সম্পাদন,	তথাকথিত সালিশি কার্যক্রমে সময় ব্যয় করা বা পরবর্তী প্রত্যাখ্যানের জন্য অপেক্ষা করা বাদীকে কোন সাহায্য করে না। সুনির্দিষ্ট কার্যকারিতা হল একটি স্বস্তি যা আদালত মঞ্জুর করবে না, যদি না এমন ক্ষেত্রে যেখানে এটি চাওয়া পক্ষগুলি অবিলম্বে আসে এবং যত তাড়াতাড়ি মামলার প্রকৃতি স্বীকার করে। ন্যায্যতার অধিকারগুলি এমন অধিকার যা মামলাকারীদের দেওয়া হয় যারা সতর্ক থাকে এবং যারা ঘুমায় তাদের নয়।
8.	14	2020	মোঃ গিয়াসউদ্দিন বনাম সরকার বাংলাদেশের প্রতিনিধিত্ব করেন সচিব, প্রাথমিক ও গণশিক্ষা মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, রমনা, ঢাকা এবং অন্যান্য। (বাইয়া হায়দার, জে) 14 SCOB [2020] HCD	অধিগ্রহণকারী প্রাথমিক প্রাথমিক শিক্ষক (চাকুরি শর্তা বলী নির্ধারনর্ধা) নিয়মমালা, ২০১৩-এর নিয়ম ২(গা) ও ৯(১)	মাননীয় HCD-এর সামনে সমস্যা হল 2013 বিধির বিধি 2(Ga) এবং 9(1) বিধি বাতিল করা উচিত কিনা। বিধি 2(Ga) সংজ্ঞায়িত করে'কার্যকর্য চকুরিকাল যার অর্থ হল যে যদি একজন শিক্ষক রেন্ডার করেন, জাতীয়করণের আগে 10 বছর চাকরি করেন, 2013 বিধির অধীনে তার কার্যকর চাকরির মেয়াদ হবে তার 50%, অর্থাৎ 5 বছর। তবে, নির্দিষ্ট শিক্ষকের চাকরির মেয়াদ 4 বছরের কম হলে, তার পূর্ববর্তী চাকরির বছরগুলি জাতীয়করণের পরে গণনা করা হবে না। বিধানটি অদ্ভুত ভবে অযৌক্তিক নয়। জাতীয়করণকৃত শিক্ষকরা পেনশন সুবিধাসহ বিভিন্ন সরকারি সুযোগ-সুবিধা পাওয়ার অধিকারী হবেন। জাতীয়করণের পূর্বে পরিষেবার পুরো সময়কালের হিসাব গ্রহণের জন্য যদি বিধি 2(Ga) ভিন্নভাবে প্রণয়ন করা হয়, তাহলে এটি সরকারের উপর গুরুতর আর্থিক প্রভাব ফেলত। অতএব, 2013 বিধির বিধি 2(Ga) হল আর্থিক এক্সপোজার কমাতে এবং একই সাথে প্রদান করার জন্য ব্যবহৃত প্রক্রিয়া

					শিক্ষকদের সুবিধা। এটি যুক্তি দেওয়া যেতে পারে যে বিধি 2(Ga) এর প্রভাব হল যে আবেদনকারীরা পরিষেবার সুবিধার প্রত্যাশাকে প্রভাবিত করে; যাইহোক, প্রত্যাশা অধিকার এবং এনটাইটেলমেন্টের সমার্থক নয়। আবেদনকারীদের প্রত্যাশার ক্ষতি 2013 বিধির বিধি 2(Ga) বাতিল করার জন্য একটি ভিত্তি হতে পারে না।
					নিয়ম 9() অধিকৃত গ্রহণ প্রাথমিক প্রাথমিক শিক্ষক (কুরি শর্তা বল নির্ধারনধা) নিয়মমালা, ২০১৩ প্রদান করে যে জ্যেষ্ঠতা গণনা করা হবে কার্যকরী চাকুরীকালের গ্রুপের রেফারেন্স দ্বারা। এই বিধানে আরও বলা হয়েছে যে প্রত্যক্ষ নিয়োগকারী শিক্ষকের সিনিয়র হবেন যিনি 2013 বিধির অধীনে জাতীয়করণ করা হয়েছে যদিও তার চাকরির মেয়াদ জাতীয়করণকৃত শিক্ষকের চাকরির মেয়াদের চেয়ে কম। এটি স্পষ্টতই অযৌক্তিক, বিশেষ করে যখন শিক্ষক সরাসরি নিয়োগপ্রাপ্ত এবং জাতীয়করণ করা শিক্ষকদের সাথে সমান আচরণ করা হয়।
					প্রাইভেট স্কুলে চাকরির আগের মেয়াদ 2013 বিধি দ্বারা স্বীকৃত। যে তারিখে একজন জাতীয়করণকৃত শিক্ষক নিয়োগ করা হয়, তখন তিনি চাকরির একটি গণ্য মেয়াদ এগিয়ে নেন। বিধি 9(1) এর প্রথম অংশ দ্বারা স্বীকৃত পরিষেবার মেয়াদকাল বিধি 9(1) এর দ্বিতীয় অংশ দ্বারা স্বীকৃত হবে না। 2013 বিধির বিধি 9(1) এর দ্বিতীয় অংশটি 9(1) বিধির প্রথম অংশকে রেন্ডার করে
					হচ্ছে 'ক্ষেক্ষক কেন্দ্র প্রদানের তারিখ কার্যকরে চাকুরিকালের রাজনৈতিক দল পদে উচ্চতর জ্যেষ্ঠতা গণনা করা হবে অপ্রয়োজনীয়।
					দেখা যাচ্ছে যে জাতীয়করণ করা শিক্ষকরা ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছেন কারণ তাদের জ্যেষ্ঠতা যথাযথভাবে স্বীকৃত হবে না। এটি তাদের পদন্নতি, সিল ক্রেডিট গ্রেড এবং প্রযোজ্য টাইম স্কুলকে প্রভাবিত করবে কারণ 2013 বিধির নিয়ম 9(3) এর অধীনে নীতির নিয়ম পূরণ সাপেক্ষে, উপবিধি-(১) (২) এর অধীন জ্যেতার ছাত্র গণ পদোন্নতি, সিল গ্রুপ গ্রেড এবং প্রযোজ্য টাইম স্কুল প্রাপ্য হবে। আদালত উপসংহারে পৌঁছেছে যে 2013 বিধিগুলির 9(1) বিধিটি স্পষ্টতই অযৌক্তিক এবং স্ববিরোধী এবং সেইজন্য তা বাতিল করার জন্য দায়ী।
9.	14	2020	মোঃ গোলাম মোর্শেদ বনাম নির্বাহী ম্যাজিস্ট্রেট ও জেনারেল সার্টিফিকেট অফিসারের আদালত, ঢাকা, জেলা প্রশাসকের কার্যালয় ভবন, ঢাকা এবং অন্য একটি (মইনুল ইসলাম চৌধুরী, জে) 14 SCOB [2020] HCD	জরিমানার সাজা: এটা পাবলিক ডিমান্ড কিনা;	প্রশ্নাতীতভাবে কোনো ফৌজদারি আদালত কর্তৃক প্রদত্ত জরিমানার সাজা পাবলিক ডিমান্ডস রিকভারি অ্যাক্ট, 1913 এর অর্থের মধ্যে একটি "পাবলিক ডিমান্ড" নয়। যেহেতু এটি পাবলিক ডিমান্ডস রিকভারি অ্যাক্টের অর্থের মধ্যে একটি "জনসাধারণের দাবি" নয়, প্রশ্নটি সার্টিফিকেট মামলা শুরুর মাধ্যমে জরিমানার পরিমাণ আদায় করা প্রশ্নের বাইরে। এই ধরনের সার্টিফিকেট মামলা আইনের প্রক্রিয়ার অপব্যবহার।
					যেকোনো ফৌজদারি আদালতের জরিমানার যে কোনো সাজার অধীনে কোনো জরিমানার পরিমাণ আদায় করা পাবলিক ডিমান্ডস রিকভারি অ্যাক্ট, 1913-এর বিধান অবলম্বন করে কার্যকর করা যাবে না।
10.	14	2020	মোঃ ইব্রাহিম বনাম রাষ্ট্র (মোঃ বদরুজ্জামান, জে) 14 SCOB [2020] HCD	নারী-ও-শিশু নির্জাতন দমন আইন 2000 এর ধারা 9(4)(খা) এর অধীনে (2003 সালে সংশোধিত); এফআইআর, জামিনের সুবিধার অপব্যবহার, অন্তবর্তীকালীন জামিন, জামিনের মেয়াদ বৃদ্ধি না করা, সিআর এর ধারা 498। পিসি	এটি নিষ্পত্তির নীতি যে জামিন একটি অত্যন্ত মূল্যবান অধিকার যা আদালত দ্বারা একজন আসামীকে দেওয়া হয় এবং একবার এটি মঞ্জুর হয়ে গেলে, বৈধ কারণ এবং যৌক্তিক কারণ ব্যতীত হালকাভাবে হস্তক্ষেপ করা উচিত নয় এবং উচিত নয়।
					যখন একজন অভিযুক্ত হাইকোর্ট বিভাগ কর্তৃক সীমিত সময়ের জন্য সিআরপিসির ধারা 498 এর অধীন একটি মুলতুবি বিধিতে বা বিশেষ অধীন আপীলে জামিনের সুবিধা ভোগ করছেন

আইন, যেমনই হোক, এবং তিনি নিয়মিত আদালতে হাজির হচ্ছেন নিম্নে তার জামিন বাতিল করা যাবে না এবং উচ্চ আদালত কর্তৃক জামিনের মেয়াদ না বাড়ানোর কারণে নিম্ন আদালত তাকে জেল হেফাজতে নিতে পারবে না। আদালত বিভাগ। যদি এই ধরনের পরিস্থিতি দেখা দেয়, তাহলে নীচের আদালতকে অবশ্যই রুল বা আপিলের ফলাফলের জন্য অপেক্ষা করতে হবে, যেমনটি হতে পারে, যেখানে অভিযুক্তকে অন্তর্বর্তীকালীন জামিন দেওয়া হয়েছিল।

11.	14	2020	মোঃ নাজমুল হুদা ওরফে নাজমুর হুদা বনাম রাষ্ট্র এবং অন্য (বিচারপতি এম. ইনায়েতুর রহিম) 14 SCOB [2020] HCD	দ্য আইডি অব ক্রিমিনাল প্রসিডিউর, ১৮৯৮ এর ধারা ২৬৫সি।	আদালত দ্য অ্যাক্রিল প্রসিডিউর, ১৮৯ এর ধারা ২৬৫ এর নিয়ম অনুযায়ী তখনই একজন আসামীকে আমাকে বলা হতে পারে এবং নথি (রেকর্ড) হতে তৎসঙ্গে দাখিল পালাদি (দস্তাবেজ আছে) পর্যায় পর্যায় কোন বিষয়বস্তু (আগমনের জন্য পর্যাপ্ত ভিত্তি) নেই। আসামী পার্টি শুধুমাত্রর নথি এবং তৎসঙ্গে দাখিল কার্ডিডির উপর তাঁরতাঁ জমা উল্লেখের অধিকারী। এ পরের্যা আসামীর দালকৃত পক্ষের সমর্থনে কৈফিয়তের পেল্যাদি বা সত্যই আসামী বা পদবি পদ (স্ট্যাটাস) আপনার জন্য সুযোগ নেই।
12।	14	2020	জাতীয় গুদাম। বনাম দুর্নীতি দমন কমিশন ও অন্যান্য (মোঃ রুহুল কুদ্দুস, জে) 14 SCOB [2020] HCD	অর্থের ধারা 14 লন্ডারিং Protirodh Ain 2012 and Principles of ফৌজদারী প্রাকৃতিক বিচার বিচার ব্যবস্থা: অর্থের ধারা 16 লন্ডারিং Protirodh Ain 2012 :	কোন আসামীর বিরুদ্ধে অভিযোগের প্রাথমিক/আপাটপরার্থতা থাকলে (প্রাথমিক ঘটনা) অভিযোগ গঠনের পর্যার্যাতা তাঁকে অব্যাবতি চেষ্টা কোন সুযোগ নেই। অভিযোগ পর্যার্যা আসামীর বিরুদ্ধে আনীত আপাত অভিযোগটি সত্য গঠন নির্ণয় তাধারণ করার সুযোগ নেই; নির্ধারক বিচারের বিচারর ক্ষমতার উপস্থাপিত সাক্ষ্যের দাবি পূর্বে কারণ দর্শানোর নোটিশের মাধ্যমে প্রাকৃতিক ন্যায়বিচারের নীতিটি মেনে চলতে হবে, যেখানে প্রশাসনিক আদেশ দ্বারা নাগরিক বা সত্তার কোনো আইনি বা অর্পিত অধিকার হরণ করা হবে। পূর্বে কারণ দর্শানোর নোটিশ না দেওয়া এই ধরনের প্রশাসনিক/আধা বিচারিক আদেশের বিরুদ্ধে একটি শক্তিশালী ভিত্তি হতে পারে যা অন্যদের মধ্যে বিভিন্ন ধরনের রিট পিটিশন তৈরি করে। যাইহোক, ফৌজদারি বিচার ব্যবস্থায় পূর্বের কারণ দর্শানোর নোটিশের অর্থে প্রাকৃতিক বিচার পাওয়া যায় না। ফৌজদারি আইন, যাইহোক, তদন্ত/তদন্তে পদ্ধতিগত ন্যায্যতা প্রদান করে, অভিযুক্তের প্রতিরক্ষা এবং ন্যায্য বিচারের অধিকার নিশ্চিত করে। 2012 সালের আইন V এর ধারা 14 এর অধীনে সম্পত্তি জমা/সংযুক্ত করার উদ্দেশ্যে, কোনো পূর্বে কারণ দর্শানোর নোটিশের প্রয়োজন নেই। এটি অপরাধীকে সতর্ক করতে পারে, নোটিশ প্রাপ্তির সাথে সাথেই তার সম্পত্তি হস্তান্তর বা তার দখলের বাইরে নিয়ে যাওয়ার জন্য অনুরোধ করতে পারে এইভাবে আইনের উদ্দেশ্যকে পরাজিত করে। তদন্তের সময় 14 (2) ধারায় প্রদত্ত শর্ত পূরণ সাপেক্ষে, তদন্তের সময় সংগ্রহ করা কোনো নির্ভরযোগ্য নথি/প্রাবেটিভ উপকরণ বা তথ্য থাকলে, তদন্ত শেষ হওয়ার আগেই দুদক হিমায়িত করার জন্য একটি আবেদন নিয়ে এগিয়ে যেতে পারে। 2012 সালের আইন V। এটি একটি নির্দিষ্ট মামলার ঘটনা এবং পরিস্থিতির উপর নির্ভর করবে। এমনকি বিরল ক্ষেত্রেও, কারো সম্পত্তি জব্দ/সংযুক্তির আদেশ পাস করা যেতে পারে যখন প্রাথমিক অভিযোগ পাওয়ার সময় বা প্রাথমিক পর্যায়ে এই ধরনের নথি/উপাদান বা তথ্য প্রসিকিউটিং/তদন্তকারী সংস্থার কাছে পাওয়া যায়।

Machine Translated by Google

					এফআইআর তদন্ত, কিন্তু এটি একটি হতে হবে না সাধারণ অভ্যাস. যেখানে দীর্ঘ তদন্ত সত্ত্বেও না এফআইআর দায়ের করা হয় এবং দুদক ব্যর্থ হয় কোন প্রাথমিক প্রমাণ উপস্থাপন করুন যে কোনো বিষয়ে একজনের জড়িত থাকার বিষয়ে মানি লন্ডারিং বা অন্য কোনো অপরাধ predicate অপরাধ, তার অধিকার বজায় রাখা এবং ব্যাংক অ্যাকাউন্ট পরিচালনা করা যাবে না দুর্নীতি দমনের ইচ্ছায় লঙ্ঘন কমিশন. একজন ব্যক্তি একটি দ্বারা সংক্ষুব্ধ ধারা 14 এর অধীনে আদেশ পাস মানি লন্ডারিং প্রতিরোধ আইন (অ্যাক্ট ভি 2012), সরাসরি একটি আপিল পছন্দ করতে পারে ধারার অধীনে হাইকোর্ট বিভাগে 16 নিচের আদালতের কাছে না গিয়ে আইনের 15 ধারার অধীনে।
13.	14	2020	পঙ্কজ রায় বনাম অ্যালায়েন্স সিকিউরিটিজ অ্যান্ড ম্যানেজমেন্ট লিমিটেড এবং অন্যান্য। (মোঃ মজিবুর রহমান মিয়া, জে) 14 SCOB [2020] HCD	কোম্পানির ব্যাপার, প্রবন্ধ এর প্রবন্ধের 45 সংঘ; অন্তর্বর্তী আদেশ, পরিচালনা পর্ষদ, পরিবর্তন রায়, বিচার প্রশাসন;	সর্বদা, কোন পরিস্থিতিতে, এই আদালত তার নিজের বিষয়ে হস্তক্ষেপ করতে পারে রায় যা দ্বারা এমনকি নিশ্চিত করা হয়েছে মাননীয় আপিল বিভাগ।
14.	14	2020	পুসিয়াউ অগ মারমা এবং আরেকটি বনাম। অংমরা শাং মারমা ও আরেকজন (কাশেফা হোসেন, জে) 14 SCOB [2020] HCD	সাময়িক নিষেধাজ্ঞা, মিউটেশন কেস, বিশেষ সংবিধিবদ্ধ নিয়ম এবং প্রবিধান, চট্টগ্রাম হিল ট্র্যাক্টস রেফিগুলেশন 1900, প্রথাগত আইন পার্বত্য চট্টগ্রাম, এর 152 ধারা এর সংবিধান বাংলাদেশ, বিদ্যমান আইন; বেসরকারী অনুষ্ঠান একটি ঘোষণা সংক্রান্ত দলিল, নিবন্ধন দলিল, যোগ্যতা যে কোনো পার্টি	উপর বাধ্যতামূলক নোটিশ জারি কোনো ফাইল করার আগে সংবিধিবদ্ধ কর্তৃপক্ষ প্রাসঙ্গিক অনুযায়ী মামলা আইন এবং বিবেচনায় নেওয়া বিদ্যমান প্রথাগত আইন পার্বত্য চট্টগ্রাম যা এর বাধ্যতামূলক পরিষেবা বিবেচনা করুন পূর্বে সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষকে নোটিশ কোনো মামলা দায়ের করতে। প্রথাগত আইন এবং ব্যবহার পার্বত্য চট্টগ্রাম সবই এর মধ্যে আইনের পরিধি এবং যেমন তারা পারে না লঙ্ঘন করা
15।	14	2020	রাজ্য বনাম অ্যাডভোকেট নূর-ই-আলম উজ্জল প্রমুখ (মোঃ নজরুল ইসলাম তালুকদার, জে) 14 SCOB [2020] HCD	আদালত অবমাননার;	আচার-আচরণ এবং আচার কিনা চিৎকার, লাঞ্ছিত করার মতো কার্যকলাপ বেঞ্চ কর্মকর্তা ও লুটপাটের মামলা মো রেকর্ড, এর পরিধির মধ্যে পড়ে আদালত অবমাননার. অবজ্ঞা হতে পারে যে কোনো আচরণ দ্বারা গঠিত আদালতের কর্তৃত্বকে অসম্মান করা, অবজ্ঞা এবং/অথবা অসম্মান এর মর্যাদা এবং প্রতিপত্তি ক্ষুণ্ন বা করে আদালত. পূর্বোক্ত আইন দ্বারা অ্যাডভোকেটরা, প্রশাসন বিচার এবং আদালতের কার্যক্রম ছিল গুরুতরভাবে হস্তক্ষেপ করা হয়েছে এবং বিচারের পথও ছিল বাধাপ্রাপ্ত আচরণ এবং মারধর করে আইনজীবীদের আচরণ এবং বেঞ্চ অফিসারকে লাঞ্ছিত করা হয় অপমানজনক, অসম্মানজনক এবং হুমকি বিচার প্রশাসনের কাছে।
16.	14	2020	আব্দুল্লাহ আল মামুন বনাম বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য (বিচারপতি মোঃ আশরাফুল কামাল) 14 SCOB [2020] HCD	বাংলাদেশ সিভিল সার্ভিস নিয়োগ বিধি 1981 এর ৪(৩)(এ)(বি) উপবিধি:	দূরদৃক ভিক্রম্য চারটি ধাপ ঘোষণা গণনা শিক্ষাগত যোগ্যতা, এমসিকিউ, নীতিও মৌখিক পরীক্ষা করে আসা একজন প্রাই র্যাঁকে বাং লাদেশের সর্বজনর্ব প্রহণযোগ্য সাংবিনিক প্রতিষ্ঠান তথ্য বাংলাদেশ সরকারী কর্মীর প্রতিনিধি রাজনৈতিক দৃষ্টিভঙ্গি পালন করা সংস্থা (উপযুক্ত সংস্থা) ভোটারটি কোনরূপ উপযুক্ত কারণ প্রদর্শন না করা সাংস্কৃতিক অনুপযুক্ত মর্মে প্রদান করা বেইনী, সংবিধান খেলা।
17.	13	2020	M/S BHIS Apparels Limited এর ব্যবস্থাপনা দ্বারা প্রতিনিধিত্ব করে পরিচালক, ৬৭১, দরপাড়া, হোসেন মার্কেট, টঙ্গী, গাজীপুর, বাংলাদেশ। -ভার্সাস- অ্যালায়েন্স ফর বাংলাদেশ ওয়ার্কার্স সেফটি, বিটিআই সেলিব্রেশন পয়েন্ট, প্লট 3 ও 5, রোড 113/A, গুলশান-2, ঢাকা- 1212, বাংলাদেশ এবং অন্যান্য। (মঈনুল ইসলাম চৌধুরী, জে) 13 SCOB [2020] HCD	ব্যক্তিগত সংস্থা -অভিনয় প্রজাতন্ত্রের পাদদেশ কোম্পানি- কখন হতে পারে নাগরিকের উপর চিকিত্সা করা হয়	সুতরাং এটা স্পষ্টভাবে স্পষ্ট যে উত্তরদাতা নং ১ (জোট) হয়েছে DIFE এর সম্মতিতে কাজ করা এবং এটি পরিদর্শন এবং নিশ্চিত করতে সহায়তা করা পোশাক কারখানার নিরাপত্তা দেশটি. তাই আমরা সেই জোটকে ধরে রাখি কার্যত কার্য সম্পাদন করা হয়েছে বিষয়ের সাথে সংযোগ প্রজাতন্ত্র যেহেতু ধারা 102(1) অনুযায়ী যে কোন ব্যক্তি সংক্ষুব্ধ যে কোনো প্রয়োগ করতে পারেন মৌলিক অধিকারের অধীনে নিশ্চিত করা হয়েছে আমাদের সংবিধানের তৃতীয় অংশ, আমরা তা করি না পক্ষ থেকে কোন অসুবিধা খুঁজে আবেদনকারী-কোম্পানী, একটি আদিবাসী

Machine Translated by Google

					যার বাংলাদেশি কোম্পানির শেয়ারহোল্ডার এবং পরিচালকরা সবাই বাংলাদেশী নাগরিক, নিবন্ধ আহ্বান করতে এতে সংবিধানের ২৭ ও ৪০ ধারা রয়েছে মামলা এছাড়া ২৭ এবং ৪০ ধারা আছে বলবেন না কে তাদের প্রয়োগ করতে পারে; এটা শুধুমাত্র অনুচ্ছেদ 102 (1) যা কোন ব্যক্তি বলে সংক্ষুব্ধ তাদের প্রয়োগ করতে পারেন যা সন্দেহাতীতভাবে পার্ট III এর অধীনে পড়ে সংবিধান। সুতরাং প্রবন্ধ 27 এবং 40 যা দ্বারা আহ্বান করা হয়েছে আবেদনকারী-কোম্পানী হতে হয় প্রতি অনুচ্ছেদ 102(1) এর আলোকে ব্যাখ্যা করা হয়েছে সংবিধানের আমরা সীমিত জন্য অভিমত যে যে কোনো একটি প্রয়োগের উদ্দেশ্য দ্বারা নিশ্চিত করা মৌলিক অধিকার সংবিধানের তৃতীয় অংশ, একটি পিটিশনকারী-কোম্পানীর মতো দেশীয় কোম্পানি, যার শেয়ারহোল্ডার এবং পরিচালকরা সবাই বাংলাদেশী নাগরিক বাংলাদেশের একজন 'নাগরিক'। এই ব্যাখ্যা, আমরা এটা দেখতে, নিখুঁত হয় ফ্রেমার্সের উদ্দেশ্য অনুসারে সংবিধান এবং স্বর এবং এর ধারা 102(1) এর মেয়াদ সংবিধান।
18.	13	2020	এএইচএন হং. সিক। HPCC-SEL IV বনাম সেন্ট্রাল প্রকিউরমেন্ট টেকনিক্যাল ইউনিট (CPTU) এবং অন্যান্য (মোঃ আশফাকুল ইসলাম, জে) 13 SCOB [2020] HCD	এর সাধারণ এখতিয়ার প্যানেল প্রকাশ করুন	এখন যদি আমরা আমাদের সাধারণ জ্ঞান ব্যবহার করি রিভিউ করলে বোঝা যায় প্যানেল একটি আপিল 'খারিজ' করতে পারে যদি একই হয় ভাল প্রতিষ্ঠিত হয় না বা আইন তাহলে কেন 'অনুমতি' দিতে পারে না যদি একটি সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে আপীল করা হয় তাহলে একই অন্যথায় ভুল? অন্য কথায়, যখন CPTU একটি বরখাস্ত করতে সক্ষম আপীল করলে এটি একটি আপীলের অনুমতিও দিতে পারে অন্যথায় যোগ্য বলে পাওয়া যায়।
19.	13	2020	ইস্ট ওয়েস্ট প্রপার্টি ডেভেলপমেন্ট (প্রা.) লিমিটেড এবং আরেকটি বনাম জেলা প্রশাসক, মানিকগঞ্জ (নাঈমা হায়দার, জে) 13 SCOB [2020] HCD	মিউটেশন, জল উন্নয়ন বোর্ড, (জরুরী) অনুরোধ সম্পত্তি আইন, 1948, জেলা প্রশাসক, মিউটেশন বাতিল, রহিত, স্থাবর অধিকার অধিগ্রহণ ও দখল আইন, ২০১৭ (আইন, 2017), বৈধ অধিগ্রহণ, সম্পত্তি অধিগ্রহণ	যে কোন সিদ্ধান্ত নেই অধিগ্রহণের জন্য সরকার প্রশ্নে সম্পত্তি, কোন বৈধ নেই সম্পত্তি অধিগ্রহণ এবং মধ্যে এরই মধ্যে কথা হচ্ছে রহিত হওয়ার কারণে নন-ইস্ট হয়ে যায় উক্ত অধ্যাদেশের 47 ধারায় বলা হয়েছে, 1982, আর নেওয়ার সুযোগ নেই সম্পত্তি অধিগ্রহণের সিদ্ধান্ত।
20।	13	2020	মেজর মোঃ নাজমুল হক ও ওএস. বনাম রাজ্য এবং অন্য (ফারাহ মাহবুব, জে.) 13 SCOB [2020] HCD	CrPC সেকশন 265D:	যেখানে মামলাটি গঠনের পর্যায়ে রয়েছে অভিযোগ এবং প্রসিকিউশন প্রমাণ এখনও শুরু হয়নি, ট্রায়াল কোর্ট আছে এর পর্যাপ্ততার প্রশ্ন বিবেচনা করতে বিরুদ্ধে এগিয়ে যাওয়ার জন্য স্থল একটি সাধারণ বিবেচনায় অভিযুক্ত উপকরণ তার সামনে রাখা তদন্তকারী সংস্থা। সত্য, সত্যতা এবং প্রমাণের প্রভাব হতে হবে না সতর্কতার সাথে বিচার করা হয়েছে। মান পরীক্ষা, প্রমাণ এবং রায় যা খুঁজে বের করার আগে অবশেষে প্রয়োগ করা অভিযুক্ত দোষী বা অন্যথায়, না ঠিক এই পর্যায়ে প্রয়োগ করতে হবে।
21।	13	2020	মোঃ আবু ইউসুফ শাহ। -ভার্সাস-দ্য স্টেট (মো. শওকত হোসেন, জে) 13 SCOB [2020] HCD	দুর্নীতি বিরোধী কমিশন, প্রতিরোধ দুর্নীতি আইন, 1947, ঘুষ দাবি, প্রামাণিক প্রমাণ, বিচার বহির্ভূত স্বীকারোক্তি।	দুর্নীতি দমন কমিশন, দুর্নীতি প্রতিরোধ আইন, 1947, ঘুষ দাবি, সারগর্ভ প্রমাণ, বিচার বহির্ভূত স্বীকারোক্তি।
22।	13	2020	মোঃ নাজমুল হুদা বনাম রাষ্ট্র এবং অন্য (এম. ইনায়েতুর রহিম, জে) 13 SCOB [2020] HCD	কোয়াশমেন্ট , নারী-ও- শিশু নির্জাতন দমন আইন, 2000 (সংশোধিত হিসাবে, 2003), অভিযোগ, তদন্ত, থানা, চেনাজানা	মোরেসো, শব্দ "অভিযোগটি অনুসন্ধানের জন্য" হিসাবে চিন্তা করা হয়েছে ধারা 27(1ka) খুবই তাৎপর্যপূর্ণ। মানে তদন্ত হওয়া উচিত একটি বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ অভিযুক্ত তার মানে এই তদন্ত নয় কিনা তা নিশ্চিত করার জন্য করা উচিত অভিযোগকারী পুলিশের কাছে যান স্টেশন এবং তাকে/সে প্রত্যাখ্যান করেছিল পুলিশ
23।	13	2020	মোঃ শামসুজ্জামান ও ওএস. বনাম বাংলাদেশ ও ওআরএস। (জুবায়ের রহমান চৌধুরী, জে) 13 SCOB [2019] HCD	ধারণা প্রশাসনিক ন্যায্যতা	"প্রশাসনিক ন্যায্যতা" এই ধারণা একটি গ্রহণ করার সময় একটি কর্তৃপক্ষ প্রয়োজন যে সিদ্ধান্ত যা একজন ব্যক্তির অধিকারকে প্রভাবিত করে পক্ষপাতমূলকভাবে, ন্যায্যভাবে কাজ করতে হবে আইন অনুযায়ী। আমরা নোট, যদিও অত্যন্ত দুঃখ ও হতাশার সাথে, যে তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে, হয়েছে

Machine Translated by Google

প্রাকৃতিক ন্যায়বিচারের সুপ্রতিষ্ঠিত নীতির চরম লঙ্ঘন, এবং তাও সিন্ডিকেট দ্বারা। আমাদের দৃষ্টিতে, প্রাকৃতিক ন্যায়বিচারের নীতিগুলি মেনে চলতে ব্যর্থতা স্বেচ্ছাচারিতার দিকে পরিচালিত করে, যা ফলস্বরূপ, অপ্রকৃত আদেশকে নষ্ট করে।

24.	13	2020	মোঃ জহুরুল ইসলাম বনাম শ্রী অকখয় কুমার রায় প্রমুখ (মো. মিফতাহ উদ্দিন চৌধুরী, জে.) 13 SCOB [2020] HCD	আইনের আদালত দ্বারা অহংকার অনুমতি দেওয়া যায় না।	তথ্য ও পরিস্থিতিতে যেমন রেকর্ড থেকে দেখা যাচ্ছে, আমি দেখতে পাচ্ছি যে মৃত মো. হোসনেয়ারা বেগম লাইজু/লিপা রানী রায় একজন হিন্দু মহিলা ছিলেন, কিন্তু তিনি মুসলমান হয়েছিলেন এবং তিনি একজন মুসলিম হিসেবেই মারা গিয়েছিলেন, আত্মহত্যার সময় তার বাবার বাড়িতে উপস্থিতি তাকে হিন্দুতে পুনরায় ধর্মান্তরিত করার কারণ হতে পারে। একজন মুসলিম বা ইসলামে বিশ্বাসী হিসেবে তিনি ইসলামিক রীতি অনুযায়ী দাফন পাওয়ার অধিকারী। উপরে উল্লিখিত জনাব সুব্রত চৌধুরীর প্রার্থনা এই আদালত বিবেচনা করতে পারে না কারণ মৃত ব্যক্তি নিজেই তার মৃতদেহ কোনো প্রতিষ্ঠানে দান করেননি। স্পষ্টতই, মৃতের পিতা কিছু অহংবোধে ভুগছিলেন এবং তার এই অহংকার জন্য জনাব সুব্রত চৌধুরী, সেইসাথে জনাব মোঃ মমিনুল ইসলাম এই ধরনের প্রার্থনা করেছিলেন যে মৃত ব্যক্তিকে আবার হিন্দুতে পরিণত করা হয়েছিল। এই ধরনের অহংকার আদালতের জন্য তাত্ক্ষণিক মত বিরোধের সিদ্ধান্ত নেওয়ার কারণ হতে পারে না। এমন অহংকারে গত চার বছর ধরে মর্গে লাশ পচে যাচ্ছে। এতদিন কোনো মানুষের লাশ রাখা কোনো ধর্মই অনুমোদন করতে পারে না, বরং এটা একটা অমানবিক কাজ। আপাতদৃষ্টিতে পিতা তার অহংকার জন্য একজন অমানবিক সত্তার মতো আচরণ করেছেন এবং এই ধরনের অহংকার সমাজে বা আইন আদালতের দ্বারা অনুমোদিত হতে পারে না।
25।	13	2020	মোসাম্মৎ সৈয়দা শামীমা কাদের বনাম মোহাম্মদ এনামুর রশীদ চৌধুরী (মোঃ রেজাউল হাসান, জে.) 13 SCOB [2020] HCD	স্থায়ী নিষেধাজ্ঞা, শহর কর্পোরেশন ট্যাক্স, সম্পত্তির সীমানা, নির্দিষ্ট সম্পত্তি হস্তান্তর, প্রাথমিক শিরোনাম, করের রশিদ, ভুল পড়া এবং প্রমাণ না পড়া	যে সিটি কর্পোরেশন ধারণ করের রসিদ দখলের প্রমাণ নয় যদি দৃশ্যত প্রকৃত দলিলের ভিত্তিতে এবং শিরোনামের একটি সুস্পষ্ট শৃঙ্খলের রেফারেন্সের ভিত্তিতে দাবি করা আইনানুগ প্রাথমিক শিরোনাম থেকে বিচ্ছিন্ন হয়। এখানে উল্লেখ্য যে, কোনো নির্দিষ্ট সম্পত্তিতে কোনো শিরোনাম না থাকার ভিত্তিতে মামলার সম্পত্তিতে শিরোনাম দাবির এই মামলাটি দৃশ্যত ভূমি দখলকারীদের মামলা। একজন ভূমি দখলকারীর মামলা শিরোনামের শৃঙ্খল থেকে সম্পূর্ণ বিচ্ছিন্ন এবং তাদের কাজগুলি কোনও নির্দিষ্ট স্থাবর সম্পত্তির উল্লেখ করে না, যাতে কোনও ভূমি দখলকারী কোনও সম্পত্তি বা সম্পত্তির কোনও অংশ দখল করতে পারে, বা দ্বারা তৈরি করা কাগজপত্রের ভিত্তিতে। তাদের হাতে রাখা।
26.	13	2020	সৈয়দ সাইফুদ্দিন কামাল, এস এম কামাল পাশার ছেলে, বাড়ি 419, রোড 30, মহাখালী, ডিওএইচএস, ঢাকা- 1206 এবং অন্য বনাম। বাংলাদেশের প্রতিনিধিত্ব করেন সচিব, স্বাস্থ্য মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, পিএস রমনা, ঢাকা এবং অন্যান্যরা (সৈয়দ রেফাত আহমেদ, জে) 13 SCOB [2020] HCD	দুর্ঘটনাজনিত আহত ব্যক্তিদের জন্য জরুরী চিকিৎসা সেবা প্রদান এবং "ভাল সামারিটানদের" রক্ষা করা।	আদালত 10.02.2016 তারিখে একটি বিধি নিশি জারি করে উত্তরদাতাদেরকে কারণ দর্শানোর আহ্বান জানিয়েছিল যে কেন বিদ্যমান হাসপাতাল এবং ক্লিনিকগুলি, সরকারী বা বেসরকারী, গুরুতরভাবে আহত ব্যক্তিদের জন্য জরুরি চিকিৎসা পরিষেবার ব্যবস্থা নিশ্চিত করতে ব্যর্থতা কেন ঘোষণা করা হবে না। আইনগত কর্তৃত্ব ব্যতীত এবং সংবিধানের 27, 31 এবং 32 অনুচ্ছেদের অধীনে নিশ্চিত করা মৌলিক অধিকারের লঙ্ঘন। আদালত আরও আদেশ দেয় যে অন্তর্নিহিত রিট পিটিশনটি জরুরী চিকিৎসাসেবা এবং হস্তক্ষেপের সহজ অ্যাক্সেসযোগ্যতা নিশ্চিত করার প্রাথমিক উদ্দেশ্য নিয়ে দাখিল করা হয়েছে কারণ সড়ক দুর্ঘটনার শিকারদের অযাচিত ক্ষতি রোধ করা হয়। একইসঙ্গে, উদ্দেশ্য হল ব্যাক-আপ অ্যাকশন প্ল্যান, নীতি প্রণয়ন এবং সব সম্ভাবনায়, সর্বোত্তম সম্ভাব্য পদ্ধতিতে এই ধরনের পরিষেবা এবং হস্তক্ষেপের নিশ্চিত উপলব্ধতার সুবিধার্থে সংবিধিবদ্ধ আইন তৈরি করা। এই বিষয়ে আদালতের সাহায্য চাওয়া হচ্ছে এমন একটি ব্যবস্থা আনার জন্য যাতে "ভাল সামেরিটানদের" ব্যক্তিগত নিরাপত্তা নিশ্চিত করা সম্ভব হয়।

Machine Translated by Google

সরকারী এবং বেসরকারী উভয় ক্ষেত্রেই আইন প্রয়োগকারী সংস্থা এবং চিকিৎসা সেবা প্রদানকারীদের সহায়তার নিশ্চিত এবং প্রস্তুত প্রাপ্যতা।

আদালতের নির্দেশনা অনুসারে, এই আদালতের অনুমোদন এবং অনুমোদনের জন্য যে নির্দেশিকাগুলি পেশ করা হয়েছে তা moK `~N©Ubvq AvnZ e¨w³i Riæix ¯^v¯'¨‡ mev wbwðZKiY I mnvqZvKvixi myiyv আকারে cO˙vb bxwZgvjv, 2018| (bxwZgvjv)

এই আদালত, এতদ্বারা, আরও নির্দেশ দেয় এবং সংশ্লিষ্ট সকল পক্ষের প্রার্থনা অনুসারে একই বিষয়ে সম্মত হয়েছে যে, bxwZgvjv সম্পূর্ণরূপে বিচারিক অনুমোদন এবং অনুমোদনের জন্য বাধ্যতামূলক বলে বিবেচিত হবে যা প্রবর্তিত মান উদ্দেশ্য, অধিকার এবং কর্তব্যগুলিকে অন্তর্ভুক্ত করে উপযুক্ত আইন প্রণয়ন মুলতুবি রয়েছে। . এই আদালত আরও নির্দেশ দেয় bxwZgvjv-এর বিভিন্নভাবে সরকারি গেজেটে প্রকাশের মাধ্যমে এবং ইলেকট্রনিক ও প্রিন্ট মিডিয়ার মাধ্যমে যা জনস্বার্থে কাজ করবে এবং এই ধরনের নির্দেশিকাগুলির প্রয়োজনীয়তা সম্পর্কে দৃষ্টিভঙ্গি এবং উপলব্ধির সামাজিক গতিশীলতার একটি বৃহত্তর উদ্দেশ্য সুরক্ষিত করবে।

27।	13	2020	আবুল কাশেম এবং অন্য দুইজন বনাম. রাষ্ট্র (মোঃ রুহুল কুদ্দুস, জে) 13 SCOB [2020] HCD	-	ফৌজদারি বিধি ও আদেশ (অধীনস্থ আদালতের অনুশীলন এবং কার্যপ্রণালী), 2009-এ নির্ধারিত ফর্মটি 7 নং কলামের অধীনে স্মারকলিপির অনুমান করে। না যাইহোক, কলাম নং 8 এর অধীনে স্মারকলিপি তৈরি করার জন্য একটি ফাঁকা জায়গা রয়েছে, যা রেকর্ডিং ম্যাজিস্ট্রেটকে স্বীকারোক্তির স্বেচ্ছাকৃততার বিষয়ে তার বিশ্বাসের কারণ উল্লেখ করে পূরণ করতে হবে। যদি কোন ম্যাজিস্ট্রেট স্বীকারোক্তির নির্ধারিত ফর্মের 7 নং কলামের অধীনে তার নিজের হাতে লেখা কোনো স্মারকলিপি না করেন, বা কলাম নং 8 এর অধীনে স্মারকলিপি দেওয়ার পরে তার স্বাক্ষর না রাখেন এবং স্মারকলিপি তৈরি করার পরে তার স্বাক্ষর না রাখেন, যদি থাকে 9 নং কলামের অধীনে, এটি একটি স্থূল বেআইনিতা এবং প্রসিকিউশন মামলার জন্য মারাত্মক বলে ধরে নেওয়া যায় না। কোডের ধারা 164 (3) মেনে স্মারকলিপি তৈরি করার উদ্দেশ্যে মুদ্রিত স্মারকলিপিতে স্বাক্ষর করার মাধ্যমে যথেষ্ট হবে, তবে শর্ত থাকে যে কোড দ্বারা নির্ধারিত সতর্কতাগুলি রেকর্ডিং ম্যাজিস্ট্রেট দ্বারা যথাযথভাবে নেওয়া হয়।

7 নং কলামের অধীনে রেকর্ড করা স্বীকারোক্তির নীচে একজন ম্যাজিস্ট্রেটকে হাতে লেখা স্মারকলিপি তৈরি করতে হবে কিনা তা নিয়ে বারের সদস্যদের পাশাপাশি ম্যাজিস্ট্রেটদের মধ্যে বিভ্রান্তি রয়েছে। যেখানে ইতিমধ্যেই আইনের ভাষায় একটি মুদ্রিত স্মারকলিপি রয়েছে, যদিও পূর্ব-সংশোধনী, ম্যাজিস্ট্রেটদের জন্য একই ভাষায় আরেকটি স্মারকলিপি তৈরি করা একটি অপ্রয়োজনীয় এবং অর্থহীন অনুশীলন হবে। যেহেতু প্রাক-সংশোধনী ভাষা সহ পুরানো মুদ্রিত স্মারকলিপি ব্যবহার করা এবং ম্যাজিস্ট্রেটের নিজের হাতে স্মারকলিপি না তৈরি করা অভিযুক্তদের যোগ্যতার ভিত্তিতে তাদের আত্মপক্ষ সমর্থনের জন্য ক্ষতিগ্রস্থ করে না, তাই এটি স্বীকারোক্তিগুলিকে অগ্রহণযোগ্য করে তুলবে না।

28।	13	2020	রাজ্য - বনাম -1। মোঃ শরীফ ও ২.মোঃ মিন্টু খান (জাহাঙ্গীর হোসেন, জে,) 13 SCOB [2020] HCD	কারণগুলি মৃত্যুদণ্ডকে কম শাস্তি হিসাবে বিবেচনা করে	বিজ্ঞ আইনজীবী মি. আসামিপক্ষে এসএম আবদুল মবিন বলেন, এই মামলায় মৃত্যুদণ্ডের শাস্তি অত্যন্ত কঠোর কারণ উভয় অভিযুক্ত ব্যক্তিই ভিকটিমকে ঘটনাস্থল থেকে একাধিক হাসপাতালে সরিয়ে দিয়ে জীবন বাঁচানোর চেষ্টা করেছিল।

এখন প্রশ্ন হল সাজা কম্যুটেশন হিসাবে প্রতিরক্ষা দ্বারা নির্দেশিত বিবেচনা করা হবে কি না। প্রকৃত অর্থে, অপরাধ সংঘটনের জন্য একজন অভিযুক্তের শাস্তির পরিমাণ কত হবে তা নির্ধারণ করা একজন বিচারকের পক্ষে সবচেয়ে কঠিন কাজ।

Machine Translated by Google

					যখন প্রমাণ দ্বারা প্রমাণিত হয় সন্দেহের ছায়া কিন্তু বিচারকের উচিত আইনি প্রমাণ বিবেচনা করেছেন এবং এর শাস্তির জন্য উপকরণ অপরাধী একজন সামাজিক কর্মী হিসেবে নয় [৬৩ DLR 460, 18 BLD 81 এবং 57 DLR 591]। কখনও কখনও, এটি মাধ্যাকর্ষণ উপর নির্ভর করে অপরাধ এবং কখনও কখনও, এটি প্রদান করে একটি উত্তেজক বা প্রশমিত কারণ। এমতাবস্থায় এটা খুবই কঠিন কাজ আদালত কোয়ান্টাম নির্ধারণের জন্য এটা মূলধন হবে কিনা বাক্য শাস্তি বা যাবজ্জীবন কারাদণ্ড অভিযুক্ত ব্যক্তিদের উপর যেহেতু তারা ভুক্তভোগীর জীবন বাঁচাতে ভূমিকা রেখেছে শীঘ্রই ঘটনা দ্বারা স্পষ্ট হিসাবে বলেছেন প্রসিকিউশনের সাক্ষীরা। এ একই সময়ে এটি নোট করা খুবই গুরুত্বপূর্ণ যে শিকার সম্পূর্ণরূপে একটি নিষ্পাপ কিশোর যার কোন দোষ ছিল না হাতে যেমন ভয়াবহ পরিণতি অভিযুক্ত ব্যক্তিরা। যেহেতু সাজা প্রদানের সংকল্প অভিযুক্ত ব্যক্তিরা মাঝখানে দৃষ্টিভঙ্গি, এটা আরোপ চালু হতে পারে মৃত্যুদণ্ড বা কারাদণ্ড জীবন এবং যে কেন, সুবিধা কম একজন আসামী খুঁজে পাবে ব্যক্তি তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে অর্জন. আরও বলা যায়, অভিযুক্ত দুজনই পূর্বের কোন উল্লেখযোগ্য ইতিহাস নেই অপরাধমূলক কার্যক্রম এবং তাদের পিসি এবং পিআর [আগের প্রত্যয় এবং পূর্ববর্তী রেকর্ড] পুলিশের কাছে শূন্য পাওয়া যায় রিপোর্ট এ ক্ষেত্রে এটি সমর্থন খুঁজে পায় নলুর মামলার সিদ্ধান্ত থেকে- বনাম-দ্য স্টেট, 1 ALR(AD) এ রিপোর্ট করা হয়েছে (2012) 222 যেখানে একটি প্রশমিত কারণের আগের রেকর্ড ছিল অভিযুক্ত
29।	13	2020	এস এম সাজ্জাদ হোসেন, _ _ বনাম চেয়ারম্যান, জাতীয় মুক্তিযোদ্ধা কাউন্সিল, মন্ত্রণালয় _____ _____ ___ মুক্তিযোদ্ধা, ____ ___ _ (শেখ হাসান আরিফ, জে) _____ __ _ 13 SCOB [2020] HCD _____	মুক্তিযোদ্ধাদের বয়স।	বিজ্ঞপ্তি, নীতিমালা, পরিপত্র ইত্যাদি। এটা ভালভাবে নিষ্পত্তি হয় যে ব্যায়াম সরকারের নির্বাহী কার্যাবলী, সরকার সার্কুলার জারি করতে পারে, বিজ্ঞপ্তি, পরিপত্র ইত্যাদি রাখা স্বচ্ছ কাজ। এই ধরনের বিজ্ঞপ্তি বা সার্কুলার ইত্যাদি জারি করা যেতে পারে তালিকাভুক্ত স্বাধীনতার সুবিধা দিন যোদ্ধা, যা কোন সন্দেহ নেই সরকারের প্রশংসনীয় কাজ। কিন্তু সরকার তা করতে পারে না পিতৃ আইন সংশোধন করুন, যথা মুক্তিযোদ্ধার সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে 1972 সালের PO 94 এর ধারা 2(h) দ্বারা। বাংলাদেশ মুক্তিযোদ্ধা কল্যাণ ট্রাস্ট আইনের ধারা 2(11), 2018 (2018 সালের আইন নং 51), যখন সংসদ নিজেই ঠিক করতে পারে না মুক্তিযোদ্ধাদের বয়স নির্ধারণ করা হয়েছে মুক্তিযোদ্ধাদের এমন বয়স হবে বঙ্গবন্ধুর ভাষণের বিপরীত এবং দ্বারা স্বাধীনতার ঘোষণা যার অংশ বঙ্গবন্ধু সংবিধান, একই সংসদ সরকারকে ঠিক করার ক্ষমতা দিতে পারে না যেমন বয়স এই খুব সরল মাটিতে, এই ক্ষমতায়ন "উক্ত সময়ে যাহাদের পুরানো সরকারী নিরীক্ষা রির্ধা তা পুরানো সীমার মধ্যে" এর সংজ্ঞার মধ্যে অন্তর্ভুক্ত বীর সদস্য ধারা 2(11) এর অধীনে বাংলাদেশ মুক্তিযোদ্ধা কল্যাণ ট্রাস্ট আইন, 2018 (2018 সালের আইন নং 51), হয়ে গেছে আনট্রা-ভাইরাস সংবিধান। এটা অনেক আগেই বিভিন্ন সিদ্ধান্ত নিয়েছে বিচার বিভাগীয় ঘোষণা যা আপনি সরাসরি করতে পারবেন না, আপনি করতে পারবেন না একই পরোক্ষভাবে উপরে বর্ণিত হিসাবে, যখন সংসদ নিজেই বয়স নির্ধারণ করতে পারে না এমনকি মুক্তিযোদ্ধাদের সংশোধন ছাড়াই আইন প্রণয়ন সংবিধান, এটা ক্ষমতায়ন করতে পারে না সরকার সহ যে কেউ ঠিক করবে মুক্তিযোদ্ধাদের এমন বয়স।
30।	12	2019	লিবার্টি ফ্যাশন ওয়ার্স লিমিটেড _____ -বনাম- বাংলাদেশ অ্যাকর্ড ফাউন্ডেশন এবং অন্যান্য _____	অনুচ্ছেদ 102(2) এর সংবিধান।	ধারা 102(2) এর জন্য আকৃষ্ট হতে হবে তবে আবেদনকারী হতে হবে একজন ব্যক্তির একটি কর্ম দ্বারা সংক্ষুব্ধ ফাংশন সঞ্চালন "এর সাথে সংযোগ

Machine Translated by Google

(তারিক উল হাকিম)

12 SCOB [2019] HCD1

প্রজাতন্ত্রের বিষয়াবলী", বা স্থানীয় কর্তৃপক্ষ বা সংবিধিবদ্ধ সংস্থা এবং তাকে অন্য কোন বিকল্প প্রতিকার বা প্রতিকার ছাড়াই থাকতে হবে। দরখাস্তকারীর দ্বারা চাওয়া প্রতিকারটি কেবলমাত্র উত্তরদাতা নং 1 এর উপর একটি নির্দেশনা যাতে আবেদনকারীর কারখানা পরিদর্শন করা হয় এবং ফলাফলগুলি তার ওয়েবসাইটে প্রকাশ করা হয়। যদি আবেদনকারীর ফ্যাক্টরটি অনিরাপদ হয় এবং কোনোভাবেই উপযুক্ত না হয় তাহলে উত্তরদাতা নং 1 এর হাতছাড়া করার কিছু নেই। দরখাস্তকারী সিভিল কোর্ট বা অন্য কোন ফোরামের কাছ থেকে নির্দেশের আকারে প্রতিকার চাইতে পারবেন না যেহেতু উত্তরদাতার সাথে কোন চুক্তিগত সম্পর্ক নেই 1 নং। একইভাবে মানহানির জন্য একটি পদক্ষেপও কোন উদ্দেশ্য পূরণ করবে না যেহেতু আবেদনকারী উত্তরদাতা নং-কে চান। 1 এর কারখানার সঠিক অবস্থা প্রকাশ করা। এইভাবে উত্তরদাতা নং 1 কে তার কারখানা পরিদর্শন করতে এবং ফলাফলগুলি তার ওয়েবসাইটে প্রকাশ করতে বাধ্য করার জন্য আবেদনকারীর কাছে অন্য কোন বিকল্প প্রতিকার আছে বলে মনে হয় না। তাই বিষয়টির পরিপ্রেক্ষিতে এই বিধিটি অনুচ্ছেদ 102 (2) এর অধীনেও রক্ষণযোগ্য।

31.	12	2019	মোঃ রেজা কামাল -বনাম- সচিব, বেসামরিক বিমান পরিবহন মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, রমনা, ঢাকা এবং অন্যান্য (তারিক উল হাকিম, জে.) 12SCOB[2019]HCD 15	শুধুমাত্র একটি সাক্ষাৎকারের ভিত্তিতে প্রচার.	বাংলাদেশে বনাম শফিউদ্দিন আহমেদ 50 DLR (AD) 27 এ স্পষ্টভাবে উল্লেখ করেছেন যে সাক্ষাত্কারের জন্য নির্ধারিত নম্বরগুলি ন্যূনতম রাখা উচিত যাতে প্রার্থীরা তাদের নিজ নিজ ACR-তে বছরের পর বছর ধরে অর্জিত জমাকৃত ক্রেডিটগুলি একটি ক্ষণস্থায়ী ছাপ দ্বারা উপেক্ষিত না হয়। ইন্টারভিউ বোর্ডের মনের মধ্যে তৈরি. যদিও আগে বলা হয়েছে, শুধুমাত্র একটি সাক্ষাৎকারের ভিত্তিতে কর্মচারীদের পদোন্নতি প্রদানের জন্য এই ধরনের অভ্যাস অন্যায্য এবং স্বেচ্ছাচারিতা এবং বেআইনি সিদ্ধান্তের জন্য যথেষ্ট সুযোগ তৈরি করে যার জন্য সংক্ষুব্ধ ব্যক্তিরা প্রতিকার পাওয়ার সুযোগ নিতে পারে। তাই আশা করা যায় উত্তরদাতা বিমান কর্তৃপক্ষ এই ঘাটতি পূরণে যথাযথ ব্যবস্থা নেবেন। এই বিষয়ে এটি উল্লেখ করা প্রয়োজন যে বিডি শিভালাহ ভিকে আডাক্কি বাবু 1998 সালে 6 SCC 720 এর পাশাপাশি Horigovind Yadav বনাম Rewa Sidhi গ্রামীণ ব্যাঙ্ক এবং অন্যান্য 6 SCC 145 প্রচার সহ ভারতীয় বিচারব্যবস্থার বিভিন্ন সিদ্ধান্তে জ্যেষ্ঠতার সাথে নির্দিষ্ট কিছু অফিসারকে পূর্ববর্তী প্রভাবে দেওয়া হয়েছিল ন্যায়বিচারের জন্য আগে পদোন্নতি না পাওয়ার জন্য এবং তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে আমরা মনে করি যে আবেদনকারী একই অবস্থানে আছেন এবং পদোন্নতির জন্য নির্বাচনের একটি অন্যায্য পদ্ধতি দ্বারা বেআইনিভাবে বঞ্চিত হয়েছেন এবং অপসারিত ক্রমে তালিকাভুক্তদের সাথে পদোন্নতি পাওয়ার যোগ্য
32।	12	2019	ড. এওয়াইএম আকরামুল হক - বনাম- গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার এবং অন্যান্য (মঈনুল ইসলাম চৌধুরী, জে) 12 SCOB [2019] HCD 24	আইন দ্বারা প্রদত্ত কার্যকর প্রতিকারের ক্লান্তি: এটি রিটের এখতিয়ারের আহ্বানকে কতদূর বাধা দেয়, এর উদার ব্যাখ্যা আইনের সামনে সমতা:	সংবিধানের অনুচ্ছেদ 102(2) (a) এর অধীনে হাইকোর্ট বিভাগের রিট এখতিয়ারের আহ্বানের জন্য একটি সাংবিধানিক বাধা রয়েছে, যদি আইন দ্বারা প্রদত্ত অন্য কোন সমান কার্যকর প্রতিকার থাকে। সংবিধি দ্বারা অনুমোদিত না হওয়ার অর্থে সম্পূর্ণরূপে এখতিয়ার ব্যতিরেকে বা সাংবিধানিক বিধান লঙ্ঘন করা হলে, একটি রিট পিটিশন সংবিধিবদ্ধ প্রতিকারের অবসান ছাড়াই রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য হবে। এছাড়াও, অনৈতিকতার ভিত্তিতে, আবেদনকারী বিধিবদ্ধ বিকল্প প্রতিকারকে বাইপাস করে একটি রিট পিটিশন নিয়ে আসতে পারে। এটা ভালভাবে মীমাংসা করা হয়েছে যে ম্যালা ফিডস এখতিয়ারের মূলে যায় এবং যদি অপ্রীতিকর অ্যাকশনটি ম্যালা ফিড হয়, তাহলে আইন দ্বারা প্রদত্ত বিকল্প প্রতিকারের সুবিধা নেওয়ার দরকার নেই। আইনের সামনে সমতা" এর নিখুঁত অর্থে ব্যাখ্যা করা যায় না যে সকল ব্যক্তি সকল ক্ষেত্রে সমান।

Machine Translated by Google

বিভিন্ন অবস্থা এবং পরিস্থিতিতে তাদের স্থাপন করা হয়েছে বা বিশেষ গুণাবলী এবং বৈশিষ্ট্যগুলিকে উপেক্ষা করা যা তাদের মধ্যে কিছু থাকতে পারে তবে অন্যদের মধ্যে যার অভাব রয়েছে। "আইনের সমান সুরক্ষা" শব্দটি এই অর্থে ব্যবহৃত হয় যে সমস্ত ব্যক্তি বা জিনিস সকল ক্ষেত্রে সমান নয় এবং একইভাবে অবস্থিত ব্যক্তিদের সাথে একই আচরণ করা উচিত। সমান সুরক্ষা হল এই গ্যারান্টি যে একই ধরনের লোকদের সাথে একইভাবে মোকাবেলা করা হবে এবং বিভিন্ন পরিস্থিতির লোকেদের সাথে একই রকম আচরণ করা হবে না। যখন একটি মামলা আইনকে আঘাত না করে এবং আবেদনকারীদের স্বস্তি প্রদান না করে সিদ্ধান্ত নেওয়া যেতে পারে, তখন সেই পদ্ধতিটি আইনকে আঘাত করার চেয়ে সর্বদা উত্তম।"

33.	12	2019	শাকুওয়াত হোসেন ভূঁইয়া -বনাম- বাংলাদেশ এবং অন্যান্য (মো. এমদাদুল হক, জে; এফআরএম নাজমুল আহসান, জে; মো. আবু জাফর সিদ্দিক, জে) 12 SCOB [2019] HCD 39	102 এর ধারা এর সংবিধান গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের সংবিধানের ৬৬ অনুচ্ছেদ গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ পাবলিক সুদের মামলা, নির্বাচন কমিশন,	এটি অনুসরণ করে যে আবেদনকারী খুব ভালভাবে অনুচ্ছেদ 102 (2) (b) (ii) এর অধীনে একটি প্রতিকার চাইতে পারেন, অবশ্যই শর্ত সাপেক্ষে যে তার কাছে অন্য কোন কার্যকর প্রতিকার পাওয়া যাবে না। 102(2)(b)(ii) ধারার অধীনে প্রতিকার চাওয়ার ক্ষেত্রে। এই মামলা দায়েরের জন্য তাকে সংক্ষুব্ধ ব্যক্তি হতে হবে না। একটি রিট কো ওয়ারেন্টোর অন্তর্নিহিত নীতি, যেমনটি ভারতের সুপ্রিম কোর্ট দ্বারা ব্যাখ্যা করা হয়েছে এবং উপরে উদ্ধৃত করা হয়েছে, স্পষ্টতই আমাদের সংবিধানের 102(2) (b) (ii) ধারায় উল্লেখ করা হয়েছে। এই ধারার অধীনে, "যেকোন ব্যক্তি" একটি আবেদন করতে পারে এবং এই আদালত এই ধরনের আবেদনের ভিত্তিতে এখতিয়ার প্রয়োগ করতে পারে একটি রিট অব ওয়ারেন্টো। অনুচ্ছেদ 102 এর ধারা (1) এবং (2) (a) এর প্রয়োজনের বিপরীতে আবেদনকারীকে "একজন সংক্ষুব্ধ ব্যক্তি" হতে হবে না যার অধীনে একটি জনস্বার্থ মামলা দায়ের করা যেতে পারে। এই ধরনের ক্ষেত্রে আদালতের দায়িত্ব হল অভিযোগের বিষয়ে তদন্ত করা এবং আইনি ও বাস্তবিক বিষয়গুলি বিবেচনায় রেখে সিদ্ধান্তে পৌঁছানো। (ক) অনুচ্ছেদ 102(2)(b)(ii) এর অধীনে এই মামলা দায়ের করার জন্য আবেদনকারীর অবস্থানের কারণে রক্ষণাবেক্ষণযোগ্যতার সমস্যা (ইস্যু নং 1) একটি সম্পূর্ণ আইনি সমস্যা, এবং এটি ধরে নেওয়া হয়েছে যে মামলাটি সেই গণনায় রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য। (b) সংবিধানের 125 অনুচ্ছেদ (ইস্যু নং 2) দ্বারা আরোপিত দণ্ড বা বিধিনিষেধের কারণে রক্ষণাবেক্ষণযোগ্যতার বিষয়টি সম্পূর্ণরূপে একটি আইনি সমস্যা এবং এটি ধরে নেওয়া হয়েছে যে অনুচ্ছেদ 125 অনুচ্ছেদটি এটি বিনোদনের জন্য আইনী বাধা নয়। মামলা এবং যে মামলা রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য। আরও স্বীকার্য যে তিনি 10 বছর মেয়াদ শেষ হওয়ার আগেই মুক্তি পেয়েছিলেন। এইরকম একটি পটভূমিতে, এটি আইনের সুপ্রতিষ্ঠিত নীতি যে শুধুমাত্র জেল কর্তৃপক্ষের দাবির থেকে ভিন্ন একটি দাবি উত্থাপনের ঘটনা বা এই আদালতের অনুসন্ধান এটিকে একটি বিতর্কিত প্রশ্ন হিসাবে উপস্থাপন করে না। প্রকৃতপক্ষে, 01.06.2006 তারিখে এই আদালত কর্তৃক তার মুক্তির তারিখটি তার দ্বারা প্রদত্ত সাজার মেয়াদ এবং তার জন্য অনুমোদিত মওকুফের পরিমাণ গণনা করার ক্ষেত্রে তার সুবিধার জন্য যায়। যদি তার মুক্তির তারিখটি 01.12.2005 বলে দাবি করা হয় তা সঠিক হিসাবে গ্রহণ করা হলে তাকে দীর্ঘ সময়ের জন্য কাজ করতে হবে। সুতরাং তারিখ প্রকাশের বিষয়টি সত্যের বিতর্কিত প্রশ্ন নয়। (মো. এর অনুপাত এমদাদুল হক, জে
34.	12	2019	(এফআরএম নাজমুল আহসান, জে) 12 SCOB [2019] HCD 121	চুক্তির নির্দিষ্ট কর্মক্ষমতার জন্য মামলা প্রমাণ করার উপাদান;	গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের সংবিধানের অনুচ্ছেদ 66(2) এবং RPO এর 12(1)(d) অনুচ্ছেদ নির্বাচনী ট্রাইব্যুনালের সামনে বিচারযোগ্য নির্বাচনী বিরোধের সাথে সম্পর্কিত। রিট পিটিশনের এসব বাস্তবিক দিক যা ড

Machine Translated by Google

উপরে আলোচনা করা হয় স্বীকার করা হয় না বরং, এটি বিভিন্ন দিক থেকে বিতর্কিত হয় এবং জেল হেফাজত থেকে উত্তরদাতার 7 নং মুক্তির তারিখের বিতর্কিত সত্যতা, সন্ধ্যানীকে রক্তদানের হিসাব এবং বিশেষ মওকুফ সম্পর্কে প্রমাণ না নিয়েই বিতর্কিত। ইতিহাসের টিকিটে যে জেল কোড লিপিবদ্ধ আছে, তা রিট পিটিশনে সংক্ষিপ্ত কার্যধারায় সিদ্ধান্ত নেওয়া যাবে না।

এই ক্ষেত্রে বাংলাদেশের সংবিধানের 125 অনুচ্ছেদ মামলার বাস্তবতা ও পরিস্থিতিতে অত্যন্ত প্রযোজ্য। বিশেষ করে, রিট পিটিশনে যে তথ্য ও পরিস্থিতি উদ্ভূত হয় তা একটি সুস্পষ্ট বাধা কারণ এই ধরনের বিরোধ মৌখিক এবং প্রামাণ্য প্রমাণ ছাড়াই সিদ্ধান্ত নেওয়া যায় না।

একটি নির্বাচনী বিরোধ শুধুমাত্র একটি নির্বাচনের মাধ্যমে উত্থাপন করা যেতে পারে যে পদ্ধতিতে দেওয়া আছে। যেখানে একটি অধিকার বা দায়বদ্ধতা একটি আইন দ্বারা তৈরি করা হয় যা তার প্রয়োগের জন্য বিশেষ প্রতিকার প্রদান করে যেমন একটি বিষয় হিসাবে প্রতিকার অবশ্যই প্রথমে নেওয়া উচিত। হাইকোর্ট বিভাগ নির্বাচনী প্রক্রিয়ায় হস্তক্ষেপ করবে না যেমনটি এই রায়ে পূর্বে বর্ণিত হয়েছে, আরও তাই যদি এটি সংসদ সম্পর্কিত নির্বাচন হয় কারণ এই জাতীয় নির্বাচন সংবিধানের অধীনে নির্দিষ্ট সময়ের মধ্যে সম্পন্ন হওয়া বাঞ্ছনীয়। তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে, আপীলকারীর সঠিক বয়স সম্পর্কে একটি গুরুতর বিরোধ হাইকোর্ট বিভাগের সামনে উত্থাপিত হয়েছিল যা কেবলমাত্র পক্ষগুলির দ্বারা উত্পাদিত হলফনামা এবং শংসাপত্রের উপর সিদ্ধান্তের বিষয় ছিল না।

প্রথম কারণ হিসাবে, এটি বলা যেতে পারে যে রিট আবেদনের উদ্দেশ্য যদি শুধুমাত্র আপীলকারীর খেলাপি হওয়ার অভিযোগে তার নির্বাচনকে চ্যালেঞ্জ করা হয় তবে আমরা রিটটি অবিলম্বে ঘোষণা করতে দ্বিধা বোধ করতাম না। আবেদন রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য ছিল না। প্রকৃতপক্ষে, আমরা ইতিমধ্যে 1988 সালের CPSLA নং 21 প্রত্যাখ্যান করার সময় ধরে রেখেছি (বিরোধিতায় হলফনামায় উদ্ধৃত) যে "অযোগ্যতা ইত্যাদির মতো প্রশ্নগুলি যা বাস্তবিক প্রশ্নগুলি প্রমাণের ভিত্তিতে ভালভাবে নিষ্পত্তি করা হয় যা আরও উপযুক্তভাবে করা যেতে পারে। ট্রাইব্যুনালের সামনে। অনুচ্ছেদ 102 এর অধীনে সংক্ষিপ্ত প্রক্রিয়ায় এটি কাম্য নয় এবং প্রায়শই নয়, একটি বিতর্কিত প্রশ্ন হিসাবে একটি অনুসন্ধান রেকর্ড করা সম্ভব নয়।"

351	12	2019	(মোঃ আবু জাফর সিদ্দিক, জে.)	সংশোধন করার নীতি মিনতি;	এটি এখন আইনের একটি সুপ্রতিষ্ঠিত প্রস্তাব যে যদি কার্যকরী এবং বিকল্প প্রতিকার পাওয়া যায় তবে সংবিধানের 102 অনুচ্ছেদের অধীনে একটি রিট পিটিশন রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য নয়।
			12 SCOB [2019] HCD 125		

সংবিধানের 125 অনুচ্ছেদ তাত্ক্ষণিক মামলায় বাধা দেয় কিনা তা স্বীকার করা হয়েছে।

স্বীকার্য যে আইনের উপরোক্ত বিধান অনুসারে আরপিওর বিধান অনুসরণ ব্যতীত কমিশন কর্তৃক ঘোষিত নির্বাচনের ফলাফলকে প্রশ্নবিদ্ধ করার আইনগত বাধা রয়েছে। হাতে থাকা বর্তমান মামলায় দেখা যাচ্ছে যে পিটিশনকারী সংবিধানের 102 অনুচ্ছেদের ছদ্মবেশে আরপিওর বিধান কার্যকর করার চেষ্টা করছেন। বর্তমান মামলায় এটি আরও প্রতীয়মান হয় যে দরখাস্তকারীর দ্বারা উত্থাপিত প্রশ্নটি নির্বাচন কমিশনের সামনে উত্তরদাতা নং 7-এর কিছু ঘোষণার বিষয়ে উত্থাপিত হয়েছে যা সম্পূর্ণরূপে একটি বিরোধ যা যোগ্য কর্তৃপক্ষের দ্বারা নিষ্পত্তি করার জন্য প্রতিনিধিত্বমূলক আদেশে দেওয়া হয়েছে। (আরপিও)।

Machine Translated by Google

36.	12	2019	মোঃ রফিকুল ইসলাম প্রমুখ -বনাম- মোঃ আব্দুল হাদিস মিয়া ওরফে আবদুল হাদিস এবং অন্যান্য (জনাব বিচারপতি মোঃ বইস উদ্দিন) 12 SCOB [2019] HCD 129	উপাদান প্রমাণ নির্দিষ্ট জন্য স্যুট চুক্তির কর্মক্ষমতা;	এর নির্দিষ্ট কর্মক্ষমতা জন্য একটি মামলা প্রয়োজনীয় উপাদান চুক্তি যা বাদীদের প্রমাণ করতে হবে নির্দিষ্ট জন্য একটি মামলা সফল করার জন্য চুক্তির কর্মক্ষমতা, যে বায়নাপত্র অকৃত্রিম, বিবেচনা টাকা দলগুলোর দ্বারা পাস এবং দখল ডেলিভারি দেওয়া হয় তার অনুসরণ
37।	12	2019	ব্রিটিশ আমেরিকান টোব্যাকো বাংলাদেশ কোম্পানি লিমিটেড -জার্সস-বেগম শামসুন নাহার (সৈয়দ মোঃ জিয়াউল করিম, জে.) 12 SCOB [2019] HCD136	সংশোধন করার নীতি মিনতি;	আমরা যে মৌলিক এক খুঁজে এর সংশোধন পরিচালনাকারী নীতিগুলি প্লীডিংস হল যে সব যতদূর পর্যন্ত দলগুলোর মধ্যে বিতর্ক যতটা সম্ভব অন্তর্ভুক্ত করা উচিত এবং কার্যধারার বহুগুণ এড়ানো।
38.	12	2019	প্রশিকা মানবিক উন্নয়ন কেন্দ্র -বনাম- কর কমিশনার এবং অন্যান্য (রোহানউদ্দিন, জে) 12 SCOB [2019] HCD 146	আয়ের ধারা 158 ট্যাক্স অধ্যাদেশ 1984:	এর উপ-ধারা (2) এর বিধান অধ্যাদেশ ন্যস্তের ধারা 158 কমিশনার সঙ্গে বিচক্ষণতা বিধিবদ্ধ প্রয়োজনীয়তা কমাতে কর এর উপ-ধারা (2) এর অধীনে অর্থপ্রদান অধ্যাদেশের ধারা 158, যদি দাখিল আবেদনের ভিত্তিতে বলা হয়েছে অধীনে মূল্যায়নকারী আবেদনকারী দ্বারা প্রভিসো তার কাছে যুক্তিসঙ্গত বলে মনে হয়। প্রভিসোর ভাষা থেকে আমরা সিটির কোনো বিধিবদ্ধ দায়িত্ব খুঁজে পান না কারণ বরাদ্দ একটি আদেশ পাস. যদিও দেওয়ার কোনো প্রয়োজন নেই শুনানির সুযোগ মূল্যায়নকারী-আবেদনকারী বা রেকর্ডিং কারণ, কিন্তু এখনও কর কমিশনার সচেতন হতে হবে যে তার আদেশ যেখানে থেকে যুক্তিসঙ্গততা প্রতিফলিত করা আবশ্যক এটা transpire হতে পারে যে কর কমিশনার তার / তার আবেদন আদেশ পাসে বিচারিক মন। কিন্তু অপ্রতুলতা বা অনুপস্থিতির জন্য যুক্তিসঙ্গততা, আদেশ হতে পারে না একপাশে সেট এটা বিচক্ষণতা কর কমিশনার।
39.	12	2019	সাবেক প্রধানমন্ত্রী বেগম খালেদা জিয়ার সহধর্মিণী ড শহীদ রাষ্ট্রপতি জিয়াউর রহমান -বনাম- দুর্নীতি দমন কমিশন (দুদক), ঢাকা ও আরেকটি মো (জনাব বিচারপতি ওবায়দুল হাসান এবং জনাব বিচারপতি এস.এম কুদ্দুস জামান) 12 SCOB [2019] HCD 205	Cr.PC সেকশন 540A	হাতে ক্ষেত্রে, আমরা যে খুঁজে 540A ধারার অধীনে পিটিশন দায়ের করা হয়েছিল পাবলিক প্রসিকিউটর, যদিও তা হয়নি স্পষ্টভাবে উল্লেখ করা হয়েছে কিনা পাবলিক প্রসিকিউটর এ ধরনের মামলা করতে পারেন আবেদন কোড বাধা দেয় না হিসাবে ফাইল করা থেকে পাবলিক প্রসিকিউটর যেমন মামলাটি 14 ডিএলআর-এ রিপোর্ট করা হয়েছে, যেখানে সেখানে আমাদের উপসংহারে সাহায্য করে রোধ করার মতো কোনো বিধান নেই পাবলিক প্রসিকিউটর এ ধরনের মামলা দায়ের থেকে মো আবেদন, যদি কোন ক্ষতি নেই পাবলিক প্রসিকিউটরের দৃষ্টি আকর্ষণ করেন ড এমন একটি আবেদন দাখিল করে আদালত অভিযানের স্বার্থে এবং ন্যায়বিচারের মুক্তি
40।	12	2019	বেগম খালেদা জিয়া -বনাম- রাষ্ট্র এবং অন্য (এম. ইনায়েতুর রহিম, জে.) 12 SCOB [2019] HCD 211	প্রতিরোধের ধারা 5 (2) দুর্নীতি আইন, 1947, এর ধারা 409/109 প্যানেল কোড, দুর্নীতি, প্রধানমন্ত্রী এতিমখানা তহবিল, অপপ্রয়োগ, অপরাধী নকশা	তহবিলের অপব্যবহার সহজতর করা যা কল্যাণের জন্য ব্যবহার করা হয়েছিল এতিমদের, বিশেষ করে যখন বেগম জিয়া, প্রধানমন্ত্রীর কাছে ন্যস্ত ছিল এবং এর উপর আধিপত্য নির্বিবাদে মানুষের বিবেককে ধাক্কা দেয় ইত্যাদি কর্ম একটি অবমাননাকর মানসিকতা প্রতিফলিত মানবজাতি স্পষ্টতই বেগম জিয়া ছিলেন দেখাশোনা করার দায় এবং বাধ্যবাধকতা তাই গঠিত ট্রাস্ট ছিল কিনা প্রকৃত অস্তিত্ব। কিন্তু মেয়েটি তা করেনি। এভাবে বেগম জিয়া ছিলেন সচেতন অংশ অপরাধমূলক কর্মকাণ্ডের জন্য একটি পরিকল্পিত পরিকল্পনা ফৌজদারী অপরাধ গঠন অনুচ্ছেদে সংজ্ঞায়িত ট্রাস্টের লঙ্ঘন দণ্ডবিধির 405। নিছক রাজনৈতিক পরিচয়ের কারণে একটি অপরাধের জন্য অভিযুক্ত ব্যক্তির শাস্তিযোগ্য আইনে এটি শাস্তিযোগ্য বলা যাবে না যে সে হয়েছে রাজনৈতিক বিচারে আনা হয়েছে শিকার আমরা কোনো আইনি যৌক্তিকতা খুঁজে পাই না এবং কম পুরস্কৃত করার জন্য দৃঢ় স্থল প্রধান অপরাধীর শাস্তি বেগম জিয়ার তুলনায় অন্য আসামি কারা তাকে বিবেচনা করে abators ছিল রাজনৈতিক এবং সামাজিক অবস্থা। আমরা এটাকে ন্যায়সঙ্গত মনে করি সর্বোচ্চ সাজা হলে পূরণ করা হবে দণ্ডের ধারা 409 এ নির্ধারিত

Machine Translated by Google

					বেগম জিয়াকে কোড দেওয়া হয় তাই সর্বোচ্চ ভোগ ব্যক্তি কোনো অঙ্গ বা কোনো জনসাধারণের অবস্থান রাজ্যের দফতর দুবার যাওয়ার কথা ভাবছে এ ধরনের অপরাধমূলক নকশা নিয়ে এগিয়ে আসছে দিন
41.	12	2019	Softesule প্রাইভেট লিমিটেড - বনাম- সরকার বাংলাদেশের প্রতিনিধিত্ব করেন সচিব স্বাস্থ্য মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা, এবং অন্যান্য (নাইমা হায়দার জে) 12 SCOB [2019] HCD 215	CPTU, বিধি 60 পিপিআর, রিভিউ প্যানেল, এনওসি	এটি এই বিভাগ দ্বারা নিষ্পত্তি করা হয়েছে যখন একটি কার্যক্রম শুরু করা হয় যা একটি পার্টি, পার্টির অধিকারকে প্রভাবিত করে যার অধিকার ক্ষতিগ্রস্ত হবে এর প্রতিনিধিত্ব করার সুযোগ দেওয়া হয়েছে মামলা, সংবিধিবদ্ধ চিন্তা বা না. পর্যালোচনা প্যানেল অনুশীলন করতে পারে না PPR এর বিধি 60 এর অধীনে ক্ষমতা, এর চেয়ে বেশি ক্ষমতা গ্রহণ করতে এগিয়ে যান আসলে অর্পিত। তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে, পর্যালোচনা প্যানেল অতিক্রম করেছে এখতিয়ার এবং তাই, এর ফলাফল টিকিয়ে রাখা যাবে না। যদি আবেদনকারী হয় তাহলে এটি কোন উদ্দেশ্য পরিবেশন করে না টেন্ডার দেওয়া হয়েছে কিন্তু এনওসি নেই জারি এতে আমরা ব্যর্থতার দৃষ্টিভঙ্গি গ্রহণ করি উত্তরদাতাদের এনওসি ইস্যু করা হয় স্পষ্টতই স্বেচ্ছাচারী এবং বৈধ ছাড়া কর্তৃত্ব
42।	12	2019	আজাদুল ইসলাম প্রমুখ -বনাম- অধিকাংশ আশিস বেওয়া প্রমুখ (মোঃ রেজাউল হাসান, জে.) 12 SCOB [2019] HCD 219	শিরোনাম ঘোষণা এবং স্থায়ী নিষেধাজ্ঞা, বৈধ দখল	আমি মতামত যে, জন্য একটি মামলা স্থায়ী নিষেধাজ্ঞা, এই আদালত উচিত বৈধ প্রকৃতির বিষয়ে নিজেকে সন্তুষ্ট করুন বাদীর দখলে। জন্য একটি মামলা স্থায়ী নিষেধাজ্ঞা, সমস্যা শিরোনাম সম্পর্কে হওয়া উচিত এবং উচিত নয় চূড়ান্তভাবে সিদ্ধান্ত নেওয়া যাবে না, কারণ এর ত্রাণ প্রদানের উদ্দেশ্য স্থায়ী নিষেধাজ্ঞা প্রতিরোধ করা হয় একটি দৃশ্যত আইনানুগ জোরপূর্বক ক্ষমতাচ্যুত মামলা সম্পত্তি দখলকারী, যার ফলে আইন হাতে নেওয়ার কাজটিকে অস্বীকৃতি জানানো আসামীদের নিজের হাতে। তা সত্ত্বেও আদালতের উচিত ঘটনাক্রমে শিরোনাম বা অন্য দিকে তাকান বাদী অধিগ্রহণের বৈধ ভিত্তি এবং দখল অব্যাহত, সন্তুষ্ট নিজেই যে বাদী একজন আত্মসাৎকারী নয় বা অনুপ্রবেশকারী বা একটি জমি দখলকারী এবং যে তিনি পরিষ্কার হাতে এসেছেন।
43.	12	2019	মোঃ হোসেন প্রমুখ -বনাম-হাজী শামসুন্নাহার বেগম ও অন্যান্য (মোঃ রেজাউল হাসান, জে.) 12 SCOB [2019] HCD 225	আদেশ 1 নিয়ম 10 এর সিভিল প্রসিডিউর কোড, সহ-বাদী, সুদ মামলায় ওয়াকফ এস্টেট সম্পত্তি	আবেদনকারী মোঃ হোসেনসহ অন্যরা, যারা এ আবেদন করেছিলেন সিভিল কোডের আদেশ 1 বিধি 10 পদ্ধতি, হওয়ার অধিকারী ছিল না মৃতের উত্তরাধিকারী হিসেবে বাদী হিসেবে যুক্ত করা হয়েছে বাদী নং-২ হাজী বাদশা মিয়া। কারণ, স্বীকৃত অবস্থান হল যে, মামলা সম্পত্তি দাবি করা হয়েছে (এ বাদী) আব্দুল নবীর সম্পত্তি মালুম ওয়াকফ এস্টেট, ব্যক্তিগত নয় হাজী বাদশা মিয়ার সম্পত্তি। এমনিতেই যুক্ত হয়েছেন বাদী-আবেদনকারীরা ওয়াকফের স্বার্থ অস্বীকার করেছে জাহির করে মামলা সম্পত্তি সম্পত্তি একই সাথে তাদের ব্যক্তিগত অধিকার। তাই, মামলা সম্পত্তি তাদের স্বার্থ মধ্যে আছে (বেঁচে থাকা) এর সাথে দ্বন্দ্ব বাদী যিনি নিজেকে একমাত্র বলে দাবি করেন ওয়াকফ এস্টেটের মোতওয়ালি (ব্যবস্থাপক), অন্য মোতয়ালী (বাদী নং 2) থেকে মারা গেছেন. অতএব, সুদ দাবি করে আবেদনকারী তার সাথে স্পষ্ট বিরোধে রয়েছেন বাদীর দাবি, এসব মো. হোসেন এবং অন্য 4 জন এর অধিকারী নন সহ-বাদী হিসাবে যুক্ত করা হবে।
44.	12	2019	কাপাসিয়া ওভারসিজ লিমিটেড - বনাম- বাংলাদেশ সরকার, মন্ত্রণালয় প্রবাসী কল্যাণ ও তত্ত্বাবধায়ক নিয়োগকর্তা বিষয়ক (মোঃ ফারুক (এম. ফারুক), জে) 12 SCOB [2019] HCD 231	দেশত্যাগ অধ্যাদেশ, নিয়োগের লাইসেন্স হচ্ছে, দেশত্যাগ অধ্যাদেশ, 1982, ধারা 14 দেশত্যাগ অধ্যাদেশ, 1982, বাতিলকরণ লাইসেন্স এবং বাজেয়াপ্ত সিকিউরিটিজ	এটা আইনের একটি বাধ্যতামূলক বিধান যে লাইসেন্স বাতিলের আগে, কর্তৃপক্ষকে সুযোগ দিতে হবে শোনার লাইসেন্সধারী, ব্যর্থ যা বাতিলের চোখে কোন ভিত্তি নেই আইন এর. এই ক্ষেত্রে, আদেশ দেখান না বা দেখানোর জন্য রেকর্ডে কিছু নেই যে উত্তরদাতা কোন দিয়েছেন আবেদনকারীর শুনানির সুযোগ এই ধরনের একটি আদেশ করার আগে সিকিউরিটিজ বাতিল এবং বাজেয়াপ্ত করা। অতএব, আদেশ লঙ্ঘন

Machine Translated by Google

					অধ্যাদেশের ধারা 14(1) এবং তাই আইনে খারাপ ছিল। রিট আদালত আপীল আদালত হিসাবে সংক্ষুব্ধ ব্যক্তির মামলাটি যোগ্যতার ভিত্তিতে পরীক্ষা এবং ওজন করবে না তবে আইন অনুসারে কর্তৃপক্ষের দ্বারা তাকে একটি ন্যায্য চুক্তি দেওয়া হয়েছে তা নিশ্চিত করতে।
45।	12	2019	শাহিনা বেগম -বনাম- বাংলাদেশের নির্বাচন কমিশনের প্রতিনিধিত্ব করেন প্রধান নির্বাচন কমিশনার (এফআরএম নাজমুল আহসান, জে) 12 SCOB [2019] HCD 238	বৈধ প্রার্থী , নির্বাচন কমিশন, পুনঃনির্বাচন, পুনঃনির্বাচনের তফসিল, স্থানীয় নিয়ম ৩৭(৩) সরকারি পৌরসভা নির্বাচন বিধি 2010;	সরকারি গেজেটে ফলাফল প্রকাশ পর্যন্ত নির্বাচনের তফসিল ঘোষণার মধ্যবর্তী সময়কাল নির্বাচন প্রক্রিয়ার অন্তর্ভুক্ত। আমাদের হাতে থাকা মামলায় প্রতীয়মান হয় যে পিটিশনকারী সরকারী গেজেট প্রকাশের আগে সংবিধানের 102 অনুচ্ছেদ দাবি করে এই আদালতে রিট দায়ের করেছিলেন। তাই রিট পিটিশন রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য নয় এবং বিধিটি খারিজ হতে বাধ্য।
46.	12	2019	মৃত মন্টো শেখ তার বৈধ উত্তরাধিকারী -বনাম- ইব্রাহিম মিয়া মারা যাওয়ায় তার বৈধ উত্তরাধিকারী মো (এফআরএম নাজমুল আহসান, জে) 12 SCOB [2019] HCD 258	এটাও নিষ্পত্তি করা হয়েছে যে আসামীদের হাজারো ত্রুটি থাকতে পারে কিন্তু এটি বাদীকে তাদের মামলা প্রমাণ করতে সাহায্য করে না:	প্রতীয়মান হয় যে বাদী তাদের মামলায় প্রমাণ করতে পারেনি যে মামলার জমিতে তাদের কোন শিরোনাম এবং দখল রয়েছে। এই ফলাফলের মূল যুক্তি উপরে বলা হয়েছে যে বাদীর শিরোনামের ভিত্তি হল নিষ্পত্তি যা বাতিল করা হয়েছে এবং বাতিলের আদেশ বিদ্যমান রয়েছে।
47।	12	2019	রাষ্ট্র -বনাম- ঐশী রহমান (জাহাঙ্গীর হোসেন, জে.) 12 SCOB [2019] HCD 276	মৃত্যুদন্ড থেকে যাবজ্জীবন কারাদন্ডে কম শাস্তি বিবেচনা করার জন্য প্রশমনের কারণগুলি।	কাউকে এমনভাবে শাস্তি দেওয়ার এই সাজাকে 'মৃত্যুদণ্ড' বলা হয়, যেখানে মৃত্যুদণ্ড কার্যকর করার কাজটি মৃত্যুদণ্ড হিসাবে পরিচিত। মৃত্যুদণ্ড শুধুমাত্র একটি দৃষ্টান্তমূলক শাস্তি নয় যা সমাজ থেকে চিরতরে অপরাধকে মুছে ফেলতে পারে। সুশাসন এবং জনগণের সচেতনতার উপর নির্ভর করে কম শাস্তি সমাজ থেকে অপরাধগুলি উল্লেখযোগ্যভাবে প্রতিরোধ বা হ্রাস করতে পারে। মৃত্যুদণ্ড থেকে যাবজ্জীবন কারাদণ্ডের কম শাস্তি বিবেচনা করার জন্য প্রমাণ বা পরিস্থিতি প্রসিকিউশন দ্বারা উত্পাদিত উত্তেজক প্রমাণের চেয়ে শক্তিশালী হতে হবে। এই ক্ষেত্রে আমরা দেখতে পাই যে নিম্নলিখিত পরিস্থিতিগুলি উত্তেজনাপূর্ণ পরিস্থিতির চেয়ে বেশি, 1. দোষী সাব্যস্ত বন্দী কোনও আপাত উদ্দেশ্য ছাড়াই ডাবল খুন করেছে এবং মানসিক লাইনচ্যুত বা কোনও ধরণের মানসিক ব্যাধিতে ভুগছিল এবং ডিস্থাশয়ের সিস্ট এবং ব্রঙ্কিয়াল অ্যাজমাতেও ভুগছিল; 2. এক্সিবিট-15 অনুসারে তার পিতামহ এবং মামাদের মানসিক রোগের ইতিহাস ছিল; 3. প্রাসঙ্গিক সময়ে তার বয়স ছিল প্রায় 19 [উনিশ] বছর এবং ঘটনাটি তার সংখ্যাগরিষ্ঠ হওয়ার পরপরই ঘটেছিল; 4. তার পূর্বের অপরাধমূলক কার্যকলাপ [ফৌজদারী মামলা] এবং 5 এর মতো উল্লেখযোগ্য কোনো ইতিহাস নেই।
48.	12	2019	রাজ্য - বনাম -1। মোঃ শরীফ ও ২.মোঃ মিন্টু খান (জাহাঙ্গীর হোসেন, জে.) 12 SCOB [2019] HCD 294	মৃত্যুদন্ড থেকে যাবজ্জীবন কারাদন্ডে কম শাস্তি বিবেচনা করার জন্য প্রশমনের কারণগুলি।	ঘটনা বিজ্ঞ আইনজীবী মি. আসামিপক্ষে এসএম আবদুল মবিন বলেন, এই মামলায় মৃত্যুদণ্ডের শাস্তি অত্যন্ত কঠোর কারণ উভয় অভিযুক্ত ব্যক্তিই ভিকটিমকে ঘটনাস্থল থেকে একাধিক হাসপাতালে সরিয়ে দিয়ে জীবন বাঁচানোর চেষ্টা করেছিল। এখন প্রশ্ন হল সাজা কম্যুটেশন হিসাবে প্রতিরক্ষা দ্বারা নির্দেশিত বিবেচনা করা হবে কি না। প্রকৃত অর্থে, সন্দেহের ছায়ার বাইরে প্রমাণ দ্বারা প্রমাণিত হলে অপরাধ করার জন্য অভিযুক্তের শাস্তির পরিমাণ কত হবে তা নির্ধারণ করা একজন বিচারকের পক্ষে সবচেয়ে কঠিন কাজ তবে বিচারকের আইনগত বিবেচনা করা উচিত ছিল। অপরাধীর শাস্তির প্রমাণ এবং উপকরণ একজন সামাজিক কর্মী হিসেবে নয় [63 DLR 460, 18 BLD 81 এবং 57 DLR 591]।

Machine Translated by Google

কখনও কখনও, এটি অপরাধের মাধ্যাকর্ষণ উপর নির্ভর করে এবং কখনও কখনও, এটি একটি উত্তেজনাপূর্ণ বা প্রশমিত কারণের উপর অর্পণ করে।

এই ধরনের পরিস্থিতিতে, অভিযুক্ত ব্যক্তিদের মৃত্যুদণ্ড বা যাবজ্জীবন কারাদণ্ড হবে কিনা তা নির্ধারণ করা আদালতের পক্ষে একটি অত্যন্ত কঠিন কাজ কারণ তারা ঘটনার পরপরই শিকারের জীবন বাঁচাতে ভূমিকা পালন করেছিল। প্রসিকিউশনের সাক্ষীরা। একই সময়ে, এটি লক্ষ করা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ যে শিকারটি সম্পূর্ণরূপে একজন নিরপরাধ কিশোরী ছিল যার অভিযুক্ত ব্যক্তিদের হাতে এমন ভয়াবহ পরিণতির কোনও দোষ ছিল না। যেহেতু অভিযুক্ত ব্যক্তিদের সাজা প্রদানের সংকল্পটি দৃষ্টিভঙ্গির মাঝামাঝি অবস্থানে রয়েছে, তাই এটি মৃত্যুদণ্ড বা যাবজ্জীবন কারাদণ্ডে পরিণত হতে পারে এবং সেজন্য, কম ব্যক্তির সুবিধা তাৎক্ষণিক মামলায় অভিযুক্ত ব্যক্তিদের অর্জন করতে পারে। .

আরও তাই, অভিযুক্ত উভয় ব্যক্তির পূর্বের অপরাধমূলক কার্যকলাপের কোন উল্লেখযোগ্য ইতিহাস নেই এবং তাদের পিসি এবং পিআর [আগের দোষী সাব্যস্ত হওয়া এবং পূর্ববর্তী রেকর্ড] পুলিশ রিপোর্টে শূন্য পাওয়া যায়। এই বিষয়ে এটি 1 ALR(AD) (2012) 222-এ রিপোর্ট করা Nalu – Vs-The State-এর ক্ষেত্রে সিদ্ধান্ত থেকে সমর্থন খুঁজে পায় যেখানে অভিযুক্তদের পূর্ববর্তী রেকর্ডগুলির একটি হ্রাসকারী কারণ ছিল।

49.	12	2019	ড. ফারহানা খানম -ভার্সাস- বাংলাদেশ এবং অন্যান্য (শেখ হাসান আরিফ, জে) 12 SCOB [2019] HCD 309	পেনাল কোড, 1860, শিক্ষা প্রতিষ্ঠান, দুর্নীতি, নিতিমালা 2012, দুর্নীতি বিরোধী কমিশন, পাবলিক ভৃত্য (শৃঙ্খলা এবং আপিল) বিধিমালা, ১৯৮৫, ডার্নিটি ডোমন কমিশন আইন, 2004, কোসিং ব্যবসা,	অতএব, যেহেতু 'কোচিং ব্যবসা' শব্দটির সংজ্ঞাটি শুধুমাত্র উল্লিখিত প্রতিষ্ঠানের জড়িত শিক্ষকদের একটি দুষ্টুমি হিসাবে আকৃষ্ট করেছে, তাই এই নীতিমালা প্রকৃতপক্ষে 'কোচিং ব্যবসা' বা 'কোচিং সেন্টার'কে নিষিদ্ধ করেনি। তার ব্যক্তিগত যোগ্যতায় ব্যক্তি যিনি উপরে উল্লিখিত প্রতিষ্ঠানের শিক্ষক নন। এর অর্থ হল একজন ব্যক্তি, যিনি উপরে উল্লেখিত প্রতিষ্ঠানের শিক্ষক নন, এই জাতীয় কোচিং সেন্টার বা ব্যবসায় জড়িত হওয়া এই নীতিমালা দ্বারা নিষিদ্ধ করা হয়নি। অতএব, এই নিতিমালা দ্বারা প্রদত্ত নিষেধাজ্ঞা শুধুমাত্র উপরে উল্লিখিত প্রতিষ্ঠানের শিক্ষকদের জন্য প্রযোজ্য এবং কোনো ব্যক্তি বা বেসরকারি নাগরিক বা ব্যক্তিদের জন্য নয়, যারা এই ধরনের শিক্ষা প্রতিষ্ঠানের শিক্ষক নন। উপরোক্ত আলোচনা থেকে এটা প্রতীয়মান হয় যে, উল্লিখিত নীতিমালার অনুপস্থিতিতেও আবেদনকারী এবং বেসরকারি ও সরকারি স্কুল-কলেজের অন্যান্য শিক্ষকদেরকে কোনো প্রকার কোচিং ব্যবসায় জড়িত থাকার অনুমতি নেই। এই নিষেধাজ্ঞাটি 2012 সালের নীতিমালা দ্বারা প্রদান করা হয়নি, বরং এটি তাদের সংশ্লিষ্ট পরিষেবা বিধি দ্বারা দেওয়া হয়েছে যা অর্পিত আইন এবং তাদের জন্য প্রযোজ্য। যখন আবেদনকারীরা, বা সরকারি ও বেসরকারি স্কুল ও কলেজের অন্যান্য শিক্ষকরা তাদের চাকরিতে যোগদান করেন, তখন তারা সম্পূর্ণরূপে জেনে যোগদান করেন যে উল্লিখিত পরিষেবা বিধিগুলি তাদের জন্য প্রযোজ্য হবে। অতএব, উল্লিখিত নীতিমালার দ্বারা, সরকার প্রকৃতপক্ষে সংবিধির বইয়ে থাকা বিধানগুলির পরিপূরক করেছে এবং এটি করার জন্য, সরকারকে সংবিধি বা সংসদের আইনের অন্য কোনো অনুমোদন দেখানোর প্রয়োজন নেই। শাসনকার্য পরিচালনা করা নির্বাহী হিসেবে সরকারের সাংবিধানিক ক্ষমতার অংশ এবং এই ধরনের শাসন পরিচালনার ক্ষেত্রে সংসদ বা প্রণীত আইন ও প্রবিধান বাস্তবায়নের জন্য পদক্ষেপ গ্রহণ করা সরকারের কর্তব্য ও বাধ্যবাধকতা। সংসদের প্রতিনিধিদের দ্বারা। এই ধরনের বাধ্যবাধকতার অধীনে,

Machine Translated by Google

আধুনিক দেশগুলির সরকারগুলি বিভিন্ন সার্কুলার, পরিপত্র, নীতিমালা ইত্যাদি জারি করে এবং এটি এখন আধুনিক দেশগুলিতে অপরিহার্য এবং স্বাভাবিক প্রশাসনিক প্রযুক্তিতে পরিণত হয়েছে। এই জাতীয় নীতিমালা বা নির্দেশিকা জারি করার একমাত্র সীমাবদ্ধতা হল যে এই জাতীয় নীতিমালা বা নির্দেশিকা দ্বারা, সরকার সংবিধান বা আইন দ্বারা বা অন্য কোনও আইনি উপকরণ দ্বারা ইতিমধ্যেই তার/তার অনুকূলে দেওয়া কোনও নাগরিকের অধিকারকে খর্ব করতে পারে না।

তাই বর্তমান মামলার বাস্তবতা ও পরিস্থিতিতে আবেদনকারীরা এটা দেখাতে ব্যর্থ হয়েছেন যে, সংবিধান বা সংসদের কোনো আইন বা এদেশের কোনো অর্পিত আইন তাদের কোচিং ব্যবসায় জড়িত হওয়ার কোনো অধিকার দিয়েছে।

বরং উপরোক্ত উল্লেখিত অর্পিত আইন থেকে এটা প্রতীয়মান হয়েছে যে, প্রকৃতপক্ষে তাদের কোচিং ব্যবসায় জড়িত হওয়া দেশের আইন দ্বারা নিষিদ্ধ করা হয়েছে। এইভাবে, যতদূর উল্লিখিত নীতিমালা সম্পর্কিত, যেহেতু এটি সংবিধান বা কোনও আইন দ্বারা গ্যারান্টিযুক্ত পিটিশনকারীদের কোনও অধিকারকে খর্ব করেনি, তাই এই আদালত এটিকে ঠেলে দিতে পারে না। বরং, এটি এই আদালতের দ্বারা সুরক্ষিত হওয়া উচিত কারণ এটি জমির ইতিমধ্যে বিদ্যমান আইনের সম্পূরক উপকরণ। এই বিষয়ে, Bennett Coleman Co. v. Union of India, AIR 1973 SC 106, Bishamber Daval Chandra Mohan v State of UP, AIR 1982 SC-33 এবং Distt-এ ভারতীয় সুপ্রিম কোর্টের সিদ্ধান্ত। কালেক্টর, চিত্তুর বনাম চিত্তর জেলা Groundnut Traders Assn, AIR 1989 SC 989 রেফারেন্স হিসাবে দেখা যেতে পারে। অতএব, 2012-এর উল্লিখিত নীতিমালার অসাংবিধানিকতা এবং অবাস্তবায়নযোগ্যতার এই বিষয়ে, পিটিশনকারীদের পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবীদের যুক্তি হিসাবে, আমরা কোন সারবত্তা খুঁজে পাই না।

তাই এ কথা অস্বীকার করা যায় না যে, শিক্ষকরা যখন কোচিং বাণিজ্যে জড়িয়ে পড়েন, যা আইন দ্বারা নিষিদ্ধ, তখন তারা আইনের নির্দেশ অমান্য করছেন এবং তারা পুরোপুরি জানেন যে এই ধরনের অবাধ্যতার কারণে শিক্ষার্থী বা তাদের অভিভাবকদের ক্ষতি হতে পারে। এই ধরনের ব্যস্ততা তারা তাদের সম্পদ, সম্ভাবনা এবং সামর্থ্যকে ক্লাস রুমে ব্যবহার না করে এই ধরনের কোচিং সেন্টারে ব্যবহার করছে। অতএব, এই আদালতের অভিমত যে, যেহেতু দণ্ডবিধির 166 ধারার অধীনে এই বিধানটি Dudak আইন, 2004-এর তফসিলে অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে, তাই Dudak-এর কাছে সংবাদপত্রে প্রকাশিত অভিযোগগুলি তদন্ত করার প্রযুক্তিগত এখতিয়ার ছিল। কোচিং ব্যবসায় শিক্ষকদের সম্পৃক্ততা। যাইহোক, এই পাতলা এবং প্রযুক্তিগত এখতিয়ার শুধুমাত্র সরকারি কলেজ ও স্কুলের শিক্ষকদের মধ্যে সীমাবদ্ধ, বেসরকারি স্কুল ও কলেজের শিক্ষকদের মধ্যে নয়।

যদিও আমরা বলছি যে কারিগরিভাবে দুডাকের কাছে উল্লিখিত বিষয়গুলি তদন্ত করার এখতিয়ার ছিল, আমরা মনে করি যে দুডাকের এই ধরনের তদন্ত ও তদন্তের ক্ষেত্রে কোন অপরাধগুলিকে অগ্রাধিকার দেওয়া উচিত তা নিয়ে দুডাকের অগ্রাধিকার তালিকা থাকা উচিত যখন এটি বারবার সংবাদপত্রে প্রকাশিত হয় যে দুডাক করে। পর্যাপ্ত সম্পদ এবং লজিস্টিক সমর্থন নেই।

আমরা মনে করি যে, ন্যাশনাল ব্যাংক, কাস্টমস হাউস, বন্দর, আদালত প্রাঙ্গণ, সরকারি অফিস, ভূমি অফিস ইত্যাদি দুর্নীতির গুরুতর অভিযোগ রেখে দুডাকের উচিত ছিল না শুধুমাত্র কিছু শিক্ষকের উপর নির্ভর করে কোচিং ব্যবসায় জড়িত থাকার বিষয়ে তদন্ত করা। সংবাদপত্রের প্রতিবেদন। যখন দুর্নীতির আরও কিছু গুরুতর রিপোর্ট আছে

Machine Translated by Google

					দেশে, সরকারি স্কুলের শিক্ষকরা সময়মতো ক্লাসে না আসায় দুদাক যখন প্রাথমিকভাবে কিছু শৃঙ্খলা সংক্রান্ত বিষয়ে এত গুরুত্ব দেখায় তখন তা ভাল দেখায় না। এই আপাতদৃষ্টিতে শাস্তিমূলক বিষয়গুলিকে দুদাকের অগ্রাধিকার তালিকার নীচে রাখা উচিত, বিশেষ করে যখন এই দেশের প্রায় প্রতিটি প্রতিষ্ঠান এখন তার কর্মচারী এবং কর্মচারীদের দ্বারা সংঘটিত বিশাল দুর্নীতির শিকার। যদিও কোচিং ব্যবসায় জড়িত হয়ে উল্লিখিত শিক্ষকরা আইনের নির্দেশনা অমান্য করেছেন, তবে এটা বলা যাবে না যে তারা কোন 'দুর্নীতি' করেছে কারণ আমরা শব্দটিকে সাধারণ এবং সাধারণ ভাষায় বুঝি। তাই আমরা মনে করি, সরকারি শিক্ষকদের কোচিং বাণিজ্যে জড়িত থাকার বিষয়ে সংবাদপত্রে প্রকাশিত বিষয়গুলো খতিয়ে দেখার এখতিয়ার পাতলা ও কারিগরিভাবে দুদাকের কাছে থাকলেও তাদের এ ধরনের তদন্ত করা মোটেও উচিত হয়নি। এ ধরনের তদন্ত সরকারের শিক্ষা অধিদপ্তর বা সংশ্লিষ্ট মন্ত্রণালয়েরই করা উচিত ছিল।
50।	11	2019	হেমায়েত মোল্লা VS. রাষ্ট্র (সৈয়দা মাসুদা চৌধুরী, জে) 11 SCOB [2019] HCD 65	সংশ্লিষ্ট প্রত্যক্ষদর্শীদের প্রমাণের মূল্যায়ন।	প্রসিকিউশনের মামলাটি কেবলমাত্র প্রত্যক্ষদর্শী একই পরিবারের সদস্য হওয়ার কারণে নড়বড়ে করা যায় না কারণ ডাকাতির মামলায় ঘটনার প্রত্যক্ষ সাক্ষীরা সর্বদা যে বাড়িতে ডাকাতি সংঘটিত হয় সেই বাড়ির কয়েদী।
51.	11	2019	হেমায়েত মোল্লা VS. রাষ্ট্র (সৈয়দা মাসুদা চৌধুরী, জে) 11 SCOB [2019] HCD 1	দণ্ডের 302 ধারা কোড	স্বীকার্য যে ঘটনার কোন প্রত্যক্ষদর্শী নেই এবং আপীলকারী নিহতের ভাতিজা তার সাথে কিছু শত্রুতা রয়েছে। যদিও অভিযোগ করা হয়েছে মৃত্যুর আগে শফিকুল ঘটনাটি কয়েকজন প্রত্যক্ষদর্শীর কাছে বর্ণনা করলেও তা যথাযথভাবে লিপিবদ্ধ না হওয়ায় একে মৃত্যু ঘোষণা হিসেবে গণ্য করা যায় না। মৃত ব্যক্তি আপীলকারীর নাম উল্লেখ করেছেন বলে অভিযোগ করা হয়েছে যে সকল সাক্ষীদের কাছে তারা মৃত ব্যক্তির সাথে ঘনিষ্ঠভাবে সম্পর্কিত। বর্তমান ক্ষেত্রে আমরা মৃত ব্যক্তির কোনো মৃত্যু ঘোষণাপত্র খুঁজে পাই না এবং রেকর্ড থেকে এটি স্পষ্ট যে মৃত ব্যক্তি অপারেশন থিয়েটারে আপিলকারীর দ্বারা সংঘটিত ঘটনার কথা বলেছিলেন, যা সমস্ত সন্দেহ থেকে মুক্ত নয়। অধিকাংশ সাক্ষী জবানবন্দী দিয়েছেন যে তারা PW5 মোঃ জাবেদের কাছ থেকে শুনেছেন কিন্তু PW5 একজন প্রত্যক্ষদর্শী নন এবং তার জবানবন্দিতে তিনি আপীলকারীর সাথে সরাসরি সংযোগ করার মতো কোন বক্তব্য দেননি।
52।	11	2019	রাষ্ট্র এম. এবাদিদুল হক ও অন্যরা (মইনুল ইসলাম চৌধুরী, জে.) 11 SCOB [2019] HCD 76	দুর্নীতি বিরোধী কমিশন আইন, 2004:	যেহেতু মেট্রোপলিটন বা জুডিশিয়াল ম্যাজিস্ট্রেসিকে প্রাক-বিচার পর্যায়ে জামিন বা রিমান্ডের জন্য যেকোন আবেদন গ্রহণ করা এবং মোকাবেলা করা থেকে বিরত রাখার বা নিষিদ্ধ করার জন্য 2012 সালের আইনের চার কোণে কোন স্পষ্ট বা অন্তর্নিহিত বিধান নেই, তাই ম্যাজিস্ট্রেসি যথাযথভাবে অনুমোদিত। কোডের উপরে উল্লিখিত বিধান অনুসারে বিনোদন এবং এর সাথে ডিল করুন। সংশ্লিষ্ট থানায় এফআইআর দায়েরের তারিখ থেকে ফৌজদারি আইন (সংশোধন) আইন, 1958 এর ধারা 4(2) এর অধীনে সিনিয়র স্পেশাল জজ কর্তৃক অপরাধের স্বীকৃতি নেওয়া পর্যন্ত, বিচার বিভাগীয় বা মেট্রোপলিটন ম্যাজিস্ট্রেসিকে বিনোদন দেওয়ার ক্ষমতা দেওয়া হয়েছে। , ফৌজদারি কার্যবিধির ধারা 497 এর অধীনে 2012 সালের আইনের অধীনে একটি মামলায় আসামির জামিনের জন্য যেকোন আবেদনের মোকাবিলা এবং নিষ্পত্তি করা। একইভাবে প্রাক-বিচারের পর্যায়ে, অন্য কোনো বিশেষ আইনে কোনো প্রকাশ্য বা অন্তর্নিহিত নিষেধাজ্ঞার অনুপস্থিতিতে, মেট্রোপলিটন বা জুডিশিয়াল ম্যাজিস্ট্রেসি কোডের ধারা 497 এর অধীনে আসামির জামিনের জন্য যে কোনো আবেদন গ্রহণ, মোকাবিলা এবং নিষ্পত্তি করতে পারে।

Machine Translated by Google

53.	11	2019	এমডি শাহাবুর রহমান বনাম ফৌজদারি কার্যবিধি, 1898 এর ধারা 98 এর অধীনে একটি আবেদনের রাষ্ট্র এবং অন্য একটি বনাম [illegible]	নেগোসিয়েবল ইনস্ট্রুমেন্টস অ্যাক্ট, 1881 এর ধারা 138, ফৌজদারি কার্যবিধির কোড, নেগোসিয়েবল ইনস্ট্রুমেন্টস অ্যাক্ট, 1881 এর ধারা 141।	ড্রয়ারের উপর নোটিশের পরিষেবা প্রদানের বিষয়ে আইন প্রণেতাদের উদ্দেশ্য হল আবেদনকারীর দ্বারা একটি নোটিশ পরিবেশন করে চেকের অর্থ (অসম্মানিত) দাবি করে তাকে অবহিত করা। এই ভিত্তিতে নেগোসিয়েবল ইনস্ট্রুমেন্ট অ্যাক্টের 138 ধারার অধীনে একটি ফৌজদারি কার্যধারা বাতিল করা যায় না।
54।	11	2019	রাজ্য বনাম রেজিস্ট্রার জেনারেল, বাংলাদেশ সুপ্রিম কোর্ট এবং অন্যান্য (এম. ইনায়েতুর রহিম, জে:) 11 SCOB [2019] HCD 80	দুর্নীতি বিরোধী কমিশন, 2004 সালের আইনের 19 ধারা, জুডিকেল অফিসারদের সুরক্ষা আইন, 1850	আমরা যদি 28.05.2007 তারিখের আইনের উপরোক্ত বিধানগুলির সাথে মিলিত অপ্রকাশিত চিঠিটি পরীক্ষা করি তবে আমাদের বলতে দ্বিধা নেই যে একই জারি করে সুপ্রিম কোর্ট কর্তৃপক্ষ আইনের উপরোক্ত বিধানগুলি লঙ্ঘন করেছে এবং চিঠিতে যে মতামত ব্যক্ত করা হয়েছে তা ৩ নং উত্তরদাতার বিরুদ্ধে কোনো ব্যবস্থা নেওয়া যথাযথ হবে না (mgxwPb n‡e bv) উল্লিখিত উত্তরদাতার বিরুদ্ধে তদন্ত প্রক্রিয়ায় বাধা সৃষ্টি করার প্রচেষ্টা ছাড়া আর কিছুই নয়। সুপ্রিম কোর্ট প্রশাসন কিছু বহির্ভূত ও অপ্রাসঙ্গিক তথ্য বিবেচনা করে বিভ্রান্তিকর চিঠি ইস্যু করার ক্ষেত্রে তার অর্পিত বিবেচনার ক্ষমতার অপব্যবহার করেছে। নির্দেশের ছদ্মবেশে অভিযুক্ত চিঠিতে যে মতামত প্রকাশ করা হয়েছে তা কোনো বিচারিক সংকল্পের ফলাফল ছিল না। এই ধরনের প্রশাসনিক চিঠি মাননীয় প্রধান বিচারপতির মৌখিক নির্দেশ অনুসারে জারি করা হলেও, দুর্নীতির অভিযোগের তদন্তের জন্য কমিশনের অধিকার এবং আইনগত কর্তৃত্বের উপর স্পষ্টভাবে বাধা দেয়। অভিযুক্ত চিঠিটি বিচার বিভাগীয় পর্যালোচনার জন্য উপযুক্ত কারণ এটি আপিল বিভাগের কার্যালয় দ্বারা তার প্রশাসনিক ক্ষমতার অধীনে জারি করা হয়েছিল এবং তাই, বিধিটি শান্ত রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য; অভিযুক্ত চিঠিটি প্রশাসনিক ক্ষমতার অধীনে আপিল বিভাগের অফিস কর্তৃক প্রণীত একটি নিছক অফিসিয়াল যোগাযোগ এবং এটিকে কোনোভাবেই সুপ্রিম কোর্টের মতামত হিসেবে গণ্য করা যায় না; অপ্রকাশিত চিঠিটি যদিও একটি ম্যাসেজ দেয় যে সুপ্রিম কোর্টের একজন অবসরপ্রাপ্ত নিছক বিচারক এটি ফৌজদারি মামলা থেকে মুক্ত কিন্তু, প্রকৃতপক্ষে, মহামান্য রাষ্ট্রপতি ছাড়া কেউ অনাক্রম্য নয় এবং তাও তার কার্যকালের সময়;
55।	11	2019	তোফাজ্জল হোসেন খন্দকার এবং অন্যান্য বনাম [illegible] সরকার বাংলাদেশের প্রতিনিধিত্ব করেন সচিব, ডাক টেলিযোগাযোগ ও তথ্য। প্রযুক্তি মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা এবং অন্যান্যরা [illegible] (নাইমা হায়দার, জে) 11 SCOB [2019] HCD 46	কর্তৃত্ব বহির্ভূত পদক্ষেপ অযৌক্তিক	যদি কোনো নির্বাহী পদক্ষেপ নেওয়া হয়, যা আমরা তথ্য ও পরিস্থিতির আলোকে অযৌক্তিক বলে বিবেচনা করি, আমরা এই দৃষ্টিভঙ্গি গ্রহণ করি যে এই ধরনের পদক্ষেপ কর্তৃত্বের বাইরে ছিল কারণ নির্বাহীরা অযৌক্তিকভাবে কাজ করার জন্য অনুমোদিত নয়। আমরা ধরে রাখতে চাই যে 09.03.2006 তারিখের আদেশের 3 নং ধারার মাধ্যমে করা সংশোধনী ছিল 'বাতসপূর্ণ'। এটা বলবৎ থাকার অনুমতি দেওয়া যাবে না। যাইহোক, যদি একটি নির্বাহী আদেশ থাকে যার ফলে ক্রমাগত ভুল হয়, যেমন এই ক্ষেত্রে, আমরা এই দৃষ্টিভঙ্গি গ্রহণ করি যে রিট পিটিশন দাখিল করতে কেবল বিলম্ব তাদের ত্রাণকে প্রভাবিত করবে না। নিঃসন্দেহে আবেদনকারীরা দীর্ঘ সময় পরে পিটিশনটি দাখিল করেছেন তবে প্রদত্ত পরিস্থিতিতে তাদের এনটাইটেলমেন্ট হারানো উচিত নয় কারণ নির্বাহী দ্বারা করা অন্যায় 'অবিরাম'। এক্সিকিউটিভরা অস্থায়ী সময়ের জন্য নিয়োগ করতে পারেন তবে যদি তারা নির্দিষ্ট সময়ের পরে, স্পষ্টভাবে বা আচরণের মাধ্যমে মেয়াদ বাড়ানোর অনুমতি দেয়, কর্মচারী বৈধভাবে শোষিত হওয়ার আশা করতে পারে।
56.	11	2019	মোঃ আব্দুল কাদের @ আব্দুল কাদের এবং আরেকজন রাষ্ট্র (জনাব কাজী রেজা-উল হক, জে) [illegible] 11 SCOB [2019] HCD 57	বিশেষ ট্রাইব্যুনাল, ধারা 342 কোড অফ আসামী দন্ডবিধির কার্যপ্রণালী, এর ধারা 103(2) ফৌজদারি কোড পদ্ধতি, ধারা 31, ধারা 35, ধারা 36,	প্রতীয়মান হয় যে স্থানীয় তিনজন সাক্ষীর মধ্যে কেউই প্রত্যক্ষদর্শী ছিলেন না বরং তাদের সাক্ষী হিসাবে স্বাক্ষর করতে বলা হয়েছিল, যা আইনের নিয়মের জন্য একেবারেই অবমাননাকর এবং অভিযুক্ত আবেদনকারীদের শাস্তি দেওয়ার জন্য বিডিআর এবং স্থানীয় পুলিশ এই ধরনের কার্যকলাপের আশ্রয় নিয়েছে যা গুরুতরভাবে শোচনীয়।

Machine Translated by Google

					প্রত্যেক নাগরিকের বাংলাদেশের অভ্যন্তরে স্বাধীনভাবে চলাফেরা করার এবং আইন দ্বারা আরোপিত সীমাবদ্ধতা সাপেক্ষে যেকোনো ব্যবসা বা পেশা করার অধিকার রয়েছে।
57।	11	2019	কনকর্ড কনসোর্টিয়াম লিমিটেড বনাম কর জেলা প্রশাসক, ট্যাক্স সার্কেল-96 (কোম্পানি), কর অঞ্চল-5, ঢাকা এবং অন্যান্য (শেখ হাসান আরিফ, জে) 11 SCOB [2019] HCD 4	আয়কর অধ্যাদেশ, 1984-এর ধারা 93-এর অধীনে মূল্যায়নকারী কর্মকর্তার মন পরিবর্তনের পক্ষে মূল্যায়ন পুনরায় খোলার ন্যায্যতা হতে পারে না।	আমাদের আয়কর অধ্যাদেশ, 1984-এর প্রাসঙ্গিক বিধানগুলি এখনও ভারতীয় আয়কর আইন, 1961-এর প্রাক-প্রণয়নের মতোই রয়েছে। এর অর্থ হল, নির্দিষ্ট তথ্য থাকার পূর্বশর্ত যা মূলটি সম্পূর্ণ করার পরে করের ডেপুটি কমিশনারের দখলে আসতে হবে। উক্ত অধ্যাদেশের ধারা 93 এর উপ-ধারা (2) এর অধীনে মূল্যায়ন এখনও অনেকটাই অক্ষত। অতএব, আমরা জনাবের দাখিলের সাথে সম্পূর্ণরূপে একমত। নুর যে, ডিসিটির কাছে অবশ্যই নতুন তথ্য থাকতে হবে যা মূল মূল্যায়ন শেষ হওয়ার পরে তার দখলে এসেছে এবং শুধুমাত্র এই ধরনের ঘটলে, ডিসিটি একটি নির্দিষ্ট মূল্যায়নকারীর সম্পূর্ণ মূল্যায়ন পুনরায় খোলার অধিকারী। যখন একটি নির্দিষ্ট সমস্যাটি মূল মূল্যায়ন আদেশে ডিসিটি দ্বারা সুস্পষ্টভাবে সম্বোধন করা হয়েছে এবং এমন কোন অভিযোগ নেই যে মূল্যায়নকারী মূল মূল্যায়নের সময় কোন বিশেষ তথ্য বা উপাদান প্রকাশ করেননি এবং যখন ডিসিটি এই মূল্যায়নের ভিত্তিতে এই জাতীয় মূল্যায়ন সম্পন্ন করেছে একটি নির্দিষ্ট পরিমাণের উপর একটি নির্দিষ্ট দৃষ্টিভঙ্গি নিয়ে মূল্যায়নকারীর দ্বারা প্রকাশ করা উপাদান, পরবর্তীতে সংশ্লিষ্ট ডিসিটি দ্বারা এই ধরনের দৃষ্টিভঙ্গির পরিবর্তন, যে কারণেই হোক না কেন, মূল্যায়ন পুনরায় খোলার ন্যায্যতা হতে পারে না। আইনের এই অবস্থানটি উপরে উল্লেখিত ক্ষেত্রে ভারতের বিভিন্ন উচ্চ আদালত দ্বারা স্পষ্টভাবে নিশ্চিত করা হয়েছে। যেহেতু মামলার ঘটনা ও পরিস্থিতি থেকে এটা স্পষ্ট যে, প্রকৃতপক্ষে কোনো নতুন তথ্য সংশ্লিষ্ট ডিসিটির দখলে আসার কারণে নয়, বরং পরবর্তীতে মতামতের পরিবর্তন বা পরিবর্তনের ফলেই এই অভিযুক্ত পুনর্মূল্যায়ন শুরু হয়েছিল। সিএজি-র স্থানীয় অফিসের একটি রিপোর্ট দ্বারা ডিসিটি প্রভাবিত হচ্ছে, এই ধরনের মতামতের পরিবর্তন মূল্যায়ন পুনরায় খোলার জন্য ভিত্তি হতে অনুমোদিত নয়।
58.	11	2019	মোঃ বিদ্যুৎ ওরফে হেলাল খান বনাম। রাষ্ট্র (কে এম কামরুল কাদের, জে) 11 SCOB [2019] HCD 22	প্রথম তথ্য প্রতিবেদন, অস্ত্র আইনের ধারা 19 (ক), ফৌজদারি কার্যবিধির ধারা 342, বিশেষ ক্ষমতা আইন 1974 এর ধারা 30। প্রমাণ আইন	বাজেয়াপ্ত তালিকার সাক্ষীদের প্রতিকূল ঘোষণা করা কোনোভাবেই প্রসিকিউশনের মামলার ত্রুটি পূরণ করেনি। যখন সাক্ষীরা দোষী সাব্যস্ত আপীলকারীর দখল থেকে বা তার দেখানোর উপর অস্ত্র উদ্ধারকে সমর্থন করে না এবং যখন চার্জশিটভুক্ত সাক্ষীরা প্রসিকিউশন মামলাকে সমর্থন করে না এবং প্রসিকিউশনের সাক্ষীদের কোন ব্যাখ্যা ছাড়াই প্রসিকিউশন দ্বারা আটকে রাখা হয়, তখন এটি প্রতিকূল অনুমান উত্থাপন করে প্রসিকিউশন মামলার সত্যতার বিরুদ্ধে এবং আপীলকারী সাক্ষ্য আইনের ধারা 114 (g) এর অধীনে সন্দেহের সুবিধা পাওয়ার অধিকারী।
59।	11	2019	অগ্রণী ব্যাংক লিমিটেড, প্রধান কার্যালয় 9/D, দিলকুশা বাণিজ্যিক এলাকা, মতিঝিল, ঢাকা ভিএস গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার, আইন, বিচার ও সংসদ বিষয়ক মন্ত্রণালয়ের সচিব দ্বারা প্রতিনিধিত্ব করে, (মাহমুদুল হক, জে) 11 SCOB [2019] HCD 28	নির্বাহকারী আদালতের সীমাবদ্ধতা।	এটা ঠিক আছে যে মৃত্যুদন্ড কার্যকরকারী আদালত ডিক্রির বাইরে যেতে পারে না বা এটির বৈধতা বা সঠিকতা নিয়ে প্রশ্ন তুলতে পারে না, তবে এই সাধারণ নিয়মের একটি ব্যতিক্রম রয়েছে অর্থাৎ নির্বাহকারী আদালত বিচারাধীন থাকাকালীন ঋণখেলাপিদের দ্বারা প্রদত্ত ডিক্রির সাথে পরিমাণ সমন্বয় করতে পারে। ডিক্রি হোল্ডার দ্বারা প্রত্যয়িত হলে মৃত্যুদন্ড কার্যকরের প্রক্রিয়া। বর্তমান মামলায় স্বীকৃতভাবে রায়ের দেনাদাররা মামলার মুলতুবি থাকাকালীন ডিক্রি হোল্ডারকে টাকা 62,50,000/- প্রদান করেছেন যা ডিক্রি হোল্ডার দ্বারা কার্যকরী প্রক্রিয়া ফাইল করার সময় সমন্বয় করা হয়নি। এই পরিস্থিতিতে মৃত্যুদন্ড কার্যকরকারী আদালত মামলা দায়ের করার আগে প্রদত্ত পরিমাণ নয়, ডিক্রিটেল পরিমাণের সাথে উপরোক্ত পরিমাণের সাথে সামঞ্জস্য করার আইনত অধিকারী। এটিকে তার মেয়াদ অনুযায়ী ডিক্রি নিতে হবে তবে তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে নির্বাহকারী আদালত

Machine Translated by Google

					ডিক্রির বাইরে ভ্রমণ করা হয়েছে এবং যেমন নির্বাহকারী আদালত কর্তৃক প্রদত্ত ইমপাগড অর্ডার আইন অনুযায়ী নয়।
60।	11	2019	আলহাজ্ব মোঃ মাহতাব হোসেন মোল্লা বনাম। রাষ্ট্র এবং অন্য	কর্তৃত্ব বহির্ভূত পদক্ষেপ অযৌক্তিক।	এটি আইনের একটি স্থির নীতি যে একটি আইনের প্রকৃত অর্থ এবং উদ্দেশ্য বোঝার জন্য এটিকে সম্পূর্ণরূপে পড়তে হবে এবং আংশিক বা বিচ্ছিন্নভাবে নয়। ফৌজদারি আইনের বিধানগুলি ফৌজদারি কার্যবিধির ধারা 98 এর অধীনে একটি বিচ্ছিন্ন কার্যধারা বা মামলার স্থায়িত্ব বা রক্ষণাবেক্ষণের বিষয়ে চিন্তা বা বিবেচনা করে না। ...
					(প্যারা 17) বিদ্যমান আইনটি 98 ধারার অধীন একটি মুলতুবি মামলা বা এফআইআর বা অভিযোগের অনুসরণে দায়েরকৃত প্রক্রিয়ার অনুপস্থিতিতে একটি পৃথক মামলা দায়ের বা শুরু করার বা বিচ্ছিন্নভাবে প্রক্রিয়া করার সুযোগ দেয় না। দণ্ডবিধির যে কোনো বিধান।
					... (অনুচ্ছেদ 19) ধারা 98 শুধুমাত্র ম্যাজিস্ট্রেটকে ক্ষমতা প্রদান করে, এই জন্য ক্ষমতাপ্রাপ্ত একটি নির্দিষ্ট পদ্ধতিতে কাজ করার জন্য একটি বিশেষ পদ্ধতিতে কাজ করার জন্য যা একটি নির্দিষ্ট মামলার উদ্ভূত পরিস্থিতি এবং পরিস্থিতির সাথে সম্পর্কিত আদালতের সামনে উদ্ভূত হয়। একটি এফআইআর বা একটি অভিযোগ যেমন মামলা হতে পারে। তাই একজন ম্যাজিস্ট্রেট, যে ক্ষেত্রে নির্বাহী বা বিচার বিভাগীয়, এই পক্ষে ক্ষমতাপ্রাপ্ত ধারা 98-এর বিধান অনুসারে কাজ করতে সক্ষম হওয়ার জন্য, শুধুমাত্র একটি মুলতুবি মামলায় ধারার অধীনে অগ্রসর হতে পারেন এবং অনুপস্থিতিতে নয়। মামলা বা কার্যধারা এবং একটি মামলা বা কার্যধারার অস্তিত্ব একটি অবিচ্ছেদ্য বিষয় যা কোডের ধারা 98 এর বিধানগুলি অবলম্বন করার জন্য একটি অপরিহার্য শর্ত। ... (প্যারা 20) এটা সত্য যে আমরা বর্তমানে যে মামলাটি পরিচালনা করছি তাতে সম্পত্তিটি 'চুরি' বা 'জাল' না হওয়ার বিষয়টি উঠে এসেছে এবং আবেদনকারী দাবি করেছেন যে তাই মামলাটি পড়ে না কোডের ধারা 98 এর দুষ্টুমির মধ্যে। আমরা আবেদনকারীর পক্ষে বিজ্ঞ অ্যাডভোকেটের উত্থাপিত পয়েন্টের সাথে একমত নই যে বিবাদে থাকা সম্পত্তি, যে গাড়িটি 'চুরি' সম্পত্তি নয় তা কোডের ধারা 98-এ বর্ণিত পদ্ধতিগুলি অবলম্বন করে পুনরুদ্ধার করা যাবে না। বরং, যথাযথ মামলা দায়েরের ক্ষেত্রে, উপযুক্ত আদালত 11 SCOB [2019] HCD-এ একটি উপযুক্ত আদেশ দিতে পারতেন আলহাজ্ব মো.
					মাহতাব হোসেন মোল্লা বনাম। রাজ্য এবং anr. (কাশেফা হুসেন, জে) 103 কোডের ধারা 516A এর অধীনে সম্পত্তির সম্মান তদন্ত বা বিচারের সমাপ্তি মুলতুবি থাকা উপযুক্ত বলে মনে করা বা এটি কোডের ধারা 517 এর অধীনে একটি উপযুক্ত আদেশ দিতে পারে। ... (প্যারা 23) ফৌজদারি কার্যবিধির ধারা 98 এর অধীনে একটি আবেদন বিচ্ছিন্নভাবে বিনোদনযোগ্য বা আইনত রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য নয়, তাই এই ক্ষেত্রে ম্যাজিস্ট্রেট আদালতের সামনে ফৌজদারি কার্যবিধির ধারা 98 এর অধীনে দায়ের করা আবেদনটি নয় রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য এবং আইনের চোখে টেকসই না হওয়ায় বরখাস্ত হতে দায়বদ্ধ। ... (প্যারা 26)
61.	11	2019	কামাল মিয়াসহ অন্যরা ভি.এস. লাক্কাতুরা টি কোং লিমিটেড এবং অন্যান্য (খিজির আহমেদ চৌধুরী, জে) 11 SCOB [2019] HCD 50	অভিযোগ প্রত্যাখ্যান। আদেশ VII, বিধি 11 সিভিল প্রসিডিউর কোড, 1908 এর ধারা 151 সহ পঠিত।	এটি নিষ্পত্তি করা প্রস্তাব যে একা রেকর্ড অফ রাইট শিরোনাম প্রদান করে না তবে এটি সেই ব্যক্তির পক্ষে অনুমানমূলক মূল্য পেয়েছে যার নামে রেকর্ডটি প্রস্তুত করা হয়েছে তবে পুনরায় অনুমানটি যুক্তিযুক্ত প্রমাণ এবং প্রমাণ দেখিয়ে খণ্ডন করা যেতে পারে। তাই যে কোনো ব্যক্তি তার অভিযোগের জন্য আইনের আশ্রয় নিতে পারেন। যদি কারও নাম ভুলবশত রেকর্ডে ঢোকানো না হয়, তবে তিনি যথাযথ ঘোষণার জন্য আইন আদালতের শরণাপন্ন হতে পারেন তবে তার দাবিকে সাহায্যের জন্য আটকানো যাবে না।

Machine Translated by Google

					নিবন্ধন আইনের ধারা 52A বা সম্পত্তি হস্তান্তর আইনের 53C। দেওয়ানী কার্যবিধির 151 ধারার আশ্রয় নিয়ে একটি অভিযোগ প্রত্যাখ্যান করা যেতে পারে। তাৎক্ষণিক ক্ষেত্রে বাদী স্বতন্ত্র কারণ তৈরি করতে সক্ষম হয়েছে যা তার সূচনাকালে সমাহিত না করে আইন আদালতের দ্বারা বিচার করা উচিত এবং তাই এখানে অন্তর্নিহিত এখতিয়ার প্রয়োগ করা যাবে না।
62।	11	2019	এম এন কামাল হোসেনসহ আরেকজন মো বনাম রাষ্ট্র (ভীষ্মদেব চক্রবর্তী, জে।)	পেনাল কোড, 1860, এর ধারা 5(2) দুর্নীতি প্রতিরোধ আইন, 1947, অপব্যবহার, ডিসচার্জড, ডিভিশনাল বিশেষ জজ মো	রেকর্ড থেকে আরও প্রতীয়মান হয় যে অভিযোগ গঠনের সময় আবেদনকারী নং-১ এম এন কামাল হোসেন অনুপস্থিত ছিলেন কিন্তু সেই অনুযায়ী চার্জ গঠন করা হয়েছিল এবং গ্রেপ্তারি পরোয়ানা জারি করা হয়েছিল। গ্রেফতারি পরোয়ানা জারির উল্লিখিত সত্যকে চাপা দিয়ে, তিনি 2008 সালের ফৌজদারি বিবিধ মামলা নং 8151-এ এই আদালতে যান এবং 08.06.2008 তারিখে সীমিত সময়ের জন্য আগাম জামিনের বিধি ও অন্তর্বর্তী আদেশ পান। ওই অন্তর্বর্তী আদেশের মেয়াদ বাড়ানো হয়নি। শেষ পর্যন্ত 21.12.2011 তারিখে রুলটি খারিজ করা হয় এবং সংশ্লিষ্ট আদালতকে তাকে গ্রেফতারের জন্য প্রয়োজনীয় পদক্ষেপ গ্রহণের নির্দেশ দেওয়া হয়। উপরোক্ত আবেদনের পরিপ্রেক্ষিতে নং-১ এম.এন কামাল হোসেন বিচার থেকে পলাতক। তিনি এই আদালতে এই আবেদন দাখিল করার এবং এর উপর কোন আদেশ পাওয়ার অধিকারী নন।
63.	10	2018	বঙ্গবীর কাদের সিদ্দিকী, বীর উত্তম বনাম। প্রধান নির্বাচন কমিশনার ও ওএস. (মোঃ আশফাকুল ইসলাম, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 84	গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের সংবিধান, অনুচ্ছেদ 102।	নির্দিষ্ট প্রার্থীর প্রার্থিতা গ্রহণ বা অগ্রহণযোগ্যতার সাথে সম্পর্কিত যে কোন বিরোধ নির্বাচনী বিরোধ হিসাবে নির্বাচনী ট্রাইব্যুনালের সামনে সিদ্ধান্তের জন্য আনা উচিত।
64.	10	2018	ক্যাথরিন মাসুদ ও ওএস. বনাম মোঃ কাশেদ মিয়া (জিনাত আরা, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 30	মোটরযান অধ্যাদেশ, 1983	এটা স্পষ্ট যে MV অর্ডিন্যান্সের 128 ধারা MV বিধিগুলির 220 এর সাথে পড়া হয়েছে যে দাবির আবেদনটি দুর্ঘটনার ছয় মাসের মধ্যে CTA ফর্মে জমা দিতে হবে। যাইহোক, MV অধ্যাদেশের ধারা 128-এর উপ-ধারা (3) এর বিধানটি ট্রাইব্যুনালকে ছয় মাসের সময় পরে একটি আবেদন গ্রহণ করার ক্ষমতা দেয়, যদি ট্রাইব্যুনাল সন্তুষ্ট হয় যে দাবিকারীদের যথেষ্ট কারণে বাধা দেওয়া হয়েছে।
65।	10	2018	CCB ফাউন্ডেশন বনাম বাংলাদেশ ও ওআরএস। (ফারাহ মাহবুব, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 117	পিটিশনারের লোকাস স্ট্যান্ডি এবং নিয়মের রক্ষণাবেক্ষণযোগ্যতা।	পিটিশনকারীর তাৎক্ষণিক রিট পিটিশনে যে বিষয়গুলি উত্থাপিত হচ্ছে তার মধ্যে গুরুতর জন আঘাতের পাশাপাশি সংবিধানের অধীনে নিশ্চিত করা ডিকটিমদের জীবনের মৌলিক অধিকারের উপর আক্রমণ অন্তর্ভুক্ত রয়েছে। তদনুসারে, এটি 4 বছর বয়সী শোকার্ত দরিদ্র পরিবারের সদস্যদের জন্য সংবিধানের 102 অনুচ্ছেদের অধীনে আবেদন দায়ের করে উক্ত অধিকার লঙ্ঘনের জন্য গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের সংবিধানের অভিভাবক ও রক্ষক এই আদালতের সুরক্ষা চেয়েছে। শাহজাহানপুর রেলওয়ে কলোনীতে অবস্থিত বাংলাদেশ রেলওয়ের একটি অনাবৃত গভীর নলকূপের পাইপে পড়ে জিহাদ নামের ছেলেটির মৃত্যু হয়েছে। এইভাবে, এটা বলা যাবে না যে প্রশ্নবিদ্ধ ইস্যুতে আবেদনকারীর কোনো অবস্থান নেই। অন্য কথায়, পিটিশন ফাউন্ডেশনের লোকাস স্ট্যান্ডি সম্পর্কিত এই বিধিটি এখনও পর্যন্ত রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য।
66.	10	2018	পূর্ব কূটনৈতিক পরিষেবা বনাম দুর্নীতি দমন কমিশন এবং ওএস. (এম. ইনায়েতুর রহিম, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 198	দুর্নীতি বিরোধী কমিশন আইন, 2004	তদন্তের পর্যায়ে, যা একটি সত্য অনুসন্ধান প্রক্রিয়া ছাড়া কিছুই নয়, একটি নির্দিষ্ট সিদ্ধান্তে পৌঁছানোর সুযোগ নেই যে অভিযুক্ত অভিযোগ/অপরাধ প্রাসঙ্গিক মানি লন্ডারিং প্রতিরোধ আইনের পূর্বরূপের মধ্যে পড়বে না, যা 2004 এর আইন। তাছাড়া দুর্নীতি প্রতিরোধে কমিশন ব্যাপক ও নিরবচ্ছিন্ন ক্ষমতা পেয়েছে। 2004 সালের আইনের 17 (ইউ) ধারায় বিবেচনা করা হয়েছে যে দুর্নীতি প্রতিরোধ করার জন্য কমিশনের এই ধরনের কোনো কাজ করার ক্ষমতা রয়েছে। উল্লেখিত বিধান নিম্নরূপ।
67।	10	2018	ফারহানা আক্তার লিজা ও ওএস. বনাম ইসলামী বিশ্ববিদ্যালয় ও ors	এর সংবিধান গণপ্রজাতন্ত্রী	"আইনের যথাযথ প্রক্রিয়া" ধারণাটি দুটি স্বতন্ত্র উপাদান জড়িত। প্রথম

Machine Translated by Google

			(জুবায়ের রহমান চৌধুরী, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 92	বাংলাদেশ, ধারা, 102(2)।	উপাদান সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষের উপর একটি বাধ্যতামূলক দায়িত্ব আরোপ করে যে অভিযোগ বা অপরাধের জন্য তার বিরুদ্ধে বিচার শুরু করা হচ্ছে তার মূল্যায়ন করা। শুধু তাই নয়, বিচার বিভাগীয় ঘোষণা এমন মাত্রায় চলে গেছে যে এমনকি প্রস্তাবিত শাস্তিও প্রাথমিক পর্যায়ে সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিকে নির্দেশ করতে হবে। দ্বিতীয় উপাদানটি প্রয়োজন যে ব্যক্তি, যার বিরুদ্ধে এত অভিযোগ করা হয়েছে, তাকে উল্লিখিত অভিযোগ বা অভিযোগের বিষয়ে কর্তৃপক্ষের কাছে একটি উত্তর/প্রতিনিধিত্ব দাখিল করার সুযোগ দেওয়া উচিত। দ্বিতীয় উপাদানটির অ-সম্মতি বা অ-পালন কর্তৃপক্ষের পরবর্তী পদক্ষেপের জন্য একটি "কথন ধাক্কা" দিতে বাধ্য।
68.	10	2018	গ্রামীণফোন লিমিটেড বনাম চেয়ারম্যান, প্রথম শ্রম আদালত, ঢাকা ও ওএস। (তারিক উল হাকিম, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 7	বাংলাদেশে আউটসোর্সিং পরিষেবার ধারণা।	আউটসোর্সিং সেবা আমাদের দেশে একটি নতুন ধারণা। আউটসোর্সিংয়ের মাধ্যমে শুধু শ্রম নয়, পেশাদার পরিষেবাও সংগ্রহ করা যেতে পারে। এটি এমন একটি প্রক্রিয়া যার মাধ্যমে পরিষেবা গ্রহীতা একজন ঠিকাদার/সেবা প্রদানকারীর সাথে একটি চুক্তিতে প্রবেশ করে যারা পরিষেবা প্রাপককে পরিষেবা প্রদানের জন্য ব্যক্তিদের নিযুক্ত করে। এই ধরনের পরিস্থিতিতে, পরিষেবা গ্রহীতা এবং পরিষেবা প্রদানকারীর মধ্যে কর্মসংস্থান চুক্তি রয়েছে। চুক্তিটি পরিষেবা প্রাপক এবং ঠিকাদারের মধ্যে বিদ্যমান এবং পরিষেবাগুলির জন্য বিবেচনা পরিষেবা প্রাপক ঠিকাদারকে প্রদান করে। যদি পরিষেবা গ্রহীতা ঠিকাদার দ্বারা নিযুক্ত ব্যক্তিদের দ্বারা প্রদত্ত পরিষেবাতে সন্তুষ্ট না হন তবে তার প্রতিকার ঠিকাদারের বিরুদ্ধে চুক্তির শর্তাবলী লঙ্ঘনের জন্য মিথ্যা। একইভাবে ঠিকাদার যদি তার নিয়োগকৃত কর্মচারীদের মাধ্যমে তার সেবা প্রদানের জন্য পর্যাপ্ত বিবেচনা না পায়, তাহলে তার প্রতিকার সেবা গ্রহীতার বিরুদ্ধে রয়েছে। পরিষেবা প্রাপক সাধারণত উদ্বিগ্ন নন কে তাকে পরিষেবা প্রদান করে যতক্ষণ না চাওয়া পরিষেবাটি পর্যাপ্তভাবে প্রদান করা হয়। যুক্তিসঙ্গতভাবে আশা করা যেতে পারে যে পরিষেবা গ্রহীতা পরিষেবা প্রদানকারীর দ্বারা পর্যবেক্ষণের জন্য নির্দিষ্ট মানদণ্ড এবং শর্তাবলী সেট করতে পারে এবং ঠিকাদার দ্বারা পরিষেবা প্রদান করা হয় এমন কোনও ব্যক্তিকে প্রত্যাখ্যান করার বিচক্ষণতা রয়েছে; কিন্তু এই ধরনের সমস্ত ক্ষেত্রে বিষয়টি পরিষেবা গ্রহীতা এবং ঠিকাদারের মধ্যে চুক্তি দ্বারা পরিচালিত হয়। এটি চাকরির চুক্তির বিপরীতে পরিষেবার একটি চুক্তি।
69.	10	2018	হায়েতুল্লাহ ও ওএস. বনাম আব্দুল খালেক ও ওএস. (মিজির আহমেদ চৌধুরী, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 309	প্রমাণ আইন, 1872,	একটি দেওয়ানী কার্যধারায় উভয় পক্ষেরই তাদের নিজ নিজ মামলা প্রমাণ করার দায়িত্ব রয়েছে, যদিও বাদীর দায়িত্ব তার মামলা প্রমাণ করার জন্য কিন্তু বিবাদীর দায়িত্বও রয়েছে প্রমাণ আইনের 103 ধারা অনুযায়ী তার লিখিত বক্তব্যের দাবিকে প্রমাণ করার জন্য। কিন্তু নীচের আদালতগুলি সম্পূর্ণরূপে বাদীর উপর মামলা প্রমাণের দায়িত্ব স্থানান্তরিত করে যা টিকিয়ে রাখা যায় না।
70।	10	2018	মোঃ আবুল হাই বনাম বাংলাদেশ সরকার (এবায়দুল হাসান, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 163	শত্রু আইন সম্পত্তি (এর ধারাবাহিকতা জরুরী বিধান) (রহিত) আইন, 1974	1962 পাকিস্তানের সংবিধান মোটেই আইনের দৃষ্টিতে একটি সংবিধান ছিল না, কারণ এটি পাকিস্তানের জনপ্রতিনিধিদের দ্বারা জাতিকে দেওয়া হয়নি, বরং একইটি 1956 সালের সংবিধান বাতিল করে একটি দখলদার স্বৈরশাসক দিয়েছিল। পাকিস্তানের গণপরিষদ প্রণীত এবং গৃহীত। এইভাবে শত্রু সম্পত্তি আইন [EPA] যা একজন দখলদার কর্তৃক প্রদত্ত 1962 সালের একটি বাতিল সংবিধানের অধীনে জারি করা হয়েছিল, পাকিস্তান প্রতিরক্ষা বিধি 1965 এবং 1969 সালের অধ্যাদেশ এবং 1974 সালের XLV আইনের অধীনে এর ধারাবাহিকতা ছিল একটি ভুল নাম। শত্রু সম্পত্তি প্রণয়ন (জরুরী বিধান অব্যাহত) (রহিত) আইন, 1974 একটি ঐতিহাসিক ভুল ছিল। আমাদের বিবেচনায়

Machine Translated by Google

					1974 আইন সম্পর্কে পর্যবেক্ষণ এবং 1976 অধ্যাদেশ আমরা যে ব্যবস্থা রাখা সঠিক দিতে প্রয়োজন হতে পারে আইন, 2001 এর উদ্দেশ্যের প্রভাব (2013 সালে সংশোধিত) এবং এইগুলি হল আইনসভা দ্বারা মোকাবেলা করা বিষয় এবং নির্বাহী।
71.	10	2018	মোঃ কাওসার শিকদার বনাম অবস্থা (আবু বকর সিদ্দিকী, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 158	মাদকদ্রব্য নিয়ন্ত্রণ আইন, 1990 (রাসায়নিক রিপোর্ট বিশ্লেষক)	রেকর্ডে কোনো প্রমাণ নেই প্রভাব যে তাদের কিছু অংশ অপরাধমূলক নিবন্ধ পাঠানো হচ্ছে উদ্দেশ্যে রাসায়নিক বিশ্লেষক একটি রাসায়নিক রিপোর্ট প্রাপ্তি এবং এই ধরনের কোন রিপোর্ট যেমন প্রদর্শনী হিসাবে চিহ্নিত করা হয়েছে মামলা এটা ধরে রাখার আমার কোন বিকল্প নেই সন্দেহ হয় যাতে নিশ্চিত করা যায় যে যারা অপরাধমূলক নিবন্ধ ছিল মাদকদ্রব্য বা না.
72।	10	2018	মোঃ মাহবুবুর রহমান বনাম। বাংলাদেশ ও ওআরএস। (মইনুল ইসলাম চৌধুরী, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 104	এর সংবিধান গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ,	রিট কোর্টও ইক্যুইটি আদালত। এইটা আইন একটি নিষ্পত্তি প্রস্তাব যে এক যারা ইক্যুইটি চায় তাকে অবশ্যই পরিষ্কারের সাথে আসতে হবে হাত এ ক্ষেত্রে আবেদনকারীর হাত অপরিষ্কার ও নোংরা হতে পারে না হাই এর রিট এখতিয়ার আহ্বান আদালত বিভাগ।
73.	10	2018	মোঃ নুর হোসেন ও ওএস. বনাম বাংলাদেশ ও ওআরএস। (মোঃ বদরুজ্জামান, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 299	এর সংবিধান গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ, প্রবন্ধ 102(1):	ধারা 102(1) এর অধীনে সমস্যা কর্তৃপক্ষের সিদ্ধান্তের বিচারিক পর্যালোচনা এর শর্তাবলী সম্পর্কিত একজন ব্যক্তির সেবা প্রজাতন্ত্র আর রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য নয় res integra.
74.	10	2018	মোঃ নুরুল ইসলাম ও ওএস. বনাম চার্জ অফিসার ও আপীল অফিসার এবং ওএস (শেখ হাসান আরিফ, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 234	নলিটি অফ রেকর্ড অফ রাইটস আমরা আসলে অবাক হয়ে বিস্মিত হয়েছি	যখন আমরা দেখি একজন সরকারি কর্মকর্তা এই বিধি 42 দ্বারা ক্ষমতাপ্রাপ্ত করা হয়েছে অভিভাবক আইনের কোর্স বাতিল করা এবং জন্য একটি পূর্ববর্তী পর্যায়ে এটি ফেরত পাঠান নতুন করে শুনছি। এরকম হওয়ার কারণ আশ্চর্য, যখন সংসদের একটি আইন জন্য কিছু নির্দিষ্ট ফোরাম প্রদান করেছে বিশেষ সমস্যা নিষ্পত্তি এবং আছে গৃহীত পর্যায়ক্রমিক পদক্ষেপ প্রদান করে একের পর এক আগে ভিন্ন আপিল বিভাগ পর্যন্ত ফোরাম বাংলাদেশের সুপ্রিম কোর্ট, একটি একজন রাজস্ব কর্মকর্তার মতো কর্মকর্তা, নিযুক্ত এর অতিরিক্ত পদবী সহ সেটেলমেন্ট অফিসার, বাতিল করতে পারেন চূড়ান্ত প্রকাশের আগে সবকিছু অধিকার রেকর্ড। যখন সরকার এমনকি বাতিল করার কোন ক্ষমতা নেই বা পিতামাতার আইনের গতিপথ উল্টে দিন, যেহেতু এমন ক্ষমতা ছিল না পিতামাতার দ্বারা সরকারের কাছে অর্পিত আইন, আমরা যে দৃষ্টিভঙ্গি, এমনকি সঙ্গে বিধি 42 ক্ষমতায়নের অস্তিত্ব এই ধরনের রাজস্ব কর্মকর্তাকে বাতিল করতে অভিভাবক আইনের কোর্স, এই ধরনের কোনো অনুশীলন এই ধরনের রাজস্ব অফিসার দ্বারা ক্ষমতার হবে আইনের চোখে শূন্যতা ছাড়া আর কিছুই হবে না।
75।	10	2018	মোঃ সফিকুল ইসলাম ও ওএস. বনাম বাংলাদেশ ও ওআরএস। (আবিক উল হাকিম, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 1	পোস্ট নিয়মিতকরণ	এটা সত্য যে আবেদনকারীরা পারবেন না নিয়মিত হওয়ার অধিকার হিসাবে দাবি করুন তাদের কাজ. তবে পরিবেশন করার পর 10-15 বছরের জন্য কর্তৃপক্ষ হিসাবে অস্থায়ী কন্টিনজেন্ট স্টাফ তারা পারে না নিয়মিত হচ্ছে আশা দোষারোপ করা তাদের পোস্টে বিশেষ করে যখন তাদের ঊর্ধ্বতন কর্তৃপক্ষ দ্বারা সন্তুষ্ট হয়েছে তাদের কাজ এবং তাদের সুপারিশ করেছে নিয়মিতকরণ
76.	10	2018	মোঃ শামীম হাওলাদার বনাম রাষ্ট্র. (মুহাম্মদ খুরশীদ আলম সরকার, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 290	ফৌজদারি কোড পদ্ধতি, 1898, বিভাগ 561A	ধারা 561A আইনসভা আইন করে ক ফৌজদারি অপরাধ সংক্রান্ত বিশেষ আইন একই সাথে লড়াই করার জন্য সমাজকে সহনীয় পর্যায়ে নিয়ে যাওয়া মসৃণভাবে ট্রায়াল শেষ করা উক্ত বিশেষ আইনের অধীনে মামলা নির্ধারিত সময়। কিন্তু, এর কারণে অভিযুক্ত ব্যক্তিদের প্রবণতা বিচারে পলাতক থাকা পর্যায়, তারা বিচার আদালতকে বাধ্য করে বিচার সমাপ্তিতে বিলম্ব করা এবং, শেষ পর্যন্ত, বিশেষ স্কিম আইন হতাশ হয়। পর্যন্ত এবং যদি না অভিযুক্ত-পালা-অভিযুক্তদের করা হয় উপলব্ধি করুন যে আপিলের পছন্দ নয় 30 (ত্রিশ) এর সংবিধিবদ্ধ সময়ের মধ্যে দিনের একটি গুরুতর পরিণতি আছে সুযোগ থেকে নিজেদের বঞ্চিত করা

Machine Translated by Google

					ট্রায়াল কোর্টের রায়কে চ্যালেঞ্জ করার জন্য, অভিযুক্ত ব্যক্তিদের প্রবণতা এবং তাদের আইনজীবীরা বিষয়টি নিয়ে হালকাভাবে পরিবর্তন করা যাবে না। তারা, এ বর্তমান, পরে যে মঞ্জুর জন্য এটি গ্রহণ তারা মামলা করলে পুলিশের হাতে গ্রেফতার হচ্ছে ধারা 561A এর অধীনে একটি আবেদন CrPC, কিছু মনগড়া কারণ উল্লেখ করে, তারা পরাস্ত করতে সক্ষম হবে বাধা এই আদালত উপরোক্ত মতামত আমাদের দেশের বিরাজমান অবস্থা হতে হবে একটি মারাত্মক রোগ যা শেষ পর্যন্ত হবে এর প্রশাসনের পতন ঘটান বাংলাদেশের ফৌজদারি বিচার ব্যবস্থা।
77।	10	2018	গণপ্রজাতন্ত্রের সংবিধানের অনুচ্ছেদ 102 বাংলাদেশের।	ফৌজদারি কোড পদ্ধতি, 1898, বিভাগ 561A	প্রকৃতপক্ষে, আমাদের সংবিধানের অধীনে একটি সংক্ষুব্ধ ব্যক্তি পরিকল্পনা, ক্রম তার দাবি এবং মামলা বিচারিক আন্দোলনের জন্য পর্যালোচনা, নিবন্ধ আহ্বান করে তা করতে পারেন 102(1) এবং/অথবা (2) এর উপর নির্ভর করে সেই সাথে অভিযোগের প্রকৃতি অপরাধীর অবস্থা। ধারা 102(1) সম্পর্কে খেলার মধ্যে আসে কোনো মৌলিক অধিকার লঙ্ঘন এর পার্ট III এর অধীনে নিশ্চিত সংবিধান। অনুচ্ছেদ 102(2) অনুমান করে বিভিন্ন রিট এর প্রাপ্যতা যে পর্যালোচনার জন্য আপিল করা যেতে পারে জনসাধারণের মধ্যে কর্ম এবং অপারেশন ডোমেইন, এই ধরনের কর্ম অন্যথায় হচ্ছে এর নির্বাহী অঙ্গ সংরক্ষণ রাষ্ট্র তাদের মধ্যে নাগরিকদের প্রভাবিত করে সাথে যোগাযোগ এবং লেনদেন নির্বাহী এবং এর কর্মীরা।
78.	10	2018	মুসাম্মদ ইমরুল সায়ান ও ওএস. বনাম বাংলাদেশ ও ওআরএস। (আবিক উল হাকিম, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 18	বৈধ এর সংজ্ঞা প্রত্যাশা	"একজন ব্যক্তির একটি বৈধ থাকতে পারে একটি নির্দিষ্ট চিকিত্সার প্রত্যাশা এমনকি প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষ দ্বারা উপায় যদিও তার আইনগত কোন অধিকার নেই এই ধরনের চিকিৎসা গ্রহণ করুন। প্রত্যাশা একটি প্রতিনিধিত্ব থেকে উদ্ভূত হতে পারে অথবা কর্তৃপক্ষ দ্বারা প্রদত্ত প্রতিশ্রুতি একটি অন্তর্নিহিত প্রতিনিধিত্ব সহ বা ধারাবাহিক অতীত অনুশীলন।"
79।	10	2018	Naripokkho & Ors. বনাম বাংলাদেশ ও ওআরএস। (ফারাহ মাহবুব, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 140	প্রথম তথ্য প্রতিবেদন।	এফআইআর একটি গুরুত্বপূর্ণ নথি ফৌজদারি আইন পদ্ধতি, এর প্রধান বস্তু, তথ্যদাতার বিন্দু থেকে দেখুন, অপরাধীর যন্ত্রপাতি সেট করা হয় গতিতে আইন এবং দৃষ্টিকোণ থেকে তদন্তকারী সংস্থা পেতে হবে অভিযুক্ত সম্পর্কে তথ্য ঘটনা এবং প্রয়োজনীয় পদক্ষেপ নিতে অভিযুক্তকে খুঁজে বের করতে এবং তাকে হাজির করতে বিচারের জন্য আদালতের উদ্বেগের আগে।
80।	10	2018	অধ্যাপক এম. সামছুল আলম বনাম. সরকার বাংলাদেশ। (নাইমা হায়দার, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 205	102 এর ধারা এর সংবিধান গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ, অনুচ্ছেদ 51 এর জাতিসংঘ বিরুদ্ধে কনভেনশন দুর্নীতি।	বাংলাদেশের একটি দায়িত্ব রয়েছে আন্তর্জাতিক আইন, অনুচ্ছেদে বর্ণিত ৩১টি ইউএনসিএসি, বাজেয়াপ্ত করার জন্য অপরাধের আয়। এর 51 ধারা UNCAC সম্পদ ফেরত দেয় যা অপরাধের আয় UNCAC এর মৌলিক নীতি।
81.	10	2018	রাজ্য বনাম মোঃ মানিক (ভবানী প্রসাদ সিংহ, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 259	ফৌজদারি কোড পদ্ধতি, 1898	স্বীকারোক্তির খতিয়ে দেখে বিবৃতি, কোন অনিয়ম বা বিবৃতি রেকর্ড করার ক্ষেত্রে অবৈধতা পাওয়া যায়. সুতরাং, কোন অসুবিধা নেই একটি ফাইন্ডিং আসা যে স্বীকারোক্তিমূলক দণ্ডিত-অভিযুক্ত-বন্দী এবং অন্যান্য দোষী-অভিযুক্ত-ব্যক্তিদের বক্তব্য স্বেচ্ছায় এবং সত্য এবং উল্লিখিত বিবৃতি ভাল গঠন করতে পারে অভিযুক্ত ব্যক্তিদের দোষী সাব্যস্ত করার জন্য ভিত্তি।
82।	10	2018	রাজ্য বনাম মোঃ সাইফুল ইসলাম ও আরেকজন (মো. রুহুল কুদ্দুস, জে.) 10 SCOB [2018] HCD 249	মধ্যে অমিল চিকিৎসা প্রমাণ এবং স্বীকারোক্তিমূলক বিবৃতি:	উপরোক্ত দুটি ঘটনাকে সামনে রেখে ভারতীয় ড এখতিয়ার, আমরা উপর নির্ভর করতে পারেন দুই অভিযুক্তের স্বীকারোক্তি, এমনকি যদি তা চিকিৎসা থেকে আংশিক সমর্থন পায় প্রমান. ....তবে দুই আসামি মো নিজেদের কমিশনের স্বীকারোক্তি ধর্ষণ ও পরবর্তীতে হত্যা শিকার এবং যদি এই বিশ্বাস করা হয় সত্য এবং স্বেচ্ছাসেবী, আমরা কোন আছে না তাদের স্বীকারোক্তির উপর নির্ভর না করার কারণ।
83.	9	2017	ILFSL বনাম কর কমিশনার 9 SCOB [2017] HCD 1	আয়কর অধ্যাদেশ 1984 3য় ধারা 5A সময়সূচী	দেখা যাচ্ছে লিজিং কোম্পানি লিজ আউট সম্পদের মালিক হচ্ছে, এর উদ্দেশ্যে সম্পদ ব্যবহার করেছে ব্যবসা, অর্থাৎ সম্পত্তি লিজ আউট ব্যবসা সম্পদ হিসাবে একই ব্যবহার করে এবং

					আয়কর অধ্যাদেশ 1984-এর 3য় তফসিলের অনুচ্ছেদ 5A এর বিধান দ্বারা আকৃষ্ট হয়েছে। এটা প্রতীয়মান হয় যে প্রথম আপীল কর্তৃপক্ষ গাড়ির মালিকানা ইজারাদারের কাছে থাকবে এবং ইজারাদারের কাছে নয় এবং আরও যে ইজারাদাতার কাছে থাকবে তা বিবেচনা করেনি। তার ব্যবসার জন্য যানবাহন পরিচালনাকারী ইজারাদারকে যানবাহন লিজ দেওয়ার ব্যবসায় ডিল করে। কিন্তু ইজারাদারের ব্যবসা ইজারা ব্যবসার উদ্দেশ্যে যানবাহন ব্যবহারের অবস্থাতেই থাকে। তাই তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে এই দুটি প্রাক-শর্ত পূরণ হওয়ার পর, অ্যাসেসি-আবেদনকারী তাদের গ্রাহক হওয়ার কারণে সাধারণ অবচয় ভাতা এবং গাড়ির প্রাথমিক অবচয় ভাতা পাওয়ার অধিকারী।
84.	9	2017	মোঃ নুর ইসলাম বনাম সিকিউরিটিজ এবং এক্সচেঞ্জ কমিশন এবং ওআরএস 9 SCOB [2017] HCD 6	সিকিউরিটিজ এবং এক্সচেঞ্জ অধ্যাদেশ, 1969, ধারা 17, 26; নন-স্পিকিং অর্ডার	রেকর্ডে থাকা উপকরণগুলির বিবেচনায়, এটি আমাদের কাছে প্রতীয়মান হয় যে 08 তারিখের অপ্রকৃত আদেশ। 12. 2011 কে বেআইনি বলা যাবে না কারণ এটি বিস্তৃত যুক্তি এবং অ-কথন ছাড়া। অনুপস্থিত আদেশ অন্যথায় টেকসই বলে মনে হচ্ছে।
85।	9	2017	খইনুল হোসেন ও আনওয়ার বনাম। বাংলাদেশ ও ওআরএস। 9 SCOB[2017]HCD 11	প্রাকৃতিক ন্যায়বিচারের নীতি; অডি অল্টারাম পার্টেম; propria causa মধ্যে nemo debet esse judex; ন্যায্যভাবে কাজ করা কর্তব্য; একটি ন্যায্য শুনানির অধিকার; যুক্তিসঙ্গততার নীতি	কর্তৃপক্ষ আবেদনকারীদের ইজারা বাতিল করেছে এবং একই নিঃশ্বাসে তাদের প্রয়োজনীয় বৈধ কাগজপত্রসহ 12.04.2011 তারিখে কর্তৃপক্ষের সামনে উপস্থিত হওয়ার আহ্বান জানিয়েছে, যদি থাকে। এতে আমরা যা চালনা করছি তা হল: কর্তৃপক্ষের উচিত ছিল আবেদনকারীদের প্রথমে শুনানির সুযোগ দেওয়া এবং তারপরে তদন্ত প্রতিবেদন এবং অন্যান্য উপকরণগুলি পর্যবেক্ষণ করে, কর্তৃপক্ষ আবেদনকারীদের ইজারা বাতিল করতে পারত। মামলা জমি; কিন্তু কর্তৃপক্ষ দরখাস্তকারীদের অন্ধকারে রেখে তাদের ইজারা বাতিল করার সিদ্ধান্ত নিয়েছে এবং তারপরে তাদের বৈধ কাগজপত্র সহ কর্তৃপক্ষের সামনে একটি নির্দিষ্ট তারিখে উপস্থিত হতে বলেছে, যদি থাকে। সুনির্দিষ্টভাবে বলতে গেলে, ইজারা বাতিলের পরে আবেদনকারীদের শুনানির সুযোগ দেওয়ার কোনও অর্থ নেই। সাধারণভাবে বলতে গেলে, কর্তৃপক্ষের দ্বারা আবেদনকারীদের শুনানি একটি প্রাক-সিদ্ধান্তমূলক ঘটনা হওয়া উচিত ছিল; এটি একটি সিদ্ধান্ত-পরবর্তী ঘটনা হওয়া উচিত নয়।
86.	9	2017	রাজ্য এবং ওএস বনাম মোঃ শুকুর আলী এবং ওআরএস 9 SCOB[2017]HCD 18	ফৌজদারি কোড পদ্ধতি, 1898 ধারা 164; পেনাল কোড, 1860 ধারা 304	যখনই এটি লক্ষ্য করা যায় যে, স্বীকারোক্তিমূলক জবানবন্দি রেকর্ড করার সমস্ত আইনি বাধ্যতামূলক আনুষ্ঠানিকতা যথাযথভাবে পালন করা হয় এবং ম্যাজিস্ট্রেট; যিনি স্বীকারোক্তিমূলক জবানবন্দি রেকর্ড করেছেন তিনি সন্তুষ্ট যে স্বীকারোক্তিটি স্বেচ্ছায় এবং সমস্ত কলঙ্ক থেকে মুক্ত - সেক্ষেত্রে, এই ধরনের স্বীকারোক্তিই স্বীকারোক্তিমূলক অভিযুক্তের দোষী সাব্যস্ত হওয়ার একমাত্র ভিত্তি হতে পারে।
87।	9	2017	মোঃ কোমর উদ্দিন বনাম রাজ্য এবং অন্য 9 SCOB[2017]HCD 28	আলোচনাযোগ্য উপকরণ আইন, 1881, ধারা 138, 141	দোষী-আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত হওয়া বিজ্ঞ আইনজীবী আমাকে পোস্টাল রসিদের কাছে নিয়ে গিয়েছিলেন এবং কঠোরভাবে যুক্তি দিয়েছিলেন যে পোস্টাল সীলটি প্রকাশ করে যে এটি 23.03.2008 তারিখে ডাক ক্লার্ক দ্বারা গৃহীত হয়েছে যেখানে ডাক ক্লার্ক তার স্বাক্ষর রেখেছিলেন 12.03.2008 হিসাবে প্রাপ্তির তারিখ দেখাচ্ছে। তিনি আরও যোগ করেন যে এই অসঙ্গতিগুলি দেখানোর জন্য যথেষ্ট যে এই মামলার উদ্দেশ্যে পোস্টাল রসিদ তৈরি করা হয়েছে। আমি পোস্টাল রসিদ দেখেছি এবং দেখেছি যে এই রসিদের মুখে সেই তারিখগুলির অসঙ্গতিগুলি স্পষ্ট। পোস্ট অফিসের রিসিভিং ক্লার্ক যিনি এই সমস্ত অসঙ্গতি তৈরি করেছিলেন, তিনিই সর্বোত্তম ব্যক্তি যিনি বলতে পারেন কেন এবং কী বাধ্যতামূলক পরিস্থিতিতে তিনি এই তারিখটি তাঁর স্বাক্ষরের নীচে রেখেছিলেন এবং কেন তিনি অন্য কোনও তারিখ দেখিয়ে সিল লাগিয়েছিলেন। তাকে পরীক্ষা করে এ বিষয়ে কোনো সুনির্দিষ্ট সিদ্ধান্তে আসা সম্ভব নয়। এমন অবস্থায় আদালত পারে

Machine Translated by Google

					এমন একটি সিদ্ধান্ত এসেছে যা দোষী-আবেদনকারীর পক্ষে ছিল। সুতরাং, আমার কাছে এটা ধরে রাখা ছাড়া আর কোনো উপায় নেই যে দণ্ডপ্রাপ্ত-আপীলকারী এই ধরনের নোটিশের বিষয়ে সন্দেহের সুবিধা পাওয়ার অধিকারী।
৮৮।	9	2017	বাদিব রউফ চৌধুরী বনাম বাংলাদেশ ও ওআরএস 9 SCOBI[2017]HCD 34	এর সংবিধান বাংলাদেশ, অনুচ্ছেদ 65, 95; উচ্চ বিচার বিভাগে বিচারক নিয়োগ প্রক্রিয়া; প্রধান বিচারপতির সঙ্গে পরামর্শ	হাইকোর্ট বিভাগে পদোন্নতির জন্য ব্যক্তিদের বাছাই করার প্রক্রিয়ায় প্রধান বিচারপতি, অপরিহার্যভাবে প্রয়োজন মনে করলে আপিল বিভাগের কমপক্ষে দুইজন জ্যেষ্ঠতম ভাই বিচারক এবং দুইজন জ্যেষ্ঠ বিচারকের সাথে পরামর্শ বা তার মতামত শেয়ার করতে পারেন। হাইকোর্ট বিভাগের পাশাপাশি মতামত গঠনে এবং সুপারিশটি যথাযথ, কার্যকর ও স্বচ্ছ নিশ্চিত করার জন্য। প্রধান বিচারপতির মতামত প্রকাশের সুপারিশ অগ্রসর করার পরে এটিকে অস্বীকৃতি বা নিন্দা করার কোন অবকাশ থাকা উচিত নয় যদি না কার্যনির্বাহী দ্বারা সুপারিশকৃত ব্যক্তিদের রাষ্ট্রবিরোধী বা অসামাজিক নাশকতামূলক কর্মকাণ্ডের পূর্বসূরি পাওয়া যায়। আমাদের সুপ্রিম কোর্টের আপিল বিভাগের দশজন বিচারপতির মামলার পর্যবেক্ষণের পরিপ্রেক্ষিতে প্রধান বিচারপতির মতামত প্রকাশের সুপারিশের ভাগ্য সিলমোহর করা এবং কোনো যুক্তিযুক্ত কারণ ছাড়াই বাতিল করা উচিত নয়।
৮৯।	9	2017	রাজ্য এবং বা বনাম. মুফতি এ. হান্নান ও ওএস 9 SCOBI[2017]HCD 52	ফৌজদারি কোড পদ্ধতি, 1898 ধারা 164; প্রমাণ আইন, 1872 ধারা 10, 17, 30; স্বীকারোক্তি প্রত্যাহার; দণ্ডবিধি, 1860 ধারা 120A; অপরাধের স্বীকৃতি	অফিস সময়ের বাইরে কোনো অভিযুক্তের বিবৃতি রেকর্ড করলে উক্ত বক্তব্য সত্য ও স্বেচ্ছাকৃত নয় বলে দাবি করা যাবে না। যদি উল্লিখিত বিবৃতিটি সংশ্লিষ্ট ম্যাজিস্ট্রেট দ্বারা আইনের সমস্ত বিধান সংকলন করে রেকর্ড করা হয় বলে পাওয়া যায় তবে উক্ত বিবৃতিটি সত্য এবং স্বেচ্ছাকৃত নয় তা বলার অবকাশ নেই।
90।	9	2017	মাহমুদুর রহমান বনাম বাংলাদেশ 9 SCOBI[2017]HCD 119	এর সংবিধান বাংলাদেশ ধারা 35; ফৌজদারি কোড পদ্ধতি, 1898 ধারা 198, 403, 526, 561A; পেনাল কোড, 1860 ধারা 500 এবং 501	মামলার উপরোক্ত তথ্য ও পরিস্থিতির পরিপ্রেক্ষিতে, যেহেতু, আপাতদৃষ্টিতে এবং স্বীকার্যভাবে, দরখাস্তকারীর বিরুদ্ধে কোনো বিচারকাজ শেষ করা হয়নি এবং আবেদনকারীকে কোনো ফৌজদারি মামলায় দোষী সাব্যস্ত করা হয়নি বা খালাস দেওয়া হয়নি, যেমন, দন্ডযোগ্য দন্ডর। দণ্ডবিধির 500 এবং 501 ধারার অধীনে, আমরা মনে করি যে, সংবিধানের 35(2) অনুচ্ছেদ বা সংবিধানের অন্যান্য বিধান বা ফৌজদারি কার্যবিধির অন্যান্য বিধানের জন্য রিট এখতিয়ারের অধীনে আবেদনকারীর এই আদালতে কোনও মামলা নেই। . এছাড়া, যেহেতু দরখাস্তকারীর উপরোল্লিখিত কোন অনুচ্ছেদের অধীনে মৌলিক অধিকার প্রয়োগের কোন বিশেষ মামলা নেই, তাই রিট আবেদনটি রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য নয়।
91।	9	2017	রোকেয়া বেগম বিনা ও ওএস বনাম। হাবিব আহসান ও ওএস 9 SCOBI[2017]HCD 127	সিভিল প্রসিডিউর কোড, 1908 আদেশ 7, বিধি 11; নিবন্ধন আইন, 1908 ধারা 17বি	বাদীর পঠন থেকে এটা স্পষ্ট যে, নিবন্ধন আইনের ধারা 17বি-এর ধারা (ক) এর উপ-ধারা (ii) অনুসারে, বাদী-বিপক্ষ দলগুলি থেকে ছয় মাসের মধ্যে নিবন্ধনের জন্য বিক্রয়ের জন্য চুক্তিটি উপস্থাপন করবে না। সেই ধারা কার্যকর হওয়ার তারিখ অর্থাৎ 1লা জুলাই, 2005 ধারা (ক) এ উল্লিখিত মেয়াদ শেষ হওয়ার পরের ছয় মাসের মধ্যে চুক্তির সুনির্দিষ্ট কার্য সম্পাদনের জন্য কোনো মামলা দায়ের করেনি। সুতরাং, ধারা 17B এর ধারা (b) এ উল্লিখিত মেয়াদ শেষ হওয়ার পরে, বিক্রয়ের জন্য চুক্তি (03.04.1995 তারিখের হলফনামা) প্রয়ে বাতিল হয়ে যায়।
92।	9	2017	হোসেন আলী ও ওএস বনাম। বাংলাদেশ ও ওআরএস 9 SCOBI[2017]HCD 132	রাষ্ট্র অধিগ্রহণ এবং প্রজাস্বত্ব বিধি, 1955 বিধি 31, 42, 42A; অধিকার রেকর্ড; নিষ্পত্তির এখতিয়ার অফিসার	সহকারী সেটেলমেন্ট অফিসারের অতিরিক্ত পদের সাথে নিযুক্ত সেটেলমেন্ট অফিসার যে কোনো সময় রেকর্ড-অব-অধিকার চূড়ান্ত প্রকাশের আগে নিয়ম, 1955 এর 42 এর অধীনে তার এখতিয়ার প্রয়োগ করতে পারেন।

Machine Translated by Google

93.	9	2017	ওসমান গাজী চৌধুরী বনাম আর্থা রিন আদালত এবং anr 9 SCOB[2017]HCD 140	আর্থারিন আদালত আইন, 2003, ধারা 6, 19, 41; রিটের রক্ষণাবেক্ষণযোগ্যতা আর্থারিন কর্তৃক পাসকৃত ডিক্রি বা পোস্ট-ডিক্রি আদেশের বিরুদ্ধে পিটিশন আদালত	এটি আইনসভার স্পষ্ট অভিপ্রায় যে একটি আর্থারিন মামলার একটি পক্ষ যদি ডিক্রি দ্বারা সংক্ষুব্ধ হয় তবে অবশ্যই একটি আপীল পছন্দ করবে। যেহেতু আইন, 2003 একটি বিশেষ আইন যা অন্যান্য আইনের উপর ওভাররাইডিং বিধান এবং একটি বিশেষ পদ্ধতি নির্ধারণ করেছে, তাই আপীল ফোরামকে বাইপাস করার কোন সুযোগ নেই, যদি ফোরাম আইন, 2003 এর ধারা 19(2) এর অধীনে একজন প্রবাসীর বিরুদ্ধে ডিক্রি ইতিমধ্যে পার্টি দ্বারা উপকৃত হয় না।
94.	9	2017	Shetu International Pvt. লিমিটেড এবং ওএস বনাম অর্থ রিন আদালত-২, ঢাকা ও anr 9 SCOB[2017]HCD 157	অর্থ রিন আদালত আইন, 2003, ধারা 6(2), 7(1)	ধারা 7(1) এর প্রেক্ষাপটে "Bc�ma�" শব্দটি এমন একটি দৃশ্যের উল্লেখ বহন করে যখন আদালত তার মতামতে একটি জাতীয় দৈনিক এবং একটি নোটিশ প্রকাশের জন্য এটিকে ন্যায়সঙ্গত এবং সমীচীন মনে করে। স্থানীয় সংবাদপত্র, যদি থাকে, ন্যায়বিচারের জন্য, এবং বাদীর খরচে একটি নোটিশ প্রকাশের আদেশ প্রদান। কিন্তু বর্তমান মামলায় বাদী-প্রক্রিয়ার রিপোর্টের জন্য অপেক্ষা না করে বিবাদীদের উপর পরিষেবার পরে ফেরত এবং স্বীকৃতি প্রাপ্তির জন্য নির্ধারিত তারিখে নিজের গতিতে আইনের ধারা 7(1) এর অধীনে বাদী নং 2 নিজেই পদক্ষেপ নিয়েছেন। সার্ভার এবং যে প্রভাব আদালতের আদেশ. এটি উল্লেখ্য যে একটি মামলায় সমনগুলি ডাক বিভাগের মাধ্যমে একই সাথে প্রসেস সার্ভার দ্বারা পরিবেশন করা হবে, এবং পোস্টের মাধ্যমে সমন পাঠানোর প্রমাণে তার ডাক রসিদ অবশ্যই রেকর্ডের সাথে ট্যাগ করতে হবে। কিন্তু বর্তমান ক্ষেত্রে প্রসেস সার্ভারের মাধ্যমে বা ডাকযোগে কোনো সমন পাঠানো হয়নি বা বিবাদীদের নোটিশ/সমন দেওয়ার এমনো চেষ্টা করা হয়নি। তাছাড়া, দৈনিক পত্রিকায় সমন প্রকাশের প্রয়োজনে আদালত কর্তৃক কোনো আদেশ জারি করা হয়নি। বরং বাদীর নির্দেশে এবং তার ইচ্ছানুযায়ী সংবাদপত্রে প্রকাশ করা হয় যা এই আদালতের দৃষ্টিতে আইনের ৭(১) ধারার বিধানের পরিপন্থী।
95।	9	2017	মোঃ মহিতুর রোহমান চৌধুরী ও ওএস বনাম। মোঃ আব্দুল কুদ্দুস মিয়া ও ও.এস 9 SCOB[2017]HCD 163	সীমাবদ্ধতা আইন, 1908 ধারা 15; সিভিল কোড পদ্ধতি, 1908 আদেশ IX নিয়ম 13	চূড়ান্ত ডিক্রি বা আদেশ কার্যকর করার জন্য সীমাবদ্ধতা আইনের ধারা 182 এর 2য় কলামে উল্লিখিত তারিখ থেকে 3 (তিন) বছরের মধ্যে কিছু ব্যতিক্রম সাপেক্ষে 15 ধারার বিধান সহ পঠিত তৃতীয় কলামে বিস্তারিত কিছু ব্যতিক্রম সাপেক্ষে আবেদন করতে হবে। আইনটি যেহেতু ধারা 182 কোডের আদেশ IX নিয়ম 13 এর অধীনে একটি আবেদনের উপর পাস করা চূড়ান্ত আদেশ থেকে নতুন সীমাবদ্ধতার কোনো বিধান করে না। অন্য কথায়, ধারা 15 এর অধীনে ডিক্রি বা আদেশের ক্রিয়াকলাপ স্থগিত রেখে কোনও স্থগিতাদেশ বা নিষেধাজ্ঞা পাস না হলে বা 182 ধারার 3য় কলাম অনুসারে কোনও পরিস্থিতির উদ্ভব না হলে ডিক্রি বা আদেশ কার্যকরের জন্য উন্মুক্ত থাকবে এবং তারিখ থেকে সময় চলবে। চূড়ান্ত ডিক্রি বা আদেশের। সীমাবদ্ধতা আইনের 182 ধারার একটি খালি পঠন এটিও পরামর্শ দেয় যে সীমাবদ্ধতা রক্ষা করার জন্য সীমাবদ্ধতা আইনের 182 ধারার কলাম 3 এর কলাম 5-এ উল্লিখিত আবেদনগুলির অর্থের মধ্যে কোডের IX বিধি 13-এর অধীনে একটি আবেদন আসে না। তদনুসারে, দেওয়ানী কার্যবিধির আদেশ IX বিধি 13-এর অধীন একটি মামলার পেন্ডেন্সি একটি এক্স-পার্ট ডিক্রি আলাদা করে রাখার জন্য মৃত্যুদন্ডের মামলা দায়েরের জন্য সীমাবদ্ধতার মেয়াদ বাড়ানো যাবে না।
96.	9	2017	কাজী হেলাল ইসলাম এবং ওএস বনাম। কাজী রোকসানা ইসলাম ও ও.এস 9 SCOB[2017]HCD 167	সিভিল প্রসিডিউর কোড, 1908, আদেশ 40 নিয়ম 1: পার্টিশন স্যুট	আমরা আগেই উল্লেখ করেছি যে সম্পত্তির জন্য বিপদের প্রাথমিক আশংকা রয়েছে, যা পরিস্থিতিতে স্পষ্ট। তদুপরি, যেহেতু মামলার জমি বিবাদী-আবেদনকারীদের দখলে এবং নিয়ন্ত্রণে রয়েছে, তাই এটির অধিকারের চূড়ান্ত নির্ধারণের জন্য যথেষ্ট সম্ভাব্য মূলতুবি রয়েছে। যে

Machine Translated by Google

					দল, দখল ও নিয়ন্ত্রণে থাকা দল এই ধরনের দখল ও নিয়ন্ত্রণের অপব্যবহার করতে পারে এবং বোনেরা তাদের অধিকার থেকে বঞ্চিত হতে পারে। মেসনে-লাভের বিচ্ছিন্নতা যা এই ক্ষেত্রে প্রাথমিকভাবে বিবাদীদের দ্বারা বিরোধপূর্ণ সম্পত্তিতে ভাড়াটিয়াদের কাছ থেকে প্রাপ্ত ভাড়াও সম্পত্তির অপচয় হতে পারে এবং তাই অধিকারের চূড়ান্ত সম্পত্তি নির্ধারণের আগে বিচ্ছিন্ন হওয়ার ঝুঁকির উত্স অন্তর্ভুক্ত করে। পার্টিশন মামলার পক্ষগুলির মধ্যে। এই ধরনের বিবেচনার ভিত্তিতে আমরা মনে করি যে নীচের আদালত ন্যায়বিচারের সাথে এবং তার বিচক্ষণতা প্রয়োগ করে খুব সঠিকভাবে মামলার সম্পত্তিতে রিসিভার নিয়োগের জন্য আদেশ 40 বিধি 1 এর অধীনে বাদীদের প্রার্থনা মঞ্জুর করেছেন।
97.	9	2017	জোবেদা খাতুন এবং anr Vs. রাজ্য এবং anr 9 SCOB[2017]HCD 173	ফৌজদারি আইন সংশোধন আইন, 1958 ধারা 6; ফৌজদারি কার্যবিধি, 1898, ধারা 222; চার্জ গঠন	এফআইআর থেকে এটিও প্রতীয়মান হয় যে কথিত ঘটনাটি জানুয়ারি 2004 থেকে নভেম্বর 2006 এর মধ্যে ঘটেছিল। এফআইআর দায়ের করা এবং পুরো সময়কালকে কভার করে চার্জ গঠন ফৌজদারি আইনের ধারা 6 (আইবি) আইনের বিধানের অধীনে অনুমোদিত। সংশোধনী আইন, 1958। একটি একক মামলা দায়ের করা যেতে পারে এবং আরও অপরাধের জন্য চার্জ গঠনের মাধ্যমে বিচার করা যেতে পারে, যা বর্তমান মামলায় করা হয়েছে। কোডের ধারা 222 (2) এর বিধান এতে প্রয়োগের কোন পদ্ধতি নয়
98.	8	2016	শাহজিবাজার পাওয়ার কোম্পানি লিমিটেড বনাম বাংলাদেশ ও ওআরএস 8 SCOB [2016] HCD 1	সংবিধিবদ্ধ চুক্তি; সার্বভৌম ক্ষমতা; বাণিজ্যিক চুক্তি; রিট পিটিশনের রক্ষণাবেক্ষণযোগ্যতা	মামলা চুক্তি থেকে, এটি প্রতীয়মান হয় যে এটি বিধিবদ্ধ ক্ষমতা প্রয়োগের জন্য BPDB দ্বারা প্রবেশ করা হয়নি এবং তাই, এটা বলা যাবে না যে সংবিধিবদ্ধ সংস্থার সাথে চুক্তি অর্থাৎ BPDB একটি বিধিবদ্ধ চুক্তি, যাতে রিটের এখতিয়ার আহ্বান করা যায়। আরও আমরা ইতিমধ্যে দেখেছি যে সরকার সার্বভৌম ক্ষমতায় চুক্তিতে প্রবেশ করে না। তদুপরি, চুক্তিটি সম্পূর্ণরূপে ভাড়া ভিত্তিতে বিদ্যুৎ কেনার জন্য একটি বাণিজ্যিক চুক্তি।
					অধিকন্তু, উপরে উল্লেখিত ক্ষেত্রে আপিল বিভাগ দ্বারা নিষ্পত্তি করা প্রয়োজনীয়তাগুলি পূরণ করা হয় না। এখানে পূর্বে আলোচিত কারণগুলির জন্য, তাৎক্ষণিক রিট পিটিশনটি রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য নয় বলে আমরা ধরে রাখতে বাধ্য হচ্ছি।
99।	8	2016	কাজী মনিরুল হক বনাম। বাংলাদেশ ও ওআরএস 8 SCOB [2016] HCD 15	অর্থ রিন আদালত আইন, 2003, ধারা 28; অধ্যায় 33; অর্থ জারি মামলা	আইনের ধারা 28(4) স্পষ্টভাবে উল্লেখ করে যে যদি প্রথম ফাঁসির মামলা দায়েরের তারিখ থেকে 6 বছরের মেয়াদ শেষ হওয়ার পরে একটি নতুন মৃত্যুদণ্ডের মামলা দায়ের করা হয়, তবে 2য় মামলাটিও সীমাবদ্ধতার দ্বারা নিষিদ্ধ করা হবে। আমাদের দৃষ্টিতে, আইনের ধারা 28(4) 1ম ফাঁসির মামলাটি বিবেচনা করে এবং বিবেচনা করে, এটি 6 বছরের মধ্যে শেষ হয় না বা নিষ্পত্তি হয় না।
100।	8	2016	আব্দুল কাদের পাটোয়ারী ও ওএস বনাম। রাজ্য এবং অন্য 8 SCOB [2016] HCD 19	ফৌজদারি কোড পদ্ধতি, 1898 ধারা 265D; চার্জ গঠন	এটি এখন আমাদের সর্বোচ্চ আদালত দ্বারা নিষ্পত্তি করা হয়েছে যে, চার্জ গঠনের সময় আদালতের উদ্বেগ শুধুমাত্র প্রসিকিউশনের উপকরণগুলি বিবেচনা করতে হবে তবে প্রতিরক্ষা দ্বারা জমা দেওয়া উপকরণগুলি নয়। তাত্ক্ষণিক মামলায়, এটি প্রতীয়মান হয় যে, বিজ্ঞ অতিরিক্ত দায়রা জজ অভিযুক্ত সমস্ত ব্যক্তির বিরুদ্ধে অভিযোগ গঠনে কোনও বেআইনি কাজ করেননি।
101।	8	2016	SJBKBSS লিমিটেড বনাম সিলেট সিটি কর্পোরেশন ও ওএস. 8 SCOB [2016] HCD 23	বৈধ প্রত্যাশা	বিষয়টির কোনো বিবেচনায়, আবেদনকারী-সমিতির সদস্যদের দোষ নেই। সিলেট সিটি কর্পোরেশন কর্তৃপক্ষ বাস টার্মিনাল থেকে শেড সরিয়ে প্রস্তাবিত মার্কেট নির্মাণের মাধ্যমে তাদের ন্যায্য প্রত্যাশা সব ন্যায্যভাবে পূরণ করুক। অনস্বীকার্য, সিলেট সিটি কর্পোরেশন কর্তৃপক্ষ আবেদনকারী-সমিতির কাছে শেড অপসারণের পর ওই স্থানে মার্কেটের প্রস্তাবিত নির্মাণকাজ করার প্রতিশ্রুতি দিয়েছে।

Machine Translated by Google

102।	8	2016	মোঃ রফিকুল ইসলাম ও ওএস বনাম। মোঃ খলিলুর রহমান ও ওএস 8 SCOB [2016] HCD 29	অধিকার রেকর্ড; এর ধারা 90 প্রমাণ আইন, 1872	অধিকারের রেকর্ড বর্তমানের প্রমাণ দখল এবং নিবন্ধিত কবলা একটি শিরোনামের প্রমাণ। নিবন্ধিত নথি রেকর্ডের উপর প্রাধান্য পাবে অধিকার এবং বলবৎ থাকবে পর্যন্ত এবং যদি না, যেমন কাবলা হয় একটি উপযুক্ত দেওয়ানী আদালত কর্তৃক বাতিল। নিবন্ধিত দলিল তারিখ 13.05.1965 30 বছরেরও বেশি পুরানো নথি যথাযথ হেফাজত থেকে উত্পাদিত এর ধারা 90 এর অধীনে অনুমান করা হয়েছে প্রমাণ আইন যে এটি যথাযথভাবে সম্পাদিত হয়েছিল এবং আসল নথি।
103।	8	2016	মোঃ ইব্রাহিম বনাম অবস্থা 8 SCOB [2016] HCD 35	নারী-ও-শিশু নির্যাতন দামান আইন, 2000 সেকশন 10; কেউ জেরা করেনি সাক্ষী	প্রমাণের আর কোন বোঝা নেই যখন সাক্ষীদের বক্তব্য প্রতিদ্বন্দ্বিতাহীন থাকুন তৎক্ষণাৎ আসামি-আপীলকারী মামলা করতে ব্যর্থ হয় জেরা-পরীক্ষা তার প্রতিরক্ষা আউট সাক্ষী উপরোক্ত অনুধাবনে ঘটনা, পরিস্থিতিতে অবস্থান এবং রেকর্ডে অন্যান্য উপকরণ কিছুই নেই cogent অবিশ্বাস elicited হতে পারে সাক্ষীরা এইভাবে আমি যে আছে খুঁজে ফলাফলে হস্তক্ষেপ করার সুযোগ নেই এবং সিদ্ধান্ত হিসাবে এসেছেন ট্রায়াল কোর্টের বিচারক শেখা.
104।	8	2016	বেগম খালেদা জিয়া বনাম। দুর্নীতি দমন কমিশন ও ors 8 SCOB [2016] HCD 40	আইনের প্রশ্ন এবং তথ্য; এর প্রযোজ্যতা ইমার্জেন্সি পাওয়ার রুলস-2007; দুর্নীতি দমন কমিশন আইন, 2004, ধারা 17; রোগ প্রতিরোধ ক্ষমতা	সংবিধানও দেয়নি প্রধানমন্ত্রীর অনাক্রম্যতা বা কোনো অপরাধীর ব্যাপারে মন্ত্রিসভা অপরাধ কোনটি নেই সাংবিধানিক বা কোনো সংবিধিবদ্ধ বা আইনি দুদকের উপর কোনো তদন্ত করতে বাধা কমিশনের অভিযোগের প্রতি শ্রদ্ধাশীল তফসিল উল্লেখ করা অপরাধ দুদক আইন, 2004 এবং তফসিল ফৌজদারি আইন সংশোধনী আইন-1958। অতএব, আমরা মনে করি যে না শুধুমাত্র কোন অভিযোগের ভিত্তিতে কিন্তু দুদক নিজেই আইনগতভাবে ক্ষমতাপ্রাপ্ত দুদক আইন-২০০৪ এর ধারা ১৭ কোনো তদন্ত বা তদন্ত পরিচালনা করুন।
105।	8	2016	ফাতেমা এন্টারপ্রাইজ বনাম বাংলাদেশ এবং অন্যান্য 8 SCOB [2016] HCD 59	আইনের বিষয় কিনা চুক্তি দেখা যেতে পারে একটি রিটের এখতিয়ারে প্রবেশ করা; অফার মৌলিক নীতি এবং গ্রহণযোগ্যতা; বৈধ নীতি প্রত্যাশা বিচার বিভাগীয় পর্যালোচনার ভিত্তি	ইস্যুটির জড় হলো কিনা বিবেচনার মান প্রাপ্তির পর আছে হিসাবে বায়না আকারে টাকা উত্তরদাতাদের দ্বারা নির্ধারিত হয়েছে তাদের নিজস্ব মূল্যায়ন এবং দরপত্রের মাধ্যমে পরিবর্তন করা যাবে. যদিও, এটি চুক্তির আইনের বিষয়, তবে, যেহেতু সরকার একটি দলীয়, তাই এটি করতে পারে একটি রিট এখতিয়ার মধ্যে দেখা হবে. দ্য অফার এবং গ্রহণের মৌলিক নীতি হল ❍ অফারটি অফারকারীর উপর বাধ্যতামূলক (প্রস্তাবক) যে মুহূর্তে প্রস্তাবকারী (গ্রহণকারী), গ্রহণযোগ্যতাকে ভিতরে রাখে গতি তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে, অফার এবং গ্রহণ উভয় সম্পূর্ণ ছিল যেহেতু দরপত্র আহ্বান করা হয়েছিল (অফার) আবেদনকারী অংশ নেন এবং এটি ছিল উত্তরদাতা নং 2 দ্বারা গৃহীত এবং আংশিক বিবেচনা এছাড়াও প্রদান করা হয় বায়না টাকা আকারে এবং যেমন পরিস্থিতি উত্তরদাতাদের, অর্থাৎ প্রস্তাবকারী সরকারের আর কোনো বিকল্প নেই মধ্যে জমি হস্তান্তর ছাড়া বাকি আবেদনকারীর পক্ষে। মধ্যে সম্পত্তি পণ্য আসলে উপর পাস ক্রেতা যখন বিক্রয় সম্পূর্ণ এবং মধ্যে তাৎক্ষণিকভাবে বিক্রি হয়ে গেল অর্থপ্রদানের মুহূর্ত থেকে বাধ্যতামূলক এর সাথে সম্মতিতে তৈরি করা হয়েছিল টেন্ডার
106।	8	2016	গোলাম মোঃ ফারুক উদ্দিন ও ওএস বনাম। বাংলাদেশ ও ওআরএস 8 SCOB [2016] HCD 67	আয়ের ধারা 16A ট্যাক্স অধ্যাদেশ, 1984; অর্থের ধারা 36 আইন, 2013; সারচার্জ; এর সংবিধান বাংলাদেশ, ধারা 8, 10, 27	যদিও সারচার্জ শব্দটি নয় বিশেষভাবে উল্লেখ করা হয়েছে সংবিধানে নাকি সংজ্ঞায়িত হয়নি ড অধ্যাদেশ, মৌলিক ধারণা সারচার্জ সবসময় আমাদের মধ্যে ছিল সংবিধান ও উক্ত অধ্যাদেশ। শুধুমাত্র পার্থক্য হচ্ছে যে যখন ভারতীয় সংবিধান, অনুচ্ছেদ 271 এর অধীনে, শব্দটি বিশেষভাবে উল্লেখ করেছেন সারচার্জ, আমাদের সংবিধানে নেই যেমন নির্দিষ্ট একই উল্লেখ উপায় শুধু তাই নয়, পরীক্ষা-নিরীক্ষা করে ড শব্দের অভিধান অর্থ সংজ্ঞার অধীনে ব্যবহৃত ❍impost❍ আমাদের দ্বারা প্রদত্ত ট্যাক্সেশনের সংবিধানের 152 অনুচ্ছেদে আছে

Machine Translated by Google

					সন্দেহের কোন লক্ষণ নেই যে সংসদের সর্বদাই "অতিরিক্ত কর", "অতিরিক্ত চার্জ" বা "ইমপোস্ট" ধার্য করার জন্য আইন প্রণয়নের পূর্ণ ক্ষমতা রয়েছে, যে শর্তে এটিকে বলা হোক না কেন, যার দ্বারা কিছু অতিরিক্ত চার্জ আরোপ করা যেতে পারে। করদাতারা তাদের সাধারণ ট্যাক্স পেমেন্ট ছাড়াও। আমাদের সংবিধানে প্রদত্ত 'ট্যাক্সেশন'-এর উপরোক্ত বিস্তৃত সংজ্ঞা এবং উক্ত অধ্যাদেশের প্রাসঙ্গিক বিধান দ্বারা প্রদত্ত 'ট্যাক্স' শব্দটির সংজ্ঞা বিবেচনা করে, তাই, আমরা মনে করি যে সারচার্জ আরোপের ক্ষমতা , যেমন অপ্রকৃত বিধান দ্বারা করা হয়েছে, সংসদের আইন প্রণয়নের সম্পূর্ণ ক্ষমতার মধ্যে ছিল।
107।	8	2016	এনার্জি প্রাইমা লিমিটেড বনাম বাংলাদেশ ও ওআরএস 8 SCOB [2016] HCD 84	এর সংবিধান বাংলাদেশ ধারা 102; আরবিট্রেশন অ্যাক্ট, 2001 ধারা 7; সালিসি চুক্তি দ্বারা আচ্ছাদিত বিষয়গুলিতে বিচারিক হস্তক্ষেপের সীমাবদ্ধতা	বর্তমান ক্ষেত্রে, আবেদনকারী এবং BPDB-এর মধ্যে 16.01.2008 তারিখের চুক্তির 19.2 ধারায় একটি সালিশি ধারা রয়েছে যাতে বলা হয়েছে যে সালিসিটি বাংলাদেশের সালিসি আইন (2001 সালের আইন নং 1) অনুসারে পরিচালিত হবে। বর্তমানে বলবৎ এবং সালিশের স্থান ঢাকা, বাংলাদেশে হবে, তাই, সালিসি আইন, 2001 এর ধারা 7 সালিসি চুক্তির আওতায় থাকা বিষয়গুলিতে বিচারিক হস্তক্ষেপকে সীমাবদ্ধ করে। পিটিশনকারী রিট পিটিশনে চুক্তির ব্যাখ্যা করার চেষ্টা করছেন যা অননুমোদিত, বিশেষ করে যখন আবেদনকারীর স্বাক্ষরিত চুক্তির অধীনে সালিশে যাওয়ার প্রতিকার রয়েছে। আবেদনকারী শর্তাবলী পড়ে খোলা চোখে চুক্তিতে স্বাক্ষর করেছেন, রিট পিটিশনে এই ধরণের বিতর্ক উত্থাপন করা অসঙ্গত।
108।	8	2016	শাহিদা খাতুন ও ওএস বনাম। ফেয়ারম্যান্ট মেটেলমেন্ট 1M আদালত এবং anr 8 SCOB [2016] HCD 93	বাংলাদেশ পরিত্যক্ত সম্পত্তি (নিয়ন্ত্রণ, ব্যবস্থাপনা ও নিষ্পত্তি) আদেশ, 1972, ধারা 7; চুক্তির নির্দিষ্ট কর্মক্ষমতা; বাংলাদেশ পরিত্যক্ত ভবন সম্পূরক বিধান অধ্যাদেশ, 1985, ধারা 5	বর্তমান ক্ষেত্রে পিটিশনকারী বা তাদের বিক্রেতা স্বীকার করে যে প্রাসঙ্গিক সময়ে প্রশ্নবিদ্ধ সম্পত্তির দখলে ছিল না, তারা 1984 সালে সম্পত্তির দখলে প্রবেশ করেছিল। যেহেতু সম্পত্তিটি PO 16 এর বিধানের অধীনে পরিত্যক্ত ঘোষণা করা হয়েছিল 1972, আবেদনকারী বা তাদের বিক্রেতা যারা প্রাসঙ্গিক সময়ে সম্পত্তির দখল, সক্রিয় নিয়ন্ত্রণ, তত্ত্বাবধান এবং ব্যবস্থাপনায় ছিলেন না তাদের উপর ধারা 7 এর অধীনে নোটিশ প্রদানের প্রশ্ন ওঠে না। অধিকন্তু, চুক্তির সুনির্দিষ্ট কার্য সম্পাদনের জন্য একটি মামলার ডিক্রি সম্পত্তির পরিত্যক্ত চরিত্র সম্পর্কিত কোনও সমস্যার মূল সংকল্পকে প্রতিফলিত করে না
109।	8	2016	মোঃ সিরাজউদ্দৌলা বনাম রাজ্য এবং Anr 8 SCOB [2016] HCD 100	ধারা 35 (2) এর এর সংবিধান বাংলাদেশ; কোড অফ ধারা 403 ফৌজদারি কার্যবিধি, 1898; ডবল বিপদের নীতি; ফৌজদারি কোড পদ্ধতি, 1898 ধারা 344; আলোচনাযোগ্য উপকরণ আইন, 1881, ধারা 138; অর্থ রিন আদালত আইন, 2003, ধারা 41; এর কোড ফৌজদারি কার্যবিধি, 1898, ধারা 344, 561A	হাতে থাকা মামলায়, আইন, 1881 এর ধারা 138 এর অধীনে জরিমানার সাজা হলে ডিক্রি (Cr.PC এর 386(3) ধারা) কার্যকর করা যেতে পারে। আবার, একই ব্যক্তি একই ঋণ লেনদেনের জন্য অর্থ রিন আদালত আইন, 2003-এর অধীনে ডিক্রির কার্য সম্পাদনের সম্মুখীন হতে পারে যা একসঙ্গে প্রকৃত দাবিকৃত পরিমাণের চেয়ে বেশি হতে পারে। অভিযুক্ত যদি জরিমানা দণ্ডের পাশাপাশি অর্থ রিন স্যুটে পাস করা ডিক্রির বিরুদ্ধে আপিল করার সিদ্ধান্ত নেয়, তাহলে তাকে অসম্মানিত চেকের 50% এবং ডিক্রিটেল পরিমাণের 50% জমা করতে হবে যা মোট প্রায় জুড়ে থাকবে। দাবিকৃত পরিমাণ। এটি অন্যায্য সমৃদ্ধির দিকে নিয়ে যেতে পারে এবং এইভাবে, আইনি প্রক্রিয়ার মাধ্যমে অসুবিধা অযৌক্তিকতার দিকে নিয়ে যেতে পারে। ন্যায়বিচার ও ন্যায্যতার প্রান্ত দাবি করে যে আইনের প্রক্রিয়াটিকে অবশ্যই অযৌক্তিক অসুবিধার কারণ হতে দেওয়া উচিত নয়। ... উপরে আলোচিত কারণে, হাতে মামলা, আমাদের দৃষ্টিতে, শ্রেণীতে পড়ে কারণ বা

Machine Translated by Google

					বিরল ক্ষেত্রে বিরল যেখানে একটি আদেশ
					অধীনে ফৌজদারি কার্যধারা থাকার
					আইন, 1881 এর বিচারাধীন থাকাকালীন
					আর্থা রিন স্যুট এর মধ্যে থাকে
					একই দল এবং একই ঋণের উপর
					লেনদেন, দিতে পাস করা উচিত
					Cr.PC এর ধারা 344 এর প্রভাব
					প্রক্রিয়ার অপব্যবহার রোধ করার জন্য
					আদালত এবং শেষ সুরক্ষিত
					বিচার.
110।	8	2016	বদিউল আলম মজুমদার ও ওএস বনাম। তথ্য কমিশন এবং anr 8 SCOB [2016] HCD 110	বদিউল আলম মজুমদার ও ors বনাম তথ্য কমিশন এবং anr 8 SCOB [2016] HCD 110	নিবন্ধন বিধি, 2008 এর অধীনে প্রণীত
					ধারা 94 এর প্রতিনিধিত্ব
					পিপল অর্ডার, 1972;
					তথ্য অধিকার আইন, 2009, ধারা 9
111।	8	2016	এফজে জিও-টেক্স (বিডি) লিমিটেড বনাম এনবিআর এবং এআরএস 8 SCOB [2016] HCD 132	আয়কর অধ্যাদেশ, 1984 ধারা 135(1) এবং 143(2)	ধারার বাধ্যতামূলক বিধান
					ITO এর 135(1) অনুসরণ করা হয়নি
					ক্ষমতা প্রয়োগের আগে উত্তরদাতারা
					143(2) ধারার অধীনে হিমায়িত করার ক্ষেত্রে
					অ্যাসেসি-পিটিশনারের ব্যাঙ্ক অ্যাকাউন্ট। তাৎক্ষনিক ব্যাপার
					ITO এর 143 ধারার বিধান হতে পারে
					শুধুমাত্র পূর্ববর্তী পরে অবলম্বন
					ধারা 135(1) এর বিধান করা হয়েছে
					সঙ্গে মেনে, কিন্তু উত্তরদাতারা
					এই ক্ষেত্রে, বিধান ছলনা
					সম্পূর্ণরূপে উপেক্ষা করে আইনের
					নোটিশ জারি বাধ্যতামূলক বিধান
					এর ধারা 135 এর বিধানের অধীনে
					অধ্যাদেশ, যা তারা পারে না
					আইনত করে। উত্তরদাতাদের কাজ
					তাত্ক্ষণিক মামলা কোন বৈধ ছাড়া হয়
					কর্তৃপক্ষ এবং তাই কোন আইনি আছে
					প্রভাব
112।	8	2016	মোঃ তসলী ওরফে তসলিম ও আনআর বনাম। অবস্থা 8 SCOB [2016] HCD 140	প্রাকৃতিক এবং যোগ্য সাক্ষী; প্রমাণ আইন, 1872 অধ্যায় 8	এর প্রমাণ থেকে এটি সংগ্রহ করা হয়
					পিডব্লিউ২ শত্রুতার জের ধরে আসামি মো
					আলফাজউদ্দিন ও তসলী @ তসলিম হচ্ছেন
					ছুরির মতো মারাত্মক অস্ত্রে সজ্জিত
					❖দাও❖ ইত্যাদী পিও বাড়িতে আসলো
					এবং নির্বিচারে ছোরা মোকাবিলা এবং
					শিকার ব্যক্তির উপর dao হানা.
					এই ধরনের তথ্য স্পষ্টভাবে তাদের সম্পর্কে কথা বলে
					খুব উদ্দেশ্য এবং হত্যার অভিপ্রায়
					শিকার আজিরন। এর পরপরই
					ঘটনা, আসামি-আবেদনকারী আলফাজ
					উদ্দিন ও তসলি @ তসলিম নিখোঁজ
					এলাকা থেকে, যা তাদের নির্দেশ করে
					অপরাধবোধ এবং এটি ধারা 8 এর অধীনে প্রাসঙ্গিক
					সাক্ষ্য আইনের।
113।	8	2016	আলেয়া বেগম ও ওএস বনাম। মীর মহসিন আলী ও ওএস 8 SCOB [2016] HCD 147	পার্টিশন স্যুট; ইমপ্লেডিং;	আমাদের দৃষ্টিতে আবেদনকারীরা হবে না
					তাদের অনুপ্রাণিত না করার জন্য পক্ষপাতদুষ্ট
					কারণ দলগুলো আইনি উত্তরাধিকারী হিসেবে তারা
					তাদের শেয়ার পাওয়ার অধিকারী
					পূর্বসূরীদের এমনকি অপ্রতিদ্বন্দ্বী
					পার্টি, যারা ভাগে ভাগ পেয়েছে
					সম্পত্তি, বরাদ্দের জন্য প্রার্থনা করতে পারেন
					যথাযথ কোর্ট ফি প্রদানের জন্য সহম
					চূড়ান্ত ডিক্রি আপ আঁকা আগে
114।	7	2016	আহমেদ সার্ভিস লিমিটেড বনাম কর কমিশনার (এএফএম আবদুর রহমান, জে) 7 SCOB [2016] HCD 1	আয়কর অধ্যাদেশ, 1984 ধারা 35(4); অ্যাকাউন্টিং পদ্ধতি; আয়ের গণনা এর লাভ এবং লাভ প্রতিষ্ঠান	যেহেতু ডিসিটি উদ্বেগ বাড়ায়নি
					পদ্ধতি হিসাবে কোনো অসন্তোষ
					অ্যাকাউন্টিং এবং কোন পিন পয়েন্ট না
					অ্যাকাউন্টে ত্রুটি, দুই
					নিম্ন আপিল কর্তৃপক্ষ ছিল
					উল্লিখিত প্রশ্ন বিবেচনা করা প্রয়োজন
					এবং তাদের সামনে আপিলের সিদ্ধান্ত নিন
					তার প্রকৃত দৃষ্টিকোণ। কিন্তু তা হয়নি
					দুই নিম্ন আপিল দ্বারা করা হয়েছে
					কর্তৃপক্ষ এবং যেমন প্রশ্ন
					যেমন তাত্ক্ষণিকভাবে প্রণয়ন করা হয়েছে
					তিনটি আয়কর রেফারেন্স
					আবেদনপত্র হতে হবে
					নেতিবাচক এবং পক্ষে উত্তর
					মূল্যায়নকারী-আবেদনকারী।
115।	7	2016	জেডআই খান পান্না বনাম বাংলাদেশ ও ওআরএস (মঈনুল ইসলাম চৌধুরী, জে) এবং (মো. আশরাফুল কামাল, জে) 7 SCOB [2016] HCD 7	❖ক❖ব আ❖িক❖ c❖uj❖❖❖ BCe, 2003 (2003 p❖el 1 ew BCe); এর 46 ধারা সংবিধান; ক্ষতিপূরণ; ভিকটিমদের উপর নির্যাতন যৌথ হেফাজত বাহিনী এর আধিপত্য সংবিধান; এর সারাংশ আইন এর নিয়ম; ক্ষতিপূরণ	কোন কম্বল ক্ষতিপূরণ হতে পারে না
					অপরাধের জন্য অভিযুক্ত ব্যক্তিদের
					তাদের হেফাজতে ভিকটিমদের উপর অপরাধের
					স্পষ্ট এবং দ্ব্যর্থহীন দৃষ্টিতে
					ধারা 46 এর ভাষা
					বলতে গেলে, ক্ষতিপূরণ দেওয়া যেতে পারে
					রক্ষণাবেক্ষণের জন্য সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি
					বা কোন এলাকায় শৃঙ্খলা পুনরুদ্ধার যার অর্থ কোন নির্দিষ্ট
					এলাকায়
					ধারা 46 দ্বারা প্রদত্ত বাংলাদেশ
					সংবিধান. আসলে, নেই
					এর পাইকারি ক্ষতিপূরণের সুযোগ

Machine Translated by Google

					সংবিধানের 46 অনুচ্ছেদের পরিপ্রেক্ষিতে দেশের দৈর্ঘ্য ও প্রস্থ জুড়ে শৃঙ্খলা রক্ষা বা পুনরুদ্ধারের জন্য যৌথ বাহিনীর সদস্যরা। এই গণনায়, 2003 সালের 1 নং আইন বহাল রাখা যাবে না।
116.	7	2016	রাজ্য বনাম মোঃ নুরুল আমিন বৈঠা ও anr (সৈয়দ মোঃ জিয়াউল করিম, জে.) 7 SCOB [2016] HCD 40	প্রমাণ আইন, 1872, ধারা 106; নারী-ও-শিশু নির্জাতন দমন আইন, 2000, ধারা 11(কা); পেনাল কোড, 1860, ধারা 302: ফৌজদারি আইনশাস্ত্র এবং বিচার প্রদান ব্যবস্থার মৌলিক নীতি; স্ত্রী হত্যা মামলা	বস্তুগত সময়ে আসামি বৈথার উপস্থিতি নথিভুক্ত সাক্ষ্য দ্বারা সমর্থিত। এভাবে নিহতের মৃত্যু আসামী বৈঠার বিশেষ জ্ঞাতসারে ছিল। তিনি জানতেন কিভাবে তিনি মৃত্যুর সাথে মিলিত হয়েছেন। সাধারনত একজন আসামীর মৃত্যুর জন্য কোন দায়বদ্ধতা নেই যার জন্য তাকে বিচারের মুখোমুখি করা হয়। কিন্তু বর্তমানের মতো একটি মামলায় যেখানে মৃত ব্যক্তির মৃত্যু সম্পর্কে অভিযুক্তের বিশেষ জ্ঞান রয়েছে, সাক্ষ্য আইনের 106 ধারা অনুযায়ী, মৃত ব্যক্তি কীভাবে মারা গেল তা ব্যাখ্যা করার জন্য তার বাধ্যবাধকতা রয়েছে। যদি তিনি মৃত ব্যক্তির মৃত্যুর ব্যাখ্যা দিতে ব্যর্থ হন বা তার ব্যাখ্যাটি মিথ্যা প্রমাণিত হয় তবে অপ্রতিরোধ্য অনুমান হবে যে তিনি ব্যতীত অন্য কেউ মৃত ব্যক্তির মৃত্যু ঘটায়নি।
117।	7	2016	মোঃ বজলুর রহমান বনাম শামসুন নাহার ও ওএস। (এস.এম.এমদাদুল হক, জে.) 7 SCOB [2016] HCD 61	পারিবারিক আদালত অধ্যাদেশ, 1985, ধারা 9(6); দেওয়ানী কার্যবিধির কোড, 1908, ধারা 115(1)	প্রতীয়মান হয় যে উভয় আদালতই নথিভুক্ত সাক্ষ্য-প্রমাণ যথাযথভাবে বিবেচনা করে সঠিকভাবে মতামত দিয়েছেন যে যেহেতু আবেদনকারী নিজেই সমন পেয়েছেন তাই বিশেষজ্ঞের রায় ও ডিক্রির বিরুদ্ধে কোনো আপীল না করে তিনি কোনো ত্রাণ পেতে পারেন না।
118।	7	2016	শ্রী পরেশ চন্দ্র প্রামাণিক বনাম মোঃ মকবুল হোসেন ও ওএস (বোরহানউদ্দিন, জে.) 7 SCOB [2016] HCD 64	রাষ্ট্র অধিগ্রহণ এবং প্রজাস্বত্ব আইন, 1950, ধারা 96 এর উপ-ধারা 10; উত্তরাধিকার আইন, 1925, ধারা 28; আত্মীয়ের ডিগ্রী গণনা; সঙ্গতি দ্বারা তিন ডিগ্রী; প্রি-এম্পশন কেস	ভারতীয় উত্তরাধিকার আইন, 1925 এর ধারা 28, তফসিল 1 এ সেট করা আত্মীয়দের টেবিলে বর্ণিত পদ্ধতিতে আত্মীয়দের ডিগ্রি গণনার মোড সরবরাহ করে। পাল্টা হলফনামার সাথে সংযুক্ত তফসিল 1 এর টেবিল থেকে, এটি স্পষ্ট হয় যে শ্বশুর-শাশুড়ি সঙ্গম দ্বারা তিন ডিগ্রির মধ্যে সম্পর্ক নয়। প্রাক-খালি বিপরীত পক্ষ নং 1 দাতার সঙ্গতি দ্বারা তিন ডিগ্রীর মধ্যে সম্পর্ক না হওয়ায় রাজ্য অধিগ্রহণ ও প্রজাস্বত্ব আইনের ধারা 96 এর উপ-ধারা 10 এর সুরক্ষা পাওয়ার অধিকারী নয়।
119।	7	2016	Mst. আঞ্জুয়ারা খানম @ অঞ্জু বনাম রাজ্য (এম. মোয়াজ্জাম হোসেন, জে.) 7 SCOB [2016] HCD 67	নারী-ও-শিশু নির্জাতন ড্যামন আইন, 2000; ধারা 18 এবং 27; নারাজিকে আপ্যায়ন করার জন্য ট্রাইব্যুনালের ক্ষমতা;	ট্রাইব্যুনালকে একজন ম্যাজিস্ট্রেট এবং দায়রা বিচারকের সমস্ত ক্ষমতা ঢেকে রাখার জন্য যথেষ্ট ক্ষমতা পরিহিত করা হয়েছে যাতে নারাজিকে আপ্যায়ন করার জন্য এবং মামলাটিকে আরও তদন্তের জন্য বা (যেখানে বাস্তবসম্মত) বিচার বিভাগীয় তদন্তের জন্য ফেরত পাঠানোর জন্য একত্রিত ক্ষমতাকে উৎসাহিত করা। ধারা 18-এর সাথে পঠিত ধারা 27-এর উপ-ধারা (1) এবং (1Ga) দেখায় যে ট্রাইব্যুনাল একটি সাধারণ ফৌজদারি আদালতের চেয়ে আরও শক্তিশালী ক্ষমতায় সজ্জিত তার নিজের সন্তুষ্টির ভিত্তিতে, যদিও কারণ উল্লেখ করে , নারাজি নির্বিশেষে যে কোনও উপকরণ থেকে সংগ্রহ করা হয়েছে, বা পুলিশ বা এই পক্ষে সরকার কর্তৃক অনুমোদিত ব্যক্তির দ্বারা জমা দেওয়া চূড়ান্ত প্রতিবেদনকে উপেক্ষা করে প্রাপ্ত তথ্য। সমস্ত কিছুকে সম্পূর্ণ উপেক্ষা করে নিজের সন্তুষ্টির ভিত্তিতে অপরাধের বিচার গ্রহণের জন্য ট্রাইব্যুনালের অত্যধিক অযোগ্য ক্ষমতার অর্থ হল প্রয়োজনীয় অর্থ এই যে ট্রাইব্যুনাল এর সাথে সংযুক্ত কোনও আনুষ্ঠানিকতা ছাড়াই তার সন্তুষ্টির জন্য নারাজি-পিটিশন সহ যে কোনও কিছু বিবেচনা করার ক্ষমতা উপভোগ করে। সাধারণ আইন।
120।	7	2016	রাজ্য ও ওএস বনাম জুলহাশ ও ওআরএস (সৌমেন্দ্র সরকার, জে.) 7 SCOB [2016] HCD 84	ফৌজদারি কোড পদ্ধতি, 1898; অধ্যায় 164; স্বীকারোক্তিমূলক বিবৃতি;	ফৌজদারি কোডের 164 ধারার অধীনে স্বীকারোক্তিমূলক আইনের আস্থা একজন অভিযুক্তের স্বীকারোক্তিমূলক জবানবন্দির বিষয়ে পদ্ধতিটি এমন যে স্বীকারোক্তি হল সরাসরি প্রমাণের একটি অংশ যা যথেষ্ট এবং যেকোন অভিযুক্তের এই ধরনের বিবৃতি দোষী সাব্যস্ত করার উদ্দেশ্যে নির্ভর করা যেতে পারে এবং আর কোন অনুমোদনের প্রয়োজন নেই।

					এটির সাথে সম্পর্কিত হলে প্রয়োজনীয় অভিযুক্ত নিজেই স্বীকারোক্তি; এটা প্রদান স্বেচ্ছায় এবং বিনামূল্যে। একটি বিনামূল্যে এবং পরিধি অধীনে স্বেচ্ছায় স্বীকারোক্তি এই বিভাগের সর্বোচ্চ ক্রেডিট প্রাপ্য, কারণ এটা থেকে প্রবাহ অনুমান করা হয় সর্বোচ্চ অপরাধবোধ। যদি আদালত বিশ্বাস করে যে স্বীকারোক্তি স্বেচ্ছায় এবং বিনামূল্যে, কোন আইনি বাধা নেই দোষী সাব্যস্ত করার আদেশের জন্য আদালত। যদি হয় ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে হাজির হন হিসাবে তার সন্তুষ্টি রেকর্ড করেছেন স্বেচ্ছাচারিতা এবং স্বতঃস্ফূর্ত প্রকৃতি আসামিদের স্বীকারোক্তি, যে মামলা এই ধরনের স্বীকারোক্তি হতে পারে না অবৈধতা এবং এই ধরনের থেকে বিকৃত দোষী সাব্যস্ত করার জন্য শুধুমাত্র স্বীকারোক্তিই যথেষ্ট স্বীকারোক্তিমূলক অভিযুক্ত।
121।	7	2016	Youngone Synthetic Ind. Ltd. এবং anr বনাম কমিশনার অফ করের (শেখ হাসান আরিফ, জে.) 7 SCOB [2016] HCD 98	আয়কর অধ্যাদেশ, 1984 ধারা 28, 29; পরিধান এবং অশ্রু সম্পদ অবচয় মান লিখিত	মোট আয়ের হিসাব ক সংশ্লিষ্ট মূল্যায়ন বছর, পরেন এবং সম্পদের অশ্রু, যা হয়েছে ব্যবসার উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা হয় এবং রাজস্ব আয় করতে, নিতে হবে বিবেচনা. এর প্রেক্ষাপট থেকে উল্লিখিত ধারণা, প্রাসঙ্গিক বিধান অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে আমাদের সংবিধি বই, যথা আয়কর অধ্যাদেশ, 1984। সুতরাং, যখন ধারা উল্লিখিত অধ্যাদেশের 28 শ্রেণীবিভাগ করা হয়েছে ব্যবসা ও পেশা থেকে আয়, ধারা 29 ভাতা প্রদান করে উল্লিখিত আয় থেকে কাটা হবে জন্য একই গণনা করার সময় মূল্যায়নের উদ্দেশ্য। এর ধারা(VIII) ধারা 29 এর উপ-ধারা (1) প্রদান করে যে ভবনের অবচয়, এর যন্ত্রপাতি, পরিকল্পনা বা আসবাবপত্র ইত্যাদি সংশ্লিষ্ট মূল্যায়নকারী, যা হয়েছে ব্যবসার উদ্দেশ্যে বা পেশা হিসাবে অনুমোদিত হবে তৃতীয় তফসিলের অধীনে গ্রহণযোগ্য উক্ত অধ্যাদেশ। আবার, অনুচ্ছেদ-2 উল্লেখিত তৃতীয় তফসিলের, বিশেষ করে একই উপ-অনুচ্ছেদ (1) লাভ কম্পিউটিং যে প্রদান করে এবং ব্যবসা থেকে লাভ বা পেশা, জন্য ভাতা একটি পরবর্তীতে প্রদত্ত পদ্ধতিতে অবমূল্যায়ন করা হবে। এই অনুচ্ছেদ 2 একটি টেবিল দ্বারা অনুসরণ করা হয় অনুচ্ছেদ 3 এর অধীনে নির্ধারিত হয়েছে অবচয় হারের উপর অনুমতি দেওয়া হবে যে কোনটির লিখিত মান ব্যবসায় ব্যবহৃত বিশেষ সম্পদ।
122।	7	2016	রাজ্য এবং anr বনাম আয়নাল হক এবং anr (ভবানী প্রসাদ সিংহ, জে) 7 SCOB [2016] HCD 106	নারী-ও-শিশু নির্জাতন দামান আইন, 2000, বিভাগ 11(কা); মান মধ্যে পরিস্থিতিগত প্রমাণ স্ত্রী হত্যা মামলা	একটি স্ত্রী হত্যা মামলা, না হতে পারে ঘটনার প্রত্যক্ষদর্শী, আলাদা বাড়ির কয়েদিদের কাছ থেকে যারা পারে প্রতিবেশীরা সত্য বলতে অস্বীকার করে পদচ্যুত করতেও এগিয়ে আসতে পারে না। তাই প্রসিকিউশন, হয়, অগত্যা পরিস্থিতিগত উপর নির্ভর করতে প্রমান.
123।	7	2016	ওরাসকম টেলিকম বাংলাদেশ লিমিটেড বনাম বিটিআরসি এবং ওআরএস (মোঃ আশরাফুল কামাল, জে) 7 SCOB [2016] HCD 115	বাংলাদেশ টেলিযোগাযোগ আইন, 2001, ধারা 55(3); স্পেকট্রাম অ্যাসাইনমেন্ট ফি; ভ্যাট আইন, 1991, ধারা 2, 3 (N), এবং 5:	ভ্যাট এবং/অথবা প্রযোজ্যতার সমস্যা পরিশোধ করার জন্য আবেদনকারী কোম্পানির দায় ভ্যাটের সাথে কোন সম্পর্ক নেই লাইসেন্স প্রদানের বিষয়ে পুনর্নবীকরণ ফি এবং স্পেকট্রাম অ্যাসাইনমেন্ট ফি আবেদনকারী কোম্পানি বাধ্য লাইসেন্সের নিট পরিমাণ পরিশোধ করুন বিটিআরসি কর্তৃক নির্ধারিত নবায়ন ফি, কোন প্রকার ছাড়াই কাটানোর ধরনের।
124।	7	2016	মোঃ জাহাঙ্গীর আলম ও ওএস বনাম ডিসি মুন্সীগঞ্জ ও ওএস (মোহাম্মদ উল্লাহ, জে) 7 SCOB [2016] HCD 130	সুরক্ষা এবং মাছ সংরক্ষণ আইন, 1950, ধারা 5(2)(b) পঠিত ধারা 5A সহ; মুঠোফোন কোর্ট আইন, 2009; সুরক্ষা এবং মাছ সংরক্ষণ নিয়ম, 1985; ধারা 40 এবং সংবিধানের 42	দেখা যাচ্ছে যে ক্ষমতা দেওয়া হয়েছে অধ্যায় 5(2)(b) অধ্যায় সহ পড়ুন 5A একটি নির্বাহী ম্যাজিস্ট্রেট প্রসারিত প্রত্যয় এবং সাজা এবং এছাড়াও নিবন্ধ (গুলি) বা জিনিস (গুলি) বাজেয়াপ্ত করা অপরাধের কমিশনে ব্যবহৃত। এছাড়া আইন বা বিধিতে নেই কলকারখানার নিচে ফেলার কথা সিল করা তালা এবং চাবি। অতএব ইন কারখানাগুলোকে সিলগালা করা এবং নির্বাহী ম্যাজিস্ট্রেট এর চাবি আছে স্পষ্টতই কর্তৃত্ব অতিক্রম করেছে তাকে অর্পণ করা হয়েছে যা হয়নি তাকে আইনের অধীনে তা করার ক্ষমতা দিয়েছেন, আইন এবং নিয়ম। এর আদেশ আবেদনকারীদের কারখানা সিলগালা করা,

Machine Translated by Google

					এছাড়াও নির্বাহী ম্যাজিস্ট্রেট দ্বারা এর মৌলিক অধিকার লঙ্ঘন আবেদনকারীদের ধারা 40 এর অধীনে নিশ্চিত করা হয়েছে এবং সংবিধানের 42 তাদের বৈধ ব্যবসা।
125।	7	2016	মাইনুদ্দিন আহমেদ বনাম বাংলাদেশ ও ওএস (মুহাম্মদ খুরশীদ আলম সরকার, জে) 7 SCOB [2016] HCD 134	রাষ্ট্র অধিগ্রহণ এবং প্রজাস্বত্ব আইন, 1950, ধারা 144B; কি হতে হবে সরাসরি ছেদন পূরণ একটি প্রতারণামূলক এন্ট্রি; রেকর্ড-অব-অধিকার,	পুনর্বিবেচনামূলক জরিপ পরিচালনার সময় SAT আইনের 144 ধারার অধীনে, পর্যন্ত চূড়ান্ত রেকর্ড-অব-অধিকার প্রকাশিত হয়, না মামলা যে কোন দেওয়ানী আদালতে চ্যালেঞ্জ করে নিষ্পত্তির কোনো কাজ বা আদেশ ধারা 144B-তে প্রদত্ত অফিসার SAT আইন এবং এইভাবে, একমাত্র বিকল্প উত্তরদাতা নং জন্য উপলব্ধ. 12 ছিল বিধি বিধানের আশ্রয় নিন প্রজাস্বত্ব বিধির 42A.
126।	7	2016	অশোক দাস গুপ্ত বনাম অর্থ মন্ত্রক (কাশেফা হোসেন, জে) 7 SCOB [2016] HCD 148	উপহার কর আইন, 1990, ধারা 4(জা); আয়কর অধ্যাদেশ, 1984, ধারা 53M;	ধারা 53M ব্যাখ্যা 1 বিপরীত আইটিওর বাকি বিধানগুলিতে, 1984, আত্মা এবং অভিপ্রায় বিরোধী হচ্ছে অধ্যাদেশ এবং এর বিপরীত উপহার কর আইন, 1990 এর ধারা 4। তাই এর impugned সংগ্রহ শেয়ার স্থানান্তরের বিরুদ্ধে অগ্রিম কর আবেদনকারীর মেয়ের কাছে বেআইনি এবং বৈধ কর্তৃত্ব ছাড়া।
127।	7	2016	সোনালী ব্যাংক বনাম মোঃ আবু বকর সরকার (এসএম মজিবুর রহমান, জে) 7 SCOB [2016] HCD 156	অর্থ রিন আদালত আইন, 2003, ধারা 50;	ছাড় দেওয়ার ক্ষমতা আদালতের নেই দায় থেকে আসামী উত্তরদাতা উচ্চ হারে সুদ পরিশোধ করা এটা হতে পারে ... যেহেতু আর্থিক প্রতিষ্ঠান ব্যাংক নিজেই সংরক্ষণ করে যে কোনো ব্যক্তিকে অব্যাহতি দেওয়ার একচেটিয়া অধিকার তারা ঋণের সুদ পরিশোধ করে অনুমোদিত
128।	7	2016	আফসীর @ কালু বনাম। রাষ্ট্র (মোঃ ফরিদ আহমেদ শিবলী, জ.) 7 SCOB [2016] HCD 161	বিস্ফোরক পদার্থ আইন, 1908, ধারা 4/6	একজন অভিযুক্ত বা তার নিছক জ্ঞান এর অস্তিত্ব সম্পর্কে দ্ব্যর্থহীন প্রকাশ পুলিশের আমলে বোমা তৈরির পাউডার হেফাজত তাকে কারো কাছে প্রকাশ করবে না দখলের অপরাধমূলক দায়বদ্ধতা বা যে অবৈধ পদার্থ নিয়ন্ত্রণ.
129।	6	2016	আনোয়ার আহমেদ এবং anr বনাম রাজ্য 6 SCOB [2016] HCD 1	ফৌজদারি কোড পদ্ধতি, 1898	কাস্টমস কর্তৃপক্ষ সন্তুষ্ট আমদানি নথি সম্পর্কে, মুক্তি কাস্টমস থেকে আমদানি করা কাপড় স্টেশন এবং আবেদনকারীদের হস্তান্তর আমদানিকারকের কাছে আমদানিকৃত কাপড় সি হিসাবে এবং কাস্টম এলাকা থেকে F এজেন্ট এবং আবেদনকারীদের ব্যবসার স্থান কাস্টমস হাউস বা কাস্টম এলাকা হিসাবে কাস্টমসের ধারা 2(i) এবং 207 অনুযায়ী আইন, 1969 এবং বিধির বিধি 2(খ) 1986 এবং ফলস্বরূপ আবেদনকারীরা হয় অভিযোগের জন্য কোনভাবেই দায়ী নয় অপরাধ আবেদনকারীরা এজেন্ট হিসেবে এর কাজের জন্য দায়ী করা যাবে না অধ্যক্ষ এবং এইভাবে আবেদনকারীদের মধ্যে কোন অপরাধ করেনি বিভাগগুলির অর্থ দণ্ডবিধির 420/468/469/471/34।
130।	6	2016	Bright Textile Ind. (Pvt.) Ltd বনাম কর কমিশনার 6 SCOB [2016] HCD 5	আয়কর অধ্যাদেশ, 1984 ধারা 35, 83	ডিসিটি উদ্বেগ, বাতিল করার আগে অ্যাকাউন্টের বই সংস্করণ আছে পদ্ধতি হিসাবে অসন্তোষ বাড়াতে অ্যাকাউন্টিং এর হিসাবে প্রতি কষ্টকর যে সত্য এবং মূল্যায়নকারী-আবেদনকারীর সঠিক আয় তা থেকে অনুমান করা যাবে না অথবা ত্রুটি চিহ্নিত করতে হিসাব; অন্যথায় DCT উদ্বেগ আছে অ্যাকাউন্টের বই সংস্করণ গ্রহণ করুন যেমন অ্যাসেসি-আবেদনকারী দ্বারা জমা দেওয়া হয়েছে এবং দ্বারা নিরীক্ষিত এবং প্রত্যয়িত চার্টার্ড হিসাবরক্ষক.
131।	6	2016	মোঃ সাইদুর রহমান সরকার বনাম বাংলাদেশ ও ওএস 6 SCOB [2016] HCD 13	নির্বাচন কমিশন স্বাধীন সিদ্ধান্ত	দেখা যাচ্ছে না যে নির্বাচন কমিশন, ভর্তি ঘোষণার পর নির্বাচন অনুষ্ঠানের তফসিল বোতলগাড়ী ইউনিয়ন, স্বতন্ত্র নিয়েছে মো বাস্তবতা বিবেচনা করে নিজস্ব সিদ্ধান্ত এবং মামলার পরিস্থিতি। বরং, এটা এ impugned আদেশ পাস মন্ত্রণালয়ের প্রস্তাব/নির্দেশ স্থানীয় সরকার, পল্লী উন্নয়ন এবং সমবায় অতএব, এটা পারে না বলা হয় যে impugned আদেশ পাস নির্বাচন কমিশন কর্তৃক আইনানুগ।
132।	6	2016	এম এ হাসেম বনাম অর্থ রিন আদালত, ঢাকা এবং ওআরএস 6 SCOB [2016] HCD 19	সংবিধিবদ্ধ বিশেষাধিকার; দ্য এর খালাসের অধিকার বন্ধক;	একটি সংবিধিবদ্ধ বিশেষাধিকার একটি নবজাত অধিকার একটি পৃথক ব্যক্তির জন্য সংরক্ষিত কিন্তু এই বিশেষাধিকার হারিয়ে যায় একবার সে নিজেই

Machine Translated by Google

				আরতাহ রিন আদালতত আইন, 2003, ধারা 33, 38, 45	এটি লঙ্ঘন করে বা স্বেচ্ছায় পরিত্যাগ করে। প্রকৃতপক্ষে রিট আবেদনকারী আছে দ্বারা সংবিধিবদ্ধ বিশেষাধিকার পরিত্যাগ ইচ্ছাকৃতভাবে এবং ইচ্ছাকৃতভাবে থেকে বিরত বিডের বাকি পরিমাণ জমা করা নির্ধারিত সময়ের মধ্যে টাকা সীমাবদ্ধতা আবেদনপত্র জমা দিয়ে জমা দেওয়ার অনুমতি চাইছে এর পরিবর্তে 75% বিড মানি ব্যালেন্স করুন টাকা সরাসরি জমা, নিলাম ক্রেতা তার পরিত্যাগ নিলাম হিসাবে পরিচিত বিধিবদ্ধ অধিকার ক্রেতা এবং তার সব অধিকার মওকুফ প্রশ্নবিদ্ধ সম্পত্তি সেইসাথে তার জমাকৃত বায়না।
133।	6	2016	ড. মোয়াজ্জেম হোসেন বনাম বাংলাদেশ ও ওআরএস 6 SCOB [2016] HCD 34	রিট কোর্ট; কোর্ট অফ ইক্যুইটি কি পিটিশনকারীর ক্ষতি হতে থাকবে	তার জ্যেষ্ঠতা তার কোন দোষের মাধ্যমে নিজের? এতে রিট আদালত কি ক্ষমতাহীন? সম্মান? এই সংযোগে, এটা হতে পারে উল্লেখ করেছেন যে রিট আদালতও একটি ইক্যুইটি আদালত। প্রাকৃতিক নীতি ন্যায়বিচার, ন্যায়পরায়ণতা এবং ভালো বিবেক জ্যেষ্ঠতার দাবি অন্তত পক্ষ থেকে পিটিশনকে পুনরুদ্ধার করা হোক তার সহকর্মীর পদোন্নতির তারিখ ড. মোঃ জুবায়ের বিন আলম পদে মো 06.11.2004 তারিখে ব্যক্তিগত অধ্যাপক যিনি স্বীকার করে তার জন্য আবেদন করেছেন 28.12.2003 যা পরবর্তীতে ছিল আবেদন করার তারিখ পর্যন্ত 21.12.2003 তারিখে আবেদনকারীর দ্বারা। এই যেভাবে, আবেদনকারীর প্রতি অবিচার করা হয়েছে, আমাদের মতে, প্রতিকার করা যেতে পারে।
134।	6	2016	রাজ্য বনাম কালাম ওরফে আবুল কালাম 6 SCOB [2016] HCD 43	মৃত্যু ঘোষণা; উদ্দেশ্য; পলাতক	একটি মৃত্যু ঘোষণা, লিখিত হোক বা মৌখিক, আদালত কর্তৃক গৃহীত হলে দ্বিধাহীনভাবে, নিজেই একটি প্রদান করতে পারেন একজন অভিযুক্তকে দোষী সাব্যস্ত করার জন্য শক্তিশালী ভিত্তি।
135।	6	2016	বাবাকাতুল্লাহ ইলেক্ট্রো ডাইনামিক্স লিমিটেড বনাম বিপিডিবি ও ওএস 6 SCOB [2016] HCD 56	বাংলাদেশ পাওয়ার উন্নয়ন বোর্ড আদেশ, 1972, ধারা 2; ইস্টপলের মতবাদ	এটি অনুচ্ছেদ-2 এর ধারা-(ডি) থেকে প্রদর্শিত হয় 1972 সালের PO 59 যে শব্দটি সরকার বিশেষভাবে হয়েছে সেখানে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে। মোতাবেক ড বিধান, ‘সরকার’ মানে জনগণের সরকার বাংলাদেশ। ধারা-২ এর ধারা-(জ) আরও প্রদান করে যে "পাওয়ার বোর্ড" মানে বাংলাদেশ পাওয়ার উন্নয়ন বোর্ড কর্তৃক গঠিত 1972 সালের PO 59 বলেছেন। খুব স্পষ্টভাবে এই দুটি পদের সংজ্ঞা আইনসভার অভিপ্রায় নির্দেশ করে যে বিধানসভা রাখতে চেয়েছিলেন এই দুটি পদ পৃথকভাবে সঙ্গে পৃথক সংজ্ঞা।
136।	6	2016	মোঃ ইউসুফ আলী আকন ও ওএস বনাম। BIWTA এবং ors. 6 SCOB [2016] HCD 66	বৈধ প্রত্যাশা	19.01.2004 তারিখের বিজ্ঞাপনে, কর্তৃপক্ষ একটি এক্সপ্রেস দিয়েছে যে প্রভাব প্রতিশ্রুতি যে নিয়োগকারী 1 (এক) এর প্রবেশন মেয়াদে থাকতে হবে বছর এবং সন্তোষজনক সমাপ্তির পর উল্লিখিত প্রবেশনারি সময়কাল, নিয়োগকারীকে শোষিত করা হবে এবং অতএব, আবেদনকারীদের বৈধ প্রত্যাশা দেখা দেয়। আবেদনকারীদের সফলভাবে একটি কেস তৈরি বৈধ প্রত্যাশা। আবেদনকারীদের একটি বৈধ প্রত্যাশা ছিল স্থায়ী পোস্টের বিরুদ্ধে শোষিত বিজ্ঞাপনের ভিত্তিতে দৈনিক অবজারভারে প্রকাশিত 19.01.2004। এর পটভূমিতে 19.01.2004 তারিখের বিজ্ঞাপন, সেখানে তাদের যুক্তিসঙ্গত প্রত্যাশা ছিল স্থায়ীভাবে পোস্টে শোষিত হচ্ছে মাস্টার পাইলটদের।
137।	6	2016	আবদুস সালাম ও ওএস. বনাম অবস্থা 6 SCOB [2016] HCD 82	পক্ষপাতমূলক সাক্ষী; চোখের প্রমান; চিকিৎসা প্রমান; মান শিশু সাক্ষী দ্বারা প্রমাণ	প্রসিকিউশনের চোখের প্রমাণ পোস্ট মর্টেম দ্বারা সমর্থিত সাক্ষী আঘাত নম্বর সম্পর্কে রিপোর্ট. 1 এবং 2 অবিশ্বাস করা যাবে না। আরও, দ মেডিকেল সাক্ষ্য শুধুমাত্র সমর্থনযোগ্য প্রকৃতিতে, সেই দৃষ্টিতে, চোখের প্রত্যক্ষদর্শীদের প্রমাণ, যা যথেষ্ট পরিমাণে আঘাতের সমর্থন করে মৃত ব্যক্তির উপর রোকশানা, মেনে নিতে হবে।
138।	6	2016	মাহবুব আলী বনাম বিচারক, অর্থ রিন আদালত এবং ওআরএস	একটি মধ্যে প্রয়োজনীয় দল আর্থা রিন স্যুট; আর্থা রিন	দেখা যাচ্ছে যে, স্বীকার করেই আসামী না 3-আবেদনকারী কেউই ঋণগ্রহীতা ছিলেন না

Machine Translated by Google

			6 SCOB[2016]HCD 102	আদালত আইন, 2003, বিভাগ 6;	না গ্যারান্টার এবং এমনকি ঋণের দায় সম্পর্কিত কোনো বন্ধকও নয় এবং, তাই, তিনি এর জন্য দায়ী নন যেমন ঋণ পরিশোধ আবেদনকারীর মধ্যে আসে না ধারা 6 এর উপ-ধারা (5) এর পরিধি আইনের, 2003, যেখানে কে হবে আর্থা রিন স্যুটে প্রয়োজনীয় পার্টি প্রদান করা হয়েছে, এবং তাই মামলা হিসাবে বরখাস্ত করা উচিত ছিল এই বিবাদী নং বিরুদ্ধে. 3- আবেদনকারী।
139।	6	2016	রশিদ ও ওএস বনাম। রাজ্য এবং ওআরএস 6 SCOB[2016]HCD 108	ফৌজদারি কোড পদ্ধতি, 1898, বিভাগ 436;	বিজ্ঞ দায়রা জজ, সুনামগঞ্জের মধ্যে পড়ে দেখা যাচ্ছে বিদ্বানদের পরিচালনায় আইনের ত্রুটি বিচার বিভাগীয় ম্যাজিস্ট্রেট আমলে নিতে সরাসরি যেমন একটি নিছক থেকে CrPC এর ধারা 436 এর পড়া, এটি দেখা যাচ্ছে যে শেখা সেশন বিচারকের সরাসরি জিজ্ঞাসা করার ক্ষমতা নেই যে কোন জুডিশিয়াল ম্যাজিস্ট্রেট নিতে হবে জ্ঞান
140।	6	2016	মোঃ সাদেক হোসেন ও ওএস বনাম। অধিকাংশ আজমেরী বেগম ও ors 6 SCOB[2016]HCD 112	প্রমাণ আইন, 1872, ধারা 115	এর ধারা 115 এর ঘনিষ্ঠ পাঠ থেকে সাক্ষ্য আইনে তা বেশ স্পষ্ট..., আইনসভা একজন ব্যক্তিকে অনুমতি দেয় না যে কোনো কিছু প্রত্যাহার বা অস্বীকার করা থেকে যা তিনি ইচ্ছাকৃতভাবে বলেছেন অথবা মৌখিকভাবে বা কর্ম দ্বারা বা করা হয় বাদ দিয়ে এবং এর পরিণতি যা অন্য কাউকে নেতৃত্ব দিতে পারে ব্যক্তি যেমন সত্য বা কাজ উপর নির্ভর করে এই ধরনের বিশ্বাসের উপর। আমরা এটি খুঁজে পেতে হয় আইনের অধীনে স্পষ্টভাবে নিষিদ্ধ। ইহা ও লক্ষ্য করা গুরুত্বপূর্ণ যে বারটি নয় একটি নির্দিষ্ট প্রকার বা শ্রেণীর মধ্যে সীমাবদ্ধ স্যুট কিন্তু এটা ◌যেকোন◌ স্যুট বা এর ক্ষেত্রে প্রযোজ্য সিভিল বা ফৌজদারি যাই হোক প্রকৃতি, শ্রেণী বা যাই হোক না কেন মামলা বা কার্যধারার বিভাগ। এইটা একই যে অধ্যয়ন থেকে স্পষ্ট ধারা 115 কোনোভাবেই আলাদা করে না বা অন্যথায় কোন পার্থক্য করে অপরাধীর মধ্যে সিভিল এবং কার্যধারা। এর ভাষা থেকে 115 ধারাতেই তা স্পষ্ট সমস্ত কার্যধারায় প্রযোজ্য।
141.	6	2016	মুসা কলিমুল্লাহ বনাম সচিব, WR, MoWD & Ors 6SCOB[2016] HCD 124	পদোন্নতি; সময় স্কেল	এটি একটি স্টেনো-টাইপিস্ট জন্য যে transpires বোর্ড স্টেনোগ্রাফার পদটি হল একটি পদোন্নতি পোস্ট এবং সিদ্ধান্ত এর ভিত্তিতে পদোন্নতি করতে হবে যার মধ্যে উন্মুক্ত প্রতিযোগিতার মাধ্যমে মেধা স্টেনো-টাইপিস্ট এবং বহিরাগতদের পরিবেশন করা অংশ নিতে পারে। এটা সত্য যে পিটিশনার আগে সুবিধা টানা ছিল স্টেনো-টাইপিস্ট হিসাবে 3 টাইম-স্কেল। তাই, স্টেনোগ্রাফার হিসেবে পদোন্নতি পেয়ে তিনি আবার পাওয়ার অধিকারী হয়েছেন টাইম-স্কেলের একটি নতুন স্লটের সুবিধা অপরিহার্য শর্ত পূরণ সাপেক্ষে যেমন- 8, 12 বা 15 এর সন্তোষজনক পরিষেবা বছর
142।	5	2015	মোঃ মিজানুর রহমান বনাম। বাংলাদেশ এবং ওএস (জিনাত আরা, জ্ঞ) 5 SCOB [2015] HCD 1	এর অর্থ `এ ব্যক্তি প্রজাতন্ত্রের সেবা অথবা কোনো সংবিধিবদ্ধ জনসাধারণের কর্তৃত্ব'; প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল	`প্রজাতন্ত্রের সেবায় নিয়োজিত একজন ব্যক্তি অথবা কোনো সংবিধিবদ্ধ পাবলিক কর্তৃপক্ষের এমন একজন ব্যক্তিকে অন্তর্ভুক্ত করে যিনি অবসর নিয়েছেন বা করেছেন অথবা বরখাস্ত করা হয়, অপসারণ করা হয় বা ডিসচার্জ করা হয় এই ধরনের পরিষেবা থেকে কিন্তু অন্তর্ভুক্ত নয় এর প্রতিরক্ষা পরিষেবার একজন ব্যক্তি বাংলাদেশ বা বাংলাদেশের রাইফেলস।
143.	5	2015	মোঃ শরিফুল আলম বনাম অর্থ রিন আদালত ও আনআর (জুবায়ের রহমান চৌধুরী, জে) 5 SCOB [2015] HCD 6	অর্থ রিন আদালত আইন 2003 ধারা 6	বিভাগে ব্যবহৃত ভাষা এটা স্পষ্ট যে অভিযোগ হতে হবে একটি হলফনামা সহ দায়ের করা, উভয় হিসাবে বাদী হিসাবে বিবৃতি দেওয়া সাথে সংযুক্ত নথিগুলির সাথে অভিযোগ অতএব, অ সম্মতি আইনের বাধ্যতামূলক প্রয়োজনীয়তার সাথে তে অভিযোগ অবৈধ রেন্ডার করেছে আইনের চোখ এবং ফলস্বরূপ, বিদ্বান দ্বারা পাস আদেশ impugned আদালতের বিচারক হতে পারেন না আইনে টিকে আছে।
144.	5	2015	আব্দুল মজিদ @ খোকা ও ওএস বনাম। রাজ্য ও ওএস (মইনুল ইসলাম চৌধুরী, জে) 5 SCOB [2015] HCD 9	আগ্রহের প্রমাণ সাক্ষী; 342 এবং 537 এর ধারা সিআরপিসি;	আগ্রহী সাক্ষীদের প্রমাণ: সেই নিয়মে আগ্রহের প্রমাণ সাক্ষীদের অনুমোদনের প্রয়োজন হয় না একটি অনমনীয় এক এটা সতর্কতার নিয়ম একটি সাধারণ নিয়মের পরিবর্তে প্রমাণের প্রশংসা।

Machine Translated by Google

145।	5	2015	বেনুকা রানী মন্ডল বনাম বিশ্বজিৎ মন্ডল এবং apr (রোহানউদ্দিন, জে) 5 SCOB [2015] HCD 33	এর স্থানান্তরের ধারা 123 সম্পত্তি আইন, 1872; একজন হিন্দুর উপহার	নিম্নের আপিল আদালত অনুমতি দেন আংশিকভাবে আবেদন যে দলিল ছিল যেহেতু নেই তার উপর কাজ করা হয়নি প্রমাণ যে দখল বিতরণ করা হয়েছে আসামী নং 1. এই অনুসন্ধান হল সঠিক না. যেখানে উপহারের উপকরণ নিবন্ধিত হয়েছে, বিতরণ দখল জন্য অপরিহার্য নয় হিন্দু কর্তৃক উপহারের বৈধতা।
146.	5	2015	মিসেস হুরুন নাহার ও ওএস বনাম মোজাম্মেল হক ও ওরা (কৃষ্ণ দেবনাথ, জে) 5 SCOB [2015] HCD 37	সিভিল প্রসিডিউর কোড, 1908; আদেশ 23, নিয়ম 1	এর পেন্ডেন্সি চলাকালীন সময়ে ট্রায়াল কোর্টে মূল কার্যক্রম, আদালত বাদীকে অনুমতি দিতে পারে একটি ফাইল করার স্বাধীনতা সহ মামলা প্রত্যাহার করুন তাজা একটি, যখন একটি আনুষ্ঠানিক ত্রুটি আছে মামলায় বা অন্য কোনো কারণে প্রদত্ত, কিন্তু যেমন একটি অধিকার নয় যখন আছে তখন বাদীর কাছে উপলব্ধ ইতিমধ্যেই তার বিরুদ্ধে রায় হয়েছে পূর্বোক্ত পদ্ধতি।
147।	5	2015	কোটস বাংলাদেশ লিমিটেড বনাম কমিশনার, কাস্টমস বন্ড কম. এবং বা (শেখ হাসান আরিফ, জে.) 5 SCOB [2015] HCD 40	এনবিআর; কারণ দর্শানোর নোটিশ; বন্ধ মনের শো কারণ নোটিশ	যখন একটি উচ্চতর কর্তৃপক্ষ, যথা এনবিআর এ অভিমত জানিয়েছে প্রেরিত প্রস্তাবের সাথে একমত পূর্ববর্তী বন্ড কমিশনার (জনাব হেলাল উদ্দিন) এর জন্য খুব কঠিন হয়ে পড়ে পরবর্তী বন্ড কমিশনার (জনাব এনায়েত) অন্য কোন বিকল্পে যেতে হবে কিন্তু প্রস্তাব অনুসরণ করা যেমন ছিল এনবিআর সম্মত হয়েছে। এই সত্তা তাই, এই আদালতের অভিমত যে, 25.05.2004 তারিখের কারণ দর্শানো নোটিশ আসলে একটি বন্ধ মনের শো ছিল কারণ নোটিশ অতএব, উত্তর প্রদান এই ধরনের কারণ দর্শানো নোটিশ, বা অনুরূপ একটি শুনানিতে যোগদান কারণ দর্শানো নোটিশ নিছকই হয়ে গেল আবেদনকারীর জন্য আনুষ্ঠানিকতা। এই দৃষ্টিভঙ্গি আরও শক্তিশালী যখন আমরা দেখতে বন্ড দ্বারা গৃহীত পদক্ষেপ এ আবেদনকারীর বিরুদ্ধে কমিশনার মো জারির একই সময়ে ড কারণ দর্শানোর নোটিশ। যখন বন্ড কমিশনার অন্য অনুরোধ স্থগিত করার জন্য সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষ সব ব্যবহারিক উদ্দেশ্যে লাইসেন্স, না যুক্তিসঙ্গত পড়া থেকে করা যেতে পারে এই ধরনের কর্ম যে উল্লিখিত কারণ দেখান নোটিশ আসলে একটি বন্ধ মনের ছিল কারণ দর্শানোর নোটিশ যেমন ইতিমধ্যেই সংশ্লিষ্ট কমিশনার ড আবেদনকারীর ভাগ্য নির্ধারণ করে লাইসেন্স.
148.	5	2015	রাজ্য ও ওএস বনাম সৈয়দ এ. সালাম ও ওএস (ভবানী প্রসাদ সিংহ, জে) 5 SCOB [2015] HCD 49	CrPC এর 340 ধারা; আইনি স্মরণকারীর ম্যানুয়াল, 1960 দ্বাদশ অধ্যায় অনুচ্ছেদ নং 6	একজন উকিল একজন অপ্রতিরক্ষিত রক্ষা করার জন্য অভিযুক্ত মূলধন অভিযুক্ত শাস্তি ভালভাবে নিযুক্ত করা উচিত এর বিচার শুরু হওয়ার সময় মামলা তাকে অধ্যয়ন করতে সক্ষম করার জন্য মামলা এবং আইনজীবী হতে হবে যথেষ্ট দাঁড়ানো এবং রেন্ডার করতে সক্ষম সাহায্য উকিল হতে হবে যে অনুরূপ কাগজপত্র সঙ্গে প্রদান পাবলিক প্রসিকিউটরের।
149.	5	2015	মিসেস সিতারা সিদ্দিক বনাম বাংলাদেশ ও ওআরএস। (মোঃ আশরাফুল কামাল, জে) 5 SCOB [2015] HCD 57	পরিত্যক্ত ভবন (পরিপূরক বিধান) অধ্যাদেশ, 1985 ধারা 7 এবং 8:	উপ-ধারা (1) এর অধীনে আবেদন অধ্যায় 7 যেমন বিবরণ থাকবে ধারা 8 এর উপ-ধারা (1) এ নির্ধারিত এবং সব দ্বারা অনুষঙ্গী করা হবে নথি বা ফটোস্ট্যাট বা সত্য অনুলিপি, উপ-ধারা (2) এ বর্ণিত অধ্যাদেশ নং LIV এর ধারা 8 এর 1985. উভয় উপ-ধারায় (1) এবং (2) উক্ত অধ্যাদেশের ধারা 8, 'shall' শব্দটি ব্যবহার করা হয়েছে অর্থাৎ `হবে' এবং `হবে অনুষঙ্গী সুতরাং অধ্যাদেশের ধারা 8 এর উপ-ধারা (2) অনুসারে উপ-ধারা (i) এবং নথিতে বিবরণ একটি তৈরীর অপরিহার্য শর্ত এর উপ-ধারা (1) এর অধীনে আবেদন উক্ত অধ্যাদেশের ধারা 7। ছাড়া উল্লিখিত বিবরণ এবং নথি, এটি একটি ফাইল করা সম্ভব নয় ধারা 7 এর অধীনে আবেদন ড অধ্যাদেশ।
150	5	2015	শামসুন নাহার বেগম শেলী বনাম। বাংলাদেশ ও ওআরএস (মাহমুদুল হক, জে) 5 SCOB [2015] HCD 67	পরিত্যক্ত ভবন (পরিপূরক বিধান) অধ্যাদেশ, 1985	সরকার- উত্তরদাতা কখনই জারি এবং উপর কোনো নোটিশ পরিবেশন ধারা 7 এর অধীনে মালিক এবং দখলকারী 1972 সালের PO 16 এর বা ধারা 5(1) এর অধীনে

Machine Translated by Google

				ধারা 5(1)(b) এবং PO 16 এর 7 ধারা 1972; প্রাকৃতিক ন্যায়বিচার	(খ) অধ্যাদেশ, 1985. নন-সার্ভিস আইনের মাধ্যমে প্রয়োজনীয় নোটিশের অধিকারহীন সরকার-উত্তরদাতা দাবি যে সম্পত্তি আইনত ঘোষণা করা হয়েছে পরিত্যক্ত এবং 'খা' তালিকায় তালিকাভুক্ত পরিত্যক্ত বিল্ডিং এর. ইহা ও উল্লেখ্য যে রেকর্ডে কিছুই নেই দেখান যে পিটিশনকারীকে কখনও জিজ্ঞাসা করা হয়েছিল অন্তর্ভুক্তি সম্পর্কে কারণ দেখানোর জন্য সম্পত্তি বা সমর্পণ একই যা অবশ্যই প্রাকৃতিক অধিকার অস্বীকার করেছে পিটিশনারের ন্যায়বিচার।
151।	5	2015	মেসার্স টেক্সটাইল মিলস লিমিটেড এবং এসএমএস বনাম বাংলাদেশ এবং এসএমএস (রাশেদা হোসেন, জে)	ব্যাংক কোম্পানি আইন, 1991; বিভাগ 5 GaGa; ধারা 27 কাকা; ঋণ খেলাপি; একটি ঋণ পুনর্নির্ধারণ করে	মুহূর্ত একটি ব্যাংক বা অন্য কোন আর্থিক প্রতিষ্ঠান ঋণ পুনর্নির্ধারণ করে অথবা কোন ধরনের ঋণ, ক্রেডিট মঞ্জুর করে সুবিধা বা অন্য কোনো ধরনের আর্থিক যে কোন ব্যক্তির পক্ষে সহায়তা, এটি কার্যত তার অংশ যে একটি ভর্তি যে ব্যক্তি এই ধরনের আর্থিক সহায়তা দেওয়া হচ্ছে না সংজ্ঞা অধীনে ঋণ খেলাপি ব্যাঙ্কের ধারা 5 GaGa-এ প্রদত্ত কোম্পানি আইন, 1991।
			5 SCOB [2015] HCD 74		
152।	5	2015	জাফরি সাবান ও কেমিক্যাল ইন্ডাস্ট্রি এবং ওএস বনাম। অগ্রণী ব্যাংক ও ors (এসএস মজিবুর রহমান, জে)	অর্থ রিন আদলাত আইন, 2003 ধারা 19,20,41,42	অর্থ রিনের বিধান ছাড়া আদালত আইন, 2003 যেকোনো প্রশ্ন শুরু করা কোনো কার্যক্রম সম্পর্কে বা কোনো আদেশ, রায় বা ডিক্রি পাস আর্থা রিন আদালতের বিচারক দ্বারা কোন আদালতে বা কোন আদালতে উত্থাপন করা যাবে না কর্তৃপক্ষ এবং কোন আদালত বা কর্তৃপক্ষ করবে না গ্রহণ করুন বা গ্রহণ করুন আবেদন জমা কোনো প্রতিকার জন্য প্রার্থনা কোন আদালত বা কর্তৃপক্ষ উপেক্ষা ধারা 20 এর বিধান বলেন অর্থ রিন আদালত আইন, 2003।
			5 SCOB [2015] HCD 79		
153।	5	2015	রহিমা বেগম VS. রাষ্ট্র (মোঃ ফরিদ আহমেদ শিবলী, জে)	পেনাল কোড, 1860 ধারা 201, 302/34; ফৌজদারি কোড পদ্ধতি, 1898; ধারা 236 এবং 237; উদ্দেশ্য;	কিছু হতে পারে, যেমনটা দেখা যাচ্ছে মধ্যে শত্রুতা বা শত্রুতা আসামি আপিলকারীর স্বামী আলী হায়দার এবং নিহতের বাবা আবদুর মো রশিদ। কিন্তু তেমন কোনো শত্রুতা ছিল না অভিযুক্ত-আবেদনকারীর মধ্যে এবং মৃতের বাবা বা মা। এর পরিপ্রেক্ষিতে উপরোক্ত তথ্য এবং প্রদত্ত প্রমাণ প্রসিকিউশন, এটা আমাদের বাইরে কিভাবে এবং উপর বোধগম্য যার ভিত্তিতে শেখা সেশন বিচারক আশ্বস্ত হন এবং এর প্রসিকিউশন মামলার উপর নির্ভর করে আসামি-আবেদনকারী কর্তৃক রাব্বিকে হত্যা। যেহেতু এমন কোন কারণ ছিল না অভিযুক্ত-আবেদনকারীর কোন উদ্দেশ্য আছে শুধুমাত্র একটি নিষ্পাপ নাবালক ছেলেকে হত্যা করার জন্য 3 1/2 বছর বয়সী, এটি আমাদের কাছে খুব কমই মনে হয় অভিযুক্তদের বিশ্বাস করা সম্ভব রাব্বি হত্যার অভিযোগ অভিযুক্ত-আবেদনকারী।
			5 SCOB [2015] HCD 84		
154।	5	2015	মতিউর রহমান @ মইতা এবং ওএস বনাম। রাষ্ট্র (আমির হোসেন, জে.)	এর ধারা 19A এবং 19(f) অস্ত্র আইন, 1878; একচেটিয়া নিয়ন্ত্রণ এবং দখল	যার থেকে একচেটিয়া ব্যক্তি নিয়ন্ত্রণ এবং দখল অস্ত্র এবং গোলাবারুদ পাওয়া যায় একমাত্র দায়বদ্ধ ব্যক্তি
			5 SCOB [2015] HCD 91		
155।	5	2015	রমেশ চন্দ্র দাস ও ওএস বনাম। সুরেশ্বর মজুমদার ও ওএস (খিজির আহমেদ চৌধুরী, জে)	এর স্থানান্তরের ধারা 106 সম্পত্তি আইন	আসামী তাদের অধিকার কেড়ে নিয়েছে অস্বীকার করে মামলা বৈশিষ্ট্য থাকা বাদীদের শিরোনাম এবং যেমন নোটিশের বিষয়বস্তু বা কথিত কোনো তথ্য এখানে তুচ্ছ। কারন যদি কেউ জমির মালিকের পদবি অস্বীকার করে, স্থানান্তরের ধারা 106 এর অধীনে বিজ্ঞপ্তি সম্পত্তি আইনের সঙ্গে dispensed করা যেতে পারে. ফলে সিদ্ধান্তটি উল্লেখ করা হয় 51 DLR 393 এখানে প্রযোজ্য নয়। চালু অন্যদিকে মামলার রিপোর্ট ১ BLC AD 156 মিঃ এএম দ্বারা রিপোর্ট হিসাবে আমিন উদ্দিনের সঙ্গে সাদৃশ্য রয়েছে বর্তমান মামলা।
			5 SCOB [2015] HCD 96		
156।	5	2015	বোলি চামকা বনাম কাহিওমি চাকমা ও ওএস (মো. ইকবাল কবির, জে)	রাঙামাটির ধারা 64 পার্বত্য জেলা স্থানীয় সরকার আইন, ১৯৮৯	আমাদের পরীক্ষায়ও তা পাওয়া যায় বিপরীত পক্ষ টাকা পেয়েছে, একটি বাইনপত্র মৃত্যুদন্ড কার্যকর এবং বিতরণ তফসিল জমির দখল প্রশ্ন এবং আসামীদের নেই রেজিস্টার করে জমি হস্তান্তর করতে আপত্তি বাদী-পিটিশনকারীর পক্ষে দলিল আদালতের মাধ্যমে। এই এলাকার আইন স্থানান্তর করার জন্য কোন বার তৈরি করে না বর্তমান আবেদনকারীকে জমি। পূর্বে অনুমোদন শুধুমাত্র তাদের জন্য প্রয়োজন যারা নেই তাদের জমি হস্তান্তর করুন
			5 SCOB [2015] HCD 101		

					একই পার্বত্য জেলার বাসিন্দা। অধিকন্তু, আমরা আরও দেখতে পেয়েছি যে জেলা প্রশাসকের পক্ষে মামলা দায়ের করার ক্ষমতা সরকারী আবেদনকারীর নেই।
157।	4	2015	মোঃ মাহবুব আলম বনাম রাষ্ট্র 4 SCOB [2015] HCD 1	কোড অফ 561A আসামী দন্ডবিধির কার্যপ্রণালী; সহজাত শক্তি	প্রথম তথ্য প্রতিবেদনে করা অভিযোগগুলি আবেদনকারীর বিরুদ্ধে কোন অপরাধ প্রকাশ করে না। দ্য চার্জ গঠনের আগে ফৌজদারি কার্যবিধির 561A ধারার অধীনে তার অন্তর্নিহিত ক্ষমতা প্রয়োগে এই আদালতের হস্তক্ষেপ তখনই ন্যায্য হবে যখন এই আদালতটি বর্তমান মামলার মতো দেখতে পায় যে প্রথম তথ্য প্রতিবেদন বা চার্জশিটে করা অভিযোগগুলি অভিযুক্তের বিরুদ্ধে অভিযুক্ত অপরাধ গঠন না করা বা স্বীকার্য তথ্যের ভিত্তিতে অভিযুক্তের বিরুদ্ধে কোন মামলা দাঁড়াতে পারে না।
158।	4	2015	কর্ণফুলী ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড বনাম কমিশনার অফ কর রাজ্য 4 SCOB [2015] HCD 4	আয়কর অধ্যাদেশ 1984, ধারা 83(2); অডি Alterm Partem	ডিসিটি উদ্বেগ ধারা 83(2) এর বিধান মেনে চলেনি বলে মতামত দেওয়ার আগে যে দাবীকৃত ব্যয়টি মূল্যায়নকারী আবেদনকারীর দ্বারা পর্যাপ্তভাবে প্রমাণিত হয়নি। তাই এটা প্রতীয়মান হয় যে ব্যয়ের অস্বীকৃতি শুধুমাত্র আয়কর অধ্যাদেশ 1984-এর ধারা 83(2) এর বিধান লঙ্ঘন করেনি, বরং সেই সময় সম্মানিত ম্যাক্সিম অডি অল্টারম পার্টেমকেও লঙ্ঘন করেছে যা একজন বিচারককে প্রধান হওয়ার পর্যাপ্ত সুযোগের অনুমতি দিতে বাধ্য করেছিল। পর্যাপ্ত প্রতিনিধিত্ব জমা দিন। তদনুসারে এই আদালত এই সাতটি আয়কর রেফারেন্স আবেদনের যোগ্যতা খুঁজে পায়।
159।	4	2015	শামসুর রহমান বনাম Zhang Yu & Ors রাজ্য 4 SCOB [2015] HCD 12	কোম্পানি আইন, 1994, ধারা 20 এবং 87(2); ইজিএম; মধ্যে সম্পর্ক ধারা এবং আইন	এটাও পাওয়া গেছে যে 20.11.2013 তারিখে অনুষ্ঠিত EGM-এ অনুচ্ছেদ 14-এ পরিবর্তন আনার প্রচেষ্টা, যার ফলে উত্তরদাতা নং 3-কে পরিচালক হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করার সুবিধা ছিল, আইনে সমানভাবে অযৌক্তিক এবং আকারে অনিয়মিত ছিল। উল্লেখযোগ্যভাবে আরও, এই ইজিএমটি 10.11.2013 তারিখে একটি বিশেষ রেজোলিউশন গ্রহণের জন্য নোটিশের ভিত্তিতে অনুষ্ঠিত হয়েছিল, যার ফলে, আইনের ধারা 87(2) এর অধীনে বাধ্যতামূলক বিধিবদ্ধ একুশ দিনের নোটিশের প্রয়োজনীয়তা অনেক কম ছিল। এর ফলে কোম্পানিকে আইনের ধারা 20 লঙ্ঘনের জন্য উন্মোচিত করে যা বিশেষ রেজোলিউশনের মাধ্যমে নিবন্ধগুলি পরিবর্তন করার অনুমোদন দেয় কিন্তু শুধুমাত্র ধারা 87(2)-এর নোটিশ সময়কালের প্রয়োজনীয়তা মেনে চলার মাধ্যমে।
160।	4	2015	আলভি স্পিনিং মিলস লিমিটেড এবং ওআরএস বনাম। বাংলাদেশ ও রাজ্য 4 SCOB [2015] HCD 23	ক্রেডিট চিঠি; বিক্রয় চুক্তি; জালিয়াতির মামলা	উপরে উল্লিখিত সিদ্ধান্তগুলি ধারাবাহিকভাবে বানান করে যে যখন ব্যাঙ্কের দ্বারা ইস্যু করা/খোলা এবং নিশ্চিত করা একটি অপ্রত্যাহারযোগ্য লেটার অফ ক্রেডিট নিশ্চিত করা হয় তখন এই ধরনের একটি ব্যাঙ্কের ক্রেডিট লেটারের অধীনে তার বাধ্যবাধকতাকে সম্মান করা এবং ড্রাফ্ট এবং নথি পাওয়া গেলে অর্থ প্রদান করা ছাড়া আর কোনও বিকল্প নেই। ক্রমানুযায়ী এবং এই ধরনের এল/সি সন্তুষ্ট শর্তাবলী।
161।	4	2015	গাজী এ কে এম ফজলুল হক এ ও ওএস বনাম। বেসরকারিকরণ কমিশন এবং রাষ্ট্র 4 SCOB [2015] HCD 42	102 এর ধারা সংবিধান; বেসরকারীকরণ কমিশন (কর্মকর্তা এবং কর্মচারী) পরিষেবা প্রবিধান, 2002; পদোন্নতির জন্য বিবেচনা করার অধিকার; নির্বাচন কমিটি; ডেপুটেশন	কমিশনের কোনো কর্মকর্তার পরবর্তী উচ্চ পদে পদোন্নতির একমাত্র জ্যেষ্ঠতাই একমাত্র মাপকাঠি নয়। সিলেকশন কমিটি/ডিপিসি দ্বারা পরবর্তী উচ্চ পদে পদোন্নতির জন্য তার জ্যেষ্ঠতার সাথে কর্মকর্তার যোগ্যতা বিবেচনা করা হবে। কমিশনের পরিচালক পদে একজন উপ-পরিচালকের পদোন্নতির ক্ষেত্রে, তাকে অবশ্যই ন্যূনতম 5 (পাঁচ) বছরের চাকরি সম্পন্ন করতে হবে এবং তার চাকরির রেকর্ড সন্তোষজনক এবং কোনও দাগ বা দাগ থেকে মুক্ত হতে হবে। যদি পদোন্নতির জন্য প্রয়োজনীয় পরিষেবার দৈর্ঘ্য এবং সন্তোষজনক পরিষেবা রেকর্ড থাকা কোনও উপ-পরিচালক না থাকে, তবে শুধুমাত্র সেই ক্ষেত্রে কমিশনের পরিচালকের পদ ডেপুটেশনের মাধ্যমে পূরণ করা যেতে পারে।
162।	4	2015	মোঃ খাজেমান ভূঁইয়া এ ও ওএস বনাম। মোঃ নুরুল আলম এ ওআরএস রাজ্য 4 SCOB [2015] HCD 52	রাষ্ট্র অধিগ্রহণ এবং প্রজাস্বত্ব আইন 1950, ধারা 86; diluvion; লিজ আউট করার বৈধ অধিকার	আইন, 1950 এর ধারা 86 স্পষ্টভাবে প্রদান করে যে একটি জমি যা 1972 সালের PO নং 135 এর আগে (অর্থাৎ এপ্রিল 1956 এর পরে) পাতলা হয়ে গেছে বা যেটি 1956 সালের মধ্যে পাতলা হবে

Machine Translated by Google

					ভবিষ্যৎ সরকারের উপর ন্যস্ত হবে। এটি অনুসরণ করে যে 28.1.1931 তারিখের অনিবন্ধিত পাট্টা (প্রদর্শক-কা) এবং 1341 থেকে 1362 ডিএস (ডিএস) বছরের জন্য তিনটি ভাড়ার রসিদ দ্বারা ডিএস রেকর্ডকৃত ভাড়াটিয়া জিন্নাত আলীর কাছ থেকে অলি উল্লাহ কোন পদবী বা অধিকার অর্জন করেছেন তা নির্বিশেষে। প্রদর্শনী-গা-সিরিজ) এটি 1965 সালের কিছু সময় আগে অর্থাৎ দিয়ারা মানচিত্রের আগে সংঘটিত ডিলুভিয়নের ফলে নিভে গিয়েছিল। এটি অনুসরণ করে যে সরকার পূর্বে ডিএস প্লট নং 1657 এবং 1658 হিসাবে রেকর্ড করা জমি লিজ দেওয়ার বৈধ অধিকার অর্জন করেছে।
163।	4	2015	রাজ্য এবং বা বনাম. মোঃ সাইফুল ইসলাম ও ওআরএস রাজ্য 4 SCOB [2015] HCD 61	ফৌজদারি কোড পদ্ধতি, 1898 ধারা 103; মদক দ্রাব্য নিওস্ট্রান আইন, 1990, ধারা 36 এবং 37; অনুসন্ধান এবং জব্দ	কোনও ব্যক্তি বা কোনও স্থান থেকে ম্যাডাক নিবন্ধগুলি অনুসন্ধান এবং বাজেয়াপ্ত করার জন্য কোডের 103 ধারার কঠোর অ-সম্মতি মামলাটিকে অবিশ্বাস্য রেন্ডার করবে না।
164।	4	2015	BSRM Steels Ltd. & Ors. বনাম এনবিআর এবং ওআরএস। অবস্থা 4 SCOB [2015] HCD 80	আয়কর অধ্যাদেশ, 1984, ধারা 53 এবং 82C; আয়কর অগ্রিম প্রদান; ট্যাক্স দায় চূড়ান্ত নিষ্কাশন; কর কর্তন	উল্লিখিত ধারা 53-এর উপ-ধারা (3) অনুসারে, আমদানিকারকদের সংশ্লিষ্ট মূল্যায়ন বছরে কর নির্ধারণের সময় আয়করের অগ্রিম প্রদানের জন্য ক্রেডিট দেওয়া হয়। শুধু তাই নয়, উপরে উদ্ধৃত ধারা 82C অনুসারে, এই ধরনের কর্তনকে সেই উৎস থেকে একজন অ্যাসেসি-আমদানিকারকের ট্যাক্স দায়বদ্ধতার চূড়ান্ত নিষ্কাশন হিসাবেও গণ্য করা হবে। অতএব, যেহেতু পিটিশনকারীদের ক্ষেত্রে বর্তমান মামলার উৎস হচ্ছে জাহাজ ভাঙ্গা শিল্পের স্ক্র্যাপ ভেসেল আমদানির উৎস, অথবা কখনও কখনও পিটিশনকারীরা নিজেরাই, এবং স্ক্র্যাপ জাহাজ আমদানির সময় কোন বিরোধ নেই। AIT ধারা 53 এর অধীনে বিধানের পরিপ্রেক্ষিতে কর্তন করা হয়েছিল, উল্লিখিত অধ্যাদেশের ধারা 82C এর ধারা (g) উপ-ধারা (2) এর পরিপ্রেক্ষিতে কর কর্তনকে সেই উত্স থেকে দায়বদ্ধতার চূড়ান্ত নিষ্কাশন হিসাবে গণ্য করা হবে .
165।	4	2015	মোঃ সেলিম মোল্লা বনাম বাংলাদেশ ও রাজ্য 4 SCOB [2015] HCD 86	দ্রুতো বিচার আইন, 2002, ধারা 6; জনস্বার্থ; উদ্দেশ্য সন্তুষ্টি	পাঁচটি ক্যাটাগরির মামলার পাশাপাশি জনস্বার্থে সরকার বিচারের যে কোনো পর্যায়ে বিচারাধীন মামলা দ্রুতো বিচার ট্রাইব্যুনালে স্থানান্তর করতে পারে। এখনও প্রশ্ন জাগতে পারে যে আইনের এই বিশেষ বিধানটি যখন সরকারকে বিচারের যে কোনও পর্যায়ে যে কোনও বিচারাধীন ফৌজদারি মামলা যে কোনও দ্রুতো বিচার ট্রাইব্যুনালে স্থানান্তর করার ক্ষমতা দেয়, কেন হত্যা, ধর্ষণ, আগ্নেয়াস্ত্রের অপরাধ সম্পর্কিত পাঁচটি ক্যাটাগরির মামলা? , বিস্ফোরক পদার্থ এবং ড্রাগ বিশেষভাবে উল্লেখ করা প্রয়োজন. এখানে সরকারের পক্ষ থেকে বস্তুনিষ্ঠ সন্তুষ্টির প্রয়োজনীয়তা দেখা দেয় যে এই পাঁচটি বিভাগের মামলা ব্যতীত অন্য কোন মামলাগুলি জনস্বার্থে স্থানান্তর করা হবে এবং কোনও বস্তুনিষ্ঠ সন্তুষ্টি ছাড়াই অন্য কোনও মামলা হস্তান্তর করা হবে। আইনের অধীনে গঠিত ট্রাইব্যুনাল অনুমোদিত নয়। আইনের ৬ নম্বর ধারায় বিশেষভাবে উল্লেখিত পাঁচটি ক্যাটাগরির মামলা ব্যতীত অন্য কোনো মামলা প্রেরণে স্বরাষ্ট্র মন্ত্রণালয়ের সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তাদের সতর্কতা অবলম্বন করতে হবে।
166।	4	2015	বিবিসি বনাম রেজিস্ট্রার, ডিপিডিটিএম এবং ওএস রাজ্য 4 SCOB [2015] HCD 89	ট্রেড মার্কস অ্যাক্ট, 2009, ধারা 24 & 30; ট্রেডমার্ক ব্যবহারের অগ্রাধিকার; বন্ধ পাস করার জন্য কর্ম	ট্রেড মার্কস অ্যাক্ট, 2009-এর ধারা 30 প্রদান করে যে এই চিহ্নের ব্যবহারের অগ্রাধিকার নিবন্ধকরণের তুলনায় সর্বাধিক বিবেচনা করা হয়। ট্রেডমার্কের নিবন্ধিত মালিকের পক্ষে সৃষ্ট অধিকার একটি নিরঙ্কুশ অধিকার নয় এবং আইনের অন্যান্য বিধানের অধীনস্থ। অন্য কথায়, একটি ট্রেড মার্ক নিবন্ধন আইন, 2009 এর ধারা 24 এর অধীনে পাস করার জন্য কার্যধারার প্রতিরক্ষা প্রদান করে না। ট্রেড মার্কের পূর্ববর্তী ব্যবহারকারী পরবর্তী যেকোনো ব্যক্তির বিরুদ্ধে পাস করার জন্য একটি ব্যবস্থা বজায় রাখতে পারে

Machine Translated by Google

					একটি অভিন্ন ট্রেডমার্কের ব্যবহারকারী যার একটি নিবন্ধিত ব্যবহারকারী সহ।
167।	4	2015	মোঃ ফরহাদ হোসেন শেখ বনাম। রাজ্য রাজ্য 4 SCOB [2015] HCD 102	অবস্থাগত প্রমাণ; স্ত্রী হত্যা মামলায় প্রমাণের বোঝা;	অপরাধ কমিশন পরিস্থিতিগত প্রমাণ দ্বারাও প্রমাণিত হতে পারে। পরিস্থিতিগত প্রমাণ চোখের সাক্ষ্যের চেয়ে বেশি সঙ্গত এবং বিশ্বাসযোগ্য। এটি সঠিকভাবে বলা হয়েছে যে সাক্ষীরা মিথ্যা বলতে পারে এবং মিথ্যা শিক্ষক এবং পক্ষপাতদুষ্ট সাক্ষী সংগ্রহ করা কঠিন নয় তবে পরিস্থিতিগত প্রমাণ সংগ্রহ করা খুব কঠিন।
168।	4	2015	কাজী মাজহারুল ইসলাম বনাম বাংলাদেশ ও রাজ্য 4 SCOB [2015] HCD 115	এর 36 ধারা এর সংবিধান বাংলাদেশ;	সরকার যদি তার বিবেচনার ভিত্তিতে একজন ব্যক্তিকে বিদেশ যেতে বাধা দেওয়ার অনুমতি দেয়, তাহলে সংবিধানের 36 অনুচ্ছেদ অপ্রয়োজনীয় হয়ে যাবে। এই আদালত সংবিধানের অভিভাবক হওয়ায় এ ধরনের প্রথাকে প্রশ্রয় দিতে পারে না।
169।	4	2015	কাজী মোঃ খালামতুল্লাহ ও ওএস বনাম। বাংলাদেশ ও রাজ্য 4 SCOB [2015] HCD 117	বিজ্ঞ আইনজীবীদের আদালত-আচরণ; আইনী পেশার নিয়ম এবং শিষ্টাচার	আদালত পেশাদার কর্মক্ষমতা তত্ত্বাবধান করার জন্য এবং বিজ্ঞ আইনজীবীদের আদালত-আচার-আচরণ নিয়ন্ত্রণ করার জন্য এবং উপযুক্ত ক্ষেত্রে, একজন বিজ্ঞ আইনজীবীকে তার আচরণ আইনি পেশার নিয়ম ও শিষ্টাচারের সাথে মানানসই নয় বলে তার উপর খরচ আরোপ করতে পারে। . তদনুসারে, দরখাস্তকারীদের পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবীর বিরুদ্ধে মামলা করার জন্য বার কাউন্সিলের কাছে এই ঘটনাটি উল্লেখ না করে, আমরা ভবিষ্যতে তার দ্বারা এই ধরণের ঘটনার পুনরাবৃত্তি না ঘটবে এই প্রত্যাশার সাথে তাকে সতর্ক করে একটি নম্র দৃষ্টিভঙ্গি নিচ্ছি।
170।	4	2015	সৈয়দ আইনুল আক্তার বনাম রঞ্জিত কুমার ভৌমিক ও রাজ্য 4 SCOB [2015] HCD 127	প্রমাণ আইন, 1872, ধারা 91 এবং 92; সিভিল প্রসিডিউর কোড, 1908, আদেশ XIV নিয়ম 1; মৌখিক প্রমাণ; দালিলিক প্রমাণ; বিষয়টি আগে তোলা হয়নি	আমরা আশ্চর্য হয়েছি যে নীচের আদালতগুলি এই ভাড়ার রসিদগুলিকে কোনও বিবেচনায় নেয়নি এবং যা প্রাসঙ্গিক দলিল প্রমাণ। পরিবর্তে, যেমনটি তাদের ফলাফল থেকে স্পষ্ট, নীচের আদালতগুলি ভুলভাবে এবং বেআইনিভাবে মৌখিক প্রমাণের উপর নির্ভর করেছে ডকুমেন্টারি সাক্ষ্যগুলিকে বাদ দিয়ে এবং যা তাদের আইনের অধীনে করা থেকে নিষেধ করা হয়েছে। সাক্ষ্য আইনের 91 এবং 92 ধারা স্পষ্টভাবে মৌখিক সাক্ষ্যের উপর নির্ভর করতে বাধা দেয় যেখানে নথিভুক্ত প্রমাণ রয়েছে।
171।	4	2015	রাজ্য এবং বা বনাম. রফিকুল ইসলাম ও রাজ্যের মো 4 SCOB [2015] HCD 139	পেনাল কোড, 1860, ধারা 302; শেষবার একসাথে দেখা তত্ত্ব; স্বীকারোক্তি প্রত্যাহার	প্রসিকিউশন সূত্রে জানা যায়, ০৫.০৬.২০০৮ তারিখে সকালে রফিকের বাড়ির ২নং গেটে ভিকটিম মামুনের সাথে সকল আসামীকে জীবিত অবস্থায় শেষ দেখা হয়। Ka-109/4, Kureel Bishwaroad এবং সেই সময় PW3 অর্থাৎ দারোয়ান নিজেই তাদের সেই বাড়ি থেকে একসাথে বের হতে দেখেছিল। তাদের শেষবার একসঙ্গে দেখা যাওয়ার পর, 07.06.2008 তারিখে ভোলানাথপুরের এষাপুর নদীর তীরে একটি খোলা জায়গায় ভিকটিমের মৃতদেহ পাওয়া যায়। এমতাবস্থায় ভিকটিমকে কিভাবে সেখানে নিয়ে গিয়ে হত্যা করা হয়েছে তা প্রমাণ করা এবং ব্যাখ্যা করা অভিযুক্তদের ভার।
172।	4	2015	শুভ চন্দ্র দাস বনাম কাস্টমস, এক্সাইজ এবং ভ্যাট আপ। ট্রাইব্যুনাল এবং ওআরএস রাজ্য 4 SCOB [2015] HCD 171	ভ্যাট আইন, 1991, ধারা 37 & 55; ফাঁকিকৃত ভ্যাটের পরিমাণ নির্ধারণ; শুনানির সুযোগ	ভ্যাট আইনের ধারা 37 এর অধীনে একটি নোটিশ আগে ফাঁকি দেওয়া ভ্যাটের পরিমাণ যদি থাকে তা নির্ধারণ না করে জারি করা যাবে না। এটি করার জন্য কর্তৃপক্ষকে ভ্যাট আইন 1991 এর ধারা 55(1) এর অধীনে নোটিশ জারি করতে হবে, ফাঁকিকৃত ভ্যাট দাবি করতে হবে এবং পক্ষের উদ্বেগকে শুনানির সুযোগ দেওয়ার পরে, 55(3) ধারার অধীনে ফাঁকিকৃত ভ্যাটের পরিমাণ নির্ধারণ করতে হবে। মূসক আইন 1991 এর। ফাঁকিকৃত মূসক নির্ধারণের পর যদি খেলাপি ব্যক্তি ফাঁকিকৃত মূসক পরিশোধে ব্যর্থ হয়, তবেই, ভ্যাট আইনের অন্যান্য বিধানের সাথে ধারা 37 এর অধীনে অগ্রসর হতে পারে।
173।	3	2015	2012 সালের প্রথম আপিল নং 464 উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 1	নিবন্ধন আইন, 1908 ধারা 22A পাগলামি আইন, 1912 ধারা 18	রেজিস্ট্রেশন অ্যাক্ট, 1908 (2004 সালের আইন নং XXV) দ্বারা উল্লিখিত সংশোধনীর পরিপ্রেক্ষিতে নিবন্ধিত দলিল জালিয়াতির প্রশ্ন উত্থাপন করার সুযোগ খুব কমই অবশিষ্ট আছে।

Machine Translated by Google

					উভয় নির্বাহকদের ছবি প্রতিটি উপকরণে আটকানো হয় এবং পক্ষগুলি স্বাক্ষর করবে এবং তাদের ফটোগ্রাফ জুড়ে তাদের বাম ছাপ ইনস্ট্রুমেন্টে রাখবে। অধিকতর, এটি এমন কোন মৃতদেহের ক্ষেত্রে নয় যে অপ্রকাশিত যন্ত্র বা হেবা দলিলে পাওয়া ছবি বাদীর পিতা কাজী শহিদুল ইসলামের ছবি নং ১-৩ ও ৫ নং। এমন পরিস্থিতিতে দলিল জালিয়াতির অভিযোগ প্রমে নিরাপদে একপাশে ব্রাশ করা যেতে পারে।
174।	3	2015	রিট পিটিশন নং 2013 এর 6324 এবং 2013 এর সুও মটো বিধি নং 19 (ডব্লিউপি নং 6324/13 থেকে উদ্ভূত)। 2013 সালের রিট পিটিশন নং 6791 সহ। উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 13	খুলনা বিশ্ববিদ্যালয় আইন 1990 ধারা 28 (5):	আইনে যখন বিশেষভাবে 'প্রত্যেক স্কুলের বিভিন্ন ডিসিপ্লিনের মধ্যে জ্যেষ্ঠ প্লাটফর্ম এবং ভাইস চ্যান্সেলর চ্যালার্স ব্যক্তিগতভাবে প্রশিক্ষকদের মধ্যে উহার পদ আবর্তীত হবে' শব্দটি ব্যবহার করা হয়েছে তখন আমরা মনে করি যে ডিন পদটি প্রথমে ডিসিপ্লিনের মধ্যে আবর্তিত হবে, নির্ধারিত হওয়ার জ্যেষ্ঠতা অনুসারে। আপ/প্রতিষ্ঠিত, এবং তারপর স্কুলের প্রতিটি ডিসিপ্লিনের সিনিয়র অধ্যাপকদের মধ্যেও। এইভাবে এখন পর্যন্ত দুটি মন্ত্রণালয়ের দেওয়া দুটি ব্যাখ্যা সম্পর্কে আমরা মনে করি যে 06.03.2013 তারিখের শিক্ষা মন্ত্রণালয়ের পরবর্তী ব্যাখ্যাটি ধারা 28 (5) এর উদ্দেশ্য ব্যাখ্যার জন্য আরও যুক্তিযুক্ত, যুক্তিসঙ্গত এবং গ্রহণযোগ্য। আইন.
175।	3	2015	আইটি রেফারেন্স: আইটি রেফারেন্স সহ 2013 এর আবেদন নং 306 । 2013 এর আবেদন নং 307 আইটি রেফারেন্স সহ: 2013 এর আবেদন নং 308 এবং IT রেফারেন্স: 2013 এর আবেদন নং 309 উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 21	আয়কর অধ্যাদেশ 1984 ধারা 75, 93, 94	আয়কর অধ্যাদেশ 1984-এর ধারা 75-এর স্বাভাবিক পদ্ধতির অধীনে দাখিল করা একটি রিটার্ন ছয় মাসের সীমাবদ্ধতার মধ্যে মূল্যায়ন করতে হবে, তাই স্ব-মূল্যায়ন প্রকল্পের অধীনে বিবেচিত মূল্যায়নের বিরুদ্ধে রোপেনিং পদ্ধতিটি সময়ের মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকতে হবে দুই বছরের সীমাবদ্ধতা। সীমাবদ্ধতার সময়কালের পরে কোনো রিটার্নের মূল্যায়নের জন্য কোনো কার্যক্রম গ্রহণ করা যাবে না এবং এই ধরনের কোনো কার্যক্রম শুরু হলে তা বাতিল হবে।
176।	3	2015	রিট পিটিশন নং। 2008 সালের 144 উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 37	এর সংবিধান বাংলাদেশ ধারা 102 বাণিজ্যিক চুক্তি বিধিবদ্ধ চুক্তি সালিশ	রিট পিটিশন দুটি বিষয়ে রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য নয়, - প্রথমত, এই কারণে যে বিরোধটি সাধারণ বাণিজ্যিক চুক্তি থেকে উদ্ভূত হয়েছিল এবং বিধিবদ্ধ চুক্তির বাইরে নয় এবং দ্বিতীয়ত, একটি সমান কার্যকরী বিকল্প থাকায় রিটের এখতিয়ার পাওয়ার সুযোগ নেই। ধারা 54.1 এর অধীনে সৌহার্দ্যপূর্ণ মীমাংসার মাধ্যমে বিরোধ নিষ্পত্তির জন্য ফোরাম, ধারা 54.2 এর অধীনে রায় এবং পক্ষগুলির মধ্যে GCC এর ধারা 3 এর ধারা 54.3 এর অধীনে সালিশ।
177।	3	2015	রিট পিটিশন নং। 2012 সালের 2515 উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 42	এর সংবিধান বাংলাদেশ ধারা 40 লাইসেন্স বাতিল নাগরিকের অধিকার	হাতে থাকা ক্ষেত্রে লাইসেন্স বাতিল করা ছিল কার্যনির্বাহী কৃতিত্বের একটি লাগামহীন স্বেচ্ছাচারী ফলাফল যা অবশ্যই বাড়াবাড়িতে লিপ্ত ছিল। আইনটি বিশেষ করে সংবিধানের অনুচ্ছেদ 40 এর উপর একটি হ্রাসকারী প্রভাব রয়েছে। এটি সরাসরি সংবিধানের 40 অনুচ্ছেদের লঙ্ঘন করেছে। সংবিধান দেশের সর্বোচ্চ আইন হওয়ায় এর প্রণয়নকারীরা তাদের বুদ্ধিমত্তায় নাগরিকের অধিকার রক্ষায় কিছু বিধান করেছেন। আইনের বিধিনিষেধ সাপেক্ষে বৈধ ব্যবসা বা বাণিজ্য করা সেই বিধানগুলির মধ্যে একটি যা কোনও কর্তৃপক্ষ দ্বারা কোনও উপায়ে কমানো বা থামানো যায় না।
178।	3	2015	2014 সালের রিট পিটিশন নং 8967 উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 47	পরিত্যক্ত ভবন (পরিপূরক বিধান) অধ্যাদেশ, 1985 নিষ্পত্তি আদালত সীমাবদ্ধতা দ্বারা বাধা	আমাদের দৃষ্টিতে, আবেদনকারী পরিত্যক্ত ভবনের খা তালিকা থেকে প্রশ্নবিদ্ধ সম্পত্তি মুক্ত করার জন্য আদালত অব সেটেলমেন্ট, ঢাকার কাছে যথাযথভাবে আবেদন করেছিলেন। যাইহোক, যেহেতু তার মামলাটি সীমাবদ্ধতার দ্বারা বাধাগ্রস্ত বলে পাওয়া গেছে এবং যেহেতু তার অধিকার কার্যকর করার জন্য তার কাছে অন্য কোন সমান কার্যকর প্রতিকার ছিল না, তাই আবেদনকারী রিটের এখতিয়ার আহ্বান করার অধিকারী ছিলেন।
179।	3	2015	সিভিল রিভিশন নং 706 0f 1998	উপহারের দলিল দৈহিক দখলের কাগজ লেনদেন	সেটা দেখানোর মতো কিছু নেই রেকর্ডে প্রমোথ নাথ অস্থির মনের মানুষ ছিলেন নাকি বাদী ছিলেন

			উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 59		প্রমোথ নাথের সাথে সম্পর্ক যাতে তাকে সাব-রেজিস্ট্রি অফিসে নিয়ে যায় এবং প্রমথ নাথের দ্বারা প্রতারণামূলকভাবে কাবলা কার্যকর করা যায়। আসামিরা কোনোভাবেই এ বিষয়ে কোনো প্রশ্ন তোলেনি।
					খাজনা রসিদের সাথে বিবেচিত নির্বাহকের উপরোক্ত বিবৃতি বাদী কর্তৃক 1981 থেকে 1994 সাল পর্যন্ত মামলার জমির জন্য খাজনা পরিশোধ এবং প্রমোথ নাথের দুই ছেলের (বিবাদী নং 1 ও 2) নীরবতার সত্যতা দেখানো হয়েছে। বাদীর কবলাকে চ্যালেঞ্জ করা এবং বাদীদের শারীরিক দখলের সত্যতা আমাকে এই সিদ্ধান্তে পৌঁছে দেয় যে বাদীর ক্রয়টি আসল এবং তাদের কাবালা তারিখের 07.06.1980 এর উপর কাজ করা হয়েছিল এবং 10.01.1979 তারিখের উপহারের পূর্ববর্তী দলিলটি উদ্দেশ্যমূলকভাবে তৈরি করা হয়েছিল নাথ তার ছেলের পক্ষে নিছক কাগজের লেনদেন ছিল এতদিন মামলার জমি নিয়ে সংশ্লিষ্টরা।
180।	3	2015	2006 সালের সিভিল রিভিশন নং 879 উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 68	বাস্তবতার চূড়ান্ত আদালত প্রমাণ পুনরায় মূল্যায়ন বিচার আদালতের ফলাফল	আপীল আদালতকে শেষ এবং চূড়ান্ত আদালত হিসাবে বিচারিক আদালতের ফলাফলগুলিকে বিপরীত বা নিশ্চিত করার সময় রেকর্ডে থাকা প্রমাণগুলিকে স্বাধীনভাবে আলোচনা ও পুনর্মূল্যায়ন করতে হবে। রিভার্সালের ক্ষেত্রে আপিল আদালতের পক্ষে তার নিজের স্বাধীন অনুসন্ধানে পৌঁছানোর জন্য প্রমাণগুলি পুনর্মূল্যায়ন করা আরও বেশি দায়িত্বশীল। ট্রায়াল কোর্টের ফলাফলগুলি অবশ্যই একটি বিষয় হিসাবে সহজে বিরক্ত করা উচিত নয় এবং ট্রায়াল কোর্টের ফলাফল এবং সিদ্ধান্তগুলি উল্টানোর আগে আপিল আদালতকে দুইবার বা দুইবার বেশি ভাবতে হবে।
181।	3	2015	ডেথ রেফারেন্স নং 2010 সালের 50 উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 74	পেনাল কোড, 1860 ধারা 302 কিভাবে সাক্ষীর সাক্ষ্য ওজন সংযুক্ত করা হয়	বিচারকের বিবেচনার ভিত্তিতে সাজা প্রদান করা সবচেয়ে কঠিন কাজ। ফৌজদারি বিচার প্রশাসন পদ্ধতি বা বিধিতে এই ধরনের বিচক্ষণতা প্রয়োগ করার কোনো ব্যবস্থা বা পদ্ধতি নেই। সাজা প্রক্রিয়ায়, দুটি গুরুত্বপূর্ণ কারণ বেরিয়ে আসে- যা উপযুক্ত বাক্য গঠন করবে (i) উত্তেজক কারণ এবং (ii) প্রশমন ফ্যাক্টর। এই দুটি কারণ সাজা প্রদান প্রক্রিয়াকে অনেকাংশে নিয়ন্ত্রণ করে। তবে এটি সর্বদা মনে রাখতে হবে যে সাজার উদ্দেশ্য হওয়া উচিত যে অপরাধটি দণ্ডহীন না হয় এবং সমাজের সন্তুষ্টি যে ন্যায়বিচার হয়েছে এবং আদালত ন্যায়বিচারের জন্য সমাজের কান্নায় সাড়া দেয়। কোডের ধারা 302-এর অধীনে, যদিও আদালতকে দুই ধরনের শাস্তি, মৃত্যু বা যাবজ্জীবন কারাদণ্ড দেওয়ার জন্য একটি বিচক্ষণতা প্রদান করা হয়েছে, তবে বিচক্ষণতা ফৌজদারি বিচারের মৌলিক নীতি অনুসারে ব্যবহার করতে হবে।
182।	3	2015	অ্যাডমিরাল্টি স্যুট নং। 2015 সালের 17 উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 93	ট্রেড মার্কস অ্যাক্ট, 2009 ধারা 102	এই আদালতে যখন সংশোধনের প্রক্রিয়া মুলতুবি থাকে, তখন ট্রেডমার্ক আইন, 2009-এর ধারা 102-এর পরিপ্রেক্ষিতে নীচের আদালতে ট্রেডমার্ক লঙ্ঘনের মামলাটি স্থগিত করা উচিত।
183।	3	2015	রিট পিটিশন নং। 2004 এর 3203 উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 108	মূল্য সংযোজন কর আইন, 1991 ধারা 9 ভ্যাট বিধি, 1991 এর বিধি 22(1) এর ধারা-ঘা	যেহেতু আবেদনকারীদের বিরুদ্ধে স্বীকৃত অভিযোগ হল যে, সংশ্লিষ্ট বিল অব এন্ট্রি এবং মূল্যায়ন আদেশ থেকে প্রতিফলিত কাঁচামালের মূল্য বৃদ্ধি সত্ত্বেও, আবেদনকারীরা সমাপ্ত পণ্যের ঘোষিত মূল্যের সাথে কোন অনুরূপ বৃদ্ধি করেননি এবং যেহেতু এই ধরনের পরিস্থিতি স্পষ্টভাবে কোন ধারার অধীনে উল্লেখ করা হয়নি ধারা 9 এর উপ-ধারা (1) এর অধীনে ক্লজ-`কা` থেকে `টা` পর্যন্ত, আমরা আবেদনকারীর বর্তমান অ্যাকাউন্ট রেজিস্টার পুনর্বিন্যাস করার জন্য বা কোষাগারের মাধ্যমে নির্দিষ্ট পরিমাণ জমা করার জন্য কীভাবে সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তাদের নির্দেশাবলী খুঁজে পাই না। চালান, লিখিত আপত্তির বিকল্প প্রতিকারের জন্য উপযুক্ত ছিল

Machine Translated by Google

					ধারা 9 এর উপ-ধারা (2ka) এর অধীনে বিধানগুলির দৃশ্য।
184।	3	2015	1997 সালের ফৌজদারি আপিল নং 1041 উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 116	মাদক/মাদক দ্রব্যের মামলা রাসায়নিক পরীক্ষা রাসায়নিক বিশেষজ্ঞ	বর্তমান মামলাটি মাদক/মাদক দ্রব্যের মামলা হওয়ায়, জব্দকৃত ফেনসিডিলটি একজন রাসায়নিক বিশেষজ্ঞের দ্বারা পরীক্ষা করে প্রমাণ করা যে জব্দকৃত জিনিসগুলি আসলে মদক দ্রব্য/ মাদক এবং কোন শ্রেনীর মদক দ্রব্য/মাদক ছিল তা প্রমাণ করার জন্য প্রসিকিউশনের দায়িত্ব ছিল। পড়ে এই জাতীয় রাসায়নিক পরীক্ষার অনুপস্থিতি এবং প্রসিকিউশনের দুই সাক্ষীর মধ্যে দ্বন্দ্ব, প্রসিকিউশনের উপর সন্দেহের ছায়া ফেলেছে।
185।	3	2015	2012 সালের ফৌজদারি রিভিশন নং 263 উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 119	দ্রুত বিচার ট্রাইব্যুনাল আইন, 2002 ধারা 10	মামলা এক্ষেত্রে উল্লেখযোগ্যভাবে সরকার নির্ধারিত সময়ের মধ্যে ২০০৬ সালের দ্রুত বিচার ট্রাইব্যুনাল মামলা নং-০৭-এর বিচার শেষ করতে ব্যর্থ হওয়ার সত্যতা অস্বীকার করে না। দ্রুত বিচার ট্রাইব্যুনাল আইন, 2002 এর ধারা 10 এর বিধান অনুসারে, দ্রুত বিচার ট্রাইব্যুনাল মামলার বিচার বিচারের জন্য মামলা প্রাপ্তির তারিখ থেকে 135 দিনের মধ্যে শেষ করতে হবে। নির্ধারিত সময়ের মধ্যে মামলার বিচার শেষ করতে ট্রাইব্যুনালের পক্ষ থেকে ব্যর্থতার ক্ষেত্রে মামলাটি মূল আদালতে ফেরত পাঠানো ছাড়া আদালতের জন্য কোন বিকল্প নেই।
186।	3	2015	1998 সালের ফৌজদারি আপিল নং 300 উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 122	প্রমাণ আইন, 1872 ধারা 3 ব্যবসায়িক অংশীদারদের প্রমাণ	ব্যবসায়িক অংশীদারদের প্রমাণ বাতিল করার কোন কারণ নেই কারণ তারা একটি নির্মাণ ফার্মের অন্তর্ভুক্ত। তারা আদালতে হাজির হয়ে ঘটনার জবানবন্দি দেন। তাদের প্রতিরক্ষা দ্বারা সম্পূর্ণভাবে জেরা করা হয়েছিল। তাদের প্রমাণও সাক্ষ্য আইনের ধারা 3 এর অর্থ সহ প্রমাণ। প্রসিকিউশন সাক্ষী নং 2, 4, 6 এবং 7 বস্তুগত সাক্ষী যদিও তারা PW এর ব্যবসায়িক অংশীদার নং 5, তথ্যদাতা কিন্তু আগ্রহী সাক্ষী হিসাবে গণ্য করা যাবে না. পিডব্লিউ এর সাক্ষ্যের কোন কারণ নেই নং 2, 4, 5, 6 এবং 7 বাতিল করা যেতে পারে বা হাওয়ায় নিক্ষেপ করা যেতে পারে কারণ তারা ব্যবসায়িক অংশীদার ছিল।
187।	3	2015	2015 সালের রিট পিটিশন নং 3709 উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 132	সিভিল প্রসিডিউর কোড, 1908 ধারা 136; আদেশ XXXVIII, নিয়ম 5 সংযুক্তি	আদালতের স্থানীয় সীমার বাইরে অবস্থিত সম্পত্তি সংযুক্ত করার আদেশ দেওয়ার ক্ষমতা নীচের আদালতের রয়েছে। কিন্তু অ্যাটাচমেন্টের আদেশ পাশ করা আদালত সরাসরি তার নিজস্ব এখতিয়ারের বাইরে সম্পত্তি সংযুক্ত করতে পারে না এবং এটি শুধুমাত্র আদালতকে বলতে পারে যে সম্পত্তিটি আসলে কার এখতিয়ারে সংযুক্তির আদেশ কার্যকর করতে এবং সংযুক্তির আনুষ্ঠানিকতা সম্পন্ন করতে। বর্তমান মামলায় এই আদালত দেখতে পায় যে আদালতের দ্বারা প্রদত্ত ইমপাগড অর্ডারটি আদালতের মাধ্যমে সরাসরি পাঠানো হয়েছে যেখানে সম্পত্তিটি রয়েছে সেখানে সম্মতির জন্য জেলা আদালতে প্রেরণ করা হয়েছে। অতএব, এটির মুখ থেকে ইম্পুগড অর্ডারটি কোডের 136 ধারায় থাকা আইনে স্পষ্টভাবে অবৈধ এবং অবৈধ বলে প্রমাণিত হয়েছে।
188।	3	2015	2015 সালের 28 নম্বর রিট পিটিশন উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 137	ভ্যাট আইন, 1991 ধারা 55 এবং 56	ধারা 56 বিচ্ছিন্নভাবে ব্যাখ্যা বা ব্যাখ্যা করা যাবে না। ধারা 55 এবং 56 অবশ্যই একসাথে পড়তে হবে এবং এটির পর্যালোচনা থেকে এটি স্পষ্ট যে 56 ধারাটি বাধ্যতামূলকভাবে ভ্যাট আইন, 1991 এর ধারা 55 এর আগে রয়েছে যা অন্যান্য পদ্ধতি অনুসরণ করে কারণ দর্শানোর নোটিশ জারি করার নির্দেশ দেয় এবং যা সম্পূর্ণ বিভাগে সম্পূর্ণরূপে পাড়া আছে. ধারা 55(1) (2)(3) এ বলা প্রেসক্রিপশন বাধ্যতামূলক এবং ধারা 56 এর বিধানের অধীনে যাই হোক না কেন কোনো অবৈতনিক, কম অর্থ প্রদান করা বা অন্যথায় ফাঁকি দেওয়া ইত্যাদি অর্থ আদায়ের জন্য কোনো পদক্ষেপ বা উদ্যোগ নেওয়া বা নেওয়া যাবে না। মূসক আইন, 1991, যদি না এবং যতক্ষণ না প্রথমত পদ্ধতির ধারা 55-এ বর্ণিত পদ্ধতি

Machine Translated by Google

					ভ্যাট আইন শেষ করে দিয়েছে সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষ। আইনের নীতি হল যে ধারা 56 স্বয়ংক্রিয়ভাবে আইনের 55(1) ধারার অধীনে একটি নোটিশ অনুমান করে, উল্লিখিত ধারা 55-এর উপ-ধারা 2 এবং 3-এ বর্ণিত পদ্ধতি অনুসরণ করে এবং যেটি উত্তরদাতারা কোনো পরিস্থিতিতে এড়াতে পারে না।
189।	3	2015	2012 সালের রিট পিটিশন নং 846 উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 143	এর সংবিধান বাংলাদেশ ধারা 102; বৈধ প্রত্যাশার মতবাদ	বৈধ প্রত্যাশার মতবাদটি এমন পরিস্থিতিতে নিশ্চিত করে যেখানে প্রত্যাশা নিশ্চিত বা অস্বীকার করা যেতে পারে এবং সংবিধানের 102 অনুচ্ছেদের অধীনে প্রতিকার পাওয়ার জন্য নিম্নলিখিত ভিত্তিগুলিও নেওয়া যেতে পারে: - প্রথমত একটি প্রতিশ্রুতি বা নিশ্চয়তা থাকতে হবে নিয়োগকর্তা বা কর্তৃপক্ষের কাছ থেকে যে দায়িত্বপ্রাপ্ত ব্যক্তি তার চাকরির মেয়াদ শেষে বা তার মেয়াদকালে আত্তীকৃত হবেন; দ্বিতীয়ত - একই অবস্থার অন্যান্য ব্যক্তিদের জন্য `আত্মীকরণ` এর অতীত অনুশীলন ধারাবাহিকভাবে অনুসরণ করা হয়েছে।
190।	3	2015	রিট পিটিশন N0। 2013 সালের 10011 এবং রিট পিটিশন N0। 2013 সালের 10023 উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 150	রিট অফ certiorari Certiorari juridiction	সার্টিওরারি এখতিয়ারের অনুশীলনে হাইকোর্ট একটি অনুমানে এগিয়ে যায় যে একটি বিষয়ের উপর এখতিয়ার রয়েছে এমন একটি আদালতের এখতিয়ার রয়েছে ভুলের পাশাপাশি সঠিকভাবে সিদ্ধান্ত নেওয়ার। হাইকোর্ট তাই, আপীল আদালতের ভূমিকার প্রত্যয়নের উদ্দেশ্যে এবং প্রমাণের পুনরায় মূল্যায়ন বা মূল্যায়নের জন্য পদক্ষেপ নেবে না এবং নিম্নতর আদালতের দ্বারা আগতদের পরিবর্তে তার নিজস্ব ফলাফল প্রতিস্থাপন করবে না।
191।	3	2015	2012 সালের ফৌজদারি রিভিশন নং 132 উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 158	পেনাল কোড, 1860 ধারা 161 দুর্নীতি প্রতিরোধ আইন, 1947 ধারা 5(2)	দণ্ডবিধির 161 ধারার অধীন অপরাধটি কোনো সরকারি কর্মচারীর দ্বারা বেআইনি তৃপ্তি গ্রহণের সাথে সম্পর্কিত, যখন 1947 সালের আইন II এর ধারা 5(2) এর অধীনে অপরাধ একইভাবে অপরাধমূলক অসদাচরণকে বলে যদি সে দুর্নীতিগ্রস্ত এবং অবৈধ উপায়ে তার পদের অপব্যবহার করে। সরকারী কর্মচারী নিজের জন্য কোন আর্থিক সুবিধা পান। উপরোক্ত ধারাগুলির অপরাধগুলি সম্পূর্ণ ভিন্ন এবং প্রতিটি ধারায় পৃথকভাবে এবং স্বাধীনভাবে একজন ব্যক্তিকে শাস্তি দেওয়া যেতে পারে।
192।	3	2015	রিট পিটিশন নং। 2012 সালের 8925 উদ্ধৃতি: 3 SCOB [2015] HCD 52	এর সংবিধান বাংলাদেশ ধারা 102 এবং 42 অর্পিতার্পি সম্পত্তি প্রত্যর্পণ আইন, 2001: বিকল্প প্রতিকার মৌলিক অধিকারের সুরক্ষা	এটি আইনের একটি নিষ্পত্তিমূলক প্রস্তাব যে একটি সংক্ষুব্ধ পক্ষ সরাসরি সংবিধানের 102 অনুচ্ছেদের অধীনে হাইকোর্ট বিভাগের রিট এখতিয়ারে আবেদন করতে পারে যদি তার জন্য একটি বিকল্প প্রতিকার পাওয়া যেতে পারে তবে যে ক্রিয়াকলাপটি অপ্রীতিকর হয়। যেহেতু আমরা দেখেছি যে 06.05.2012 তারিখের গেজেট নোটিফিকেশনের 'কা' তফসিলে অর্পিত সম্পত্তি হিসাবে মামলা সম্পত্তির অন্তর্ভুক্তি খারাপ, তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশন, যেমনটি আমরা দেখতে পাচ্ছি, রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য। এছাড়াও, এটি স্পষ্টভাবে, সুস্পষ্টভাবে এবং দ্ব্যর্থহীনভাবে বাংলাদেশ সরকারের ক্ষেত্রে পূর্ত মন্ত্রনালয়ের প্রতিনিধিত্বকারী এবং অন্য বনাম সৈয়দ চাঁদ সুলতানা এবং অন্যদের ক্ষেত্রে 51 DLR (AD) 24-এ রিপোর্ট করা হয়েছে যে রিট-পিটিশনকারীরা তাদের মৌলিক অধিকার সুরক্ষার জন্য সরাসরি হাইকোর্ট বিভাগে আসেন, যদিও বিকল্প প্রতিকার পাওয়া যায়। সুতরাং আমাদের সুনির্দিষ্ট অনুসন্ধান হল যে আবেদনকারীরা বাংলাদেশের সংবিধানের 42 অনুচ্ছেদ অনুসারে তাদের সম্পত্তির অধিকার সুরক্ষার জন্য সরাসরি হাইকোর্ট বিভাগে আসতে পারেন, যদিও একটি বিকল্প অর্পিত সম্পত্তি ফোরাম, অর্থাৎ প্রত্যর্পণ ট্রাইব্যুনাল। প্রয়োজনীয় আইনি প্রতিকারের জন্য উপলব্ধ।
193.	3	2015	ফৌজদারী বিবিধ সংসদ নং 20859/2010, উদ্ধৃতি:3 SCOB [2015] HCD 98	ফৌজদারী কার্যবির্য ধি ৫৬১এ ধারা	ফৌজদারী কার্যবিরোধিতা ধি ধি ৫ ধারার বিশ্লেষণ অনুযায়ী দন্ডিত আদেশ বাতিলের ক্ষেত্রে বিষয়ই প্রাধান্য পাইবে, সম্পূর্ণভাবে : "আইগত সাক্ষ্য বিষয়ের অভাব" এবং "আদাল গঠনে ত্রুটি" (কোরাম-অ-

Machine Translated by Google

					বিচার) এবং "আইনের অপব্যবহার যাহার ফলে ন্যায় বিচার ব্যাহত"।
194।	2	2015	রিট পিটিশন নং 2011-এর 9366, 2011-এর 9341, 2011-এর 8220, 2011-এর 9367, 2011-এর 9368, 2011-এর 9369, 2011-এর 9369, 2011-এর 9370, 2012-এর 2600, 52012, 5207। 2012-এর 8 এবং 2012-এর 5818। উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 1	আলোচনা সাপেক্ষে উপকরণ যথাসময়ে ধারক বিবেচনা অসম্মানিত চেক বৈধ হেফাজত প্রতারণা	বিপরীতটি প্রমাণিত না হওয়া পর্যন্ত, এটি অনুমান করা হবে যে প্রতিটি আলোচনাযোগ্য দলিল বিবেচনার জন্য তৈরি বা আঁকা হয়েছিল এবং এই জাতীয় প্রতিটি উপকরণ, যখন এটি গ্রহণ করা হয়েছে, অনুমোদন করা হয়েছে, আলোচনা করা হয়েছে বা হস্তান্তর করা হয়েছে, তখন তা গৃহীত, অনুমোদন, আলোচনা বা বিবেচনার জন্য স্থানান্তরিত হয়েছিল। . ধারা 118(g), তবে, একটি আলোচনাযোগ্য উপকরণের ধারক যথাসময়ে একজন ধারক; শর্ত থাকে যে যেখানে উপকরণটি তার বৈধ মালিকের কাছ থেকে বা আইনগত হেফাজতে থাকা কোনও ব্যক্তির কাছ থেকে, কোনও অপরাধ বা জালিয়াতির মাধ্যমে, বা কোনও অপরাধ বা প্রতারণার মাধ্যমে বা বেআইনি কারণে নির্মাতা বা গ্রহণকারীর কাছ থেকে প্রাপ্ত হয়েছে বিবেচনায়, ধারককে যথাসময়ে একজন ধারক প্রমাণ করার ভার তার উপরই বর্তায়।
195।	2	2015	2003 সালের ফৌজদারি রিভিশন নং 433 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 18	চার্জ পরিবর্তন বা সংশোধন করুন নিম্ন বিভাগের অধীনে দোষী	ফৌজদারি কার্যবিধির ধারা 227 এর অধীনে আদালত রায় ঘোষণার আগে কার্যধারার যেকোনো পর্যায়ে চার্জ পরিবর্তন বা সংশোধন করতে সক্ষম। যেহেতু দণ্ডবিধির 302 ধারার অধীনে অভিযোগ গঠনের পরেও দণ্ডবিধির 302 ধারা প্রযোজ্য নয়, তাই ঘটনাগুলির যথাযথ পরীক্ষা করার জন্য দণ্ডবিধির 304 পার্ট II এর নিম্ন ধারায় অভিযুক্তকে দোষী খুঁজে পেতে কোনও আইনি বাধা নেই। , পরিস্থিতি এবং মামলার প্রমাণ।
196.	2	2015	অপরাধী বিবিধ. 2012 সালের মামলা নং 19511 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 21	ফৌজদারি কার্যধারা বাতিল করা এফআইআর দায়েরে বিলম্ব সহজাত এখতিয়ার ধারা 561A	প্রায় চার বছর দেরি করে এফআইআর দায়ের করা হয়েছে তাতে কোনো বিতর্ক নেই। কিন্তু, এফআইআর এবং সেইসাথে ফৌজদারি বিবিধ আবেদন অনুসারে, তথ্যদাতা একজন কোরিয়ান মহিলা এবং তিনি আগের মামলার তদন্তকারী অফিসারের কাছ থেকে অনেক পরে জাল নথির কপি পেয়েছিলেন। অধিকন্তু, দেরি করা নিজেই ফৌজদারি কার্যধারা বাতিলের কোনো কারণ নয়।
197।	2	2015	রিট পিটিশন নং। 2008 সালের 9147 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 27	ব্যাংকিং কোম্পানি আইন 1991 ক্রেডিট তথ্য ব্যুরো খেলাপি ঋণগ্রহীতা আর্থিক প্রতিষ্ঠান এর প্রাথমিক নীতি কোম্পানি আইন	CIB তালিকায় যে কোনো খেলাপির নাম তালিকাভুক্তির প্রক্রিয়া হল একটি চলমান প্রক্রিয়া যা ধারা 5 GaGa এর অর্থের মধ্যে রয়েছে যা ব্যাঙ্কিং কোম্পানি আইন 1991-এর ধারা 27 KaKa-এর সাথে পঠিত এবং বাংলাদেশ ব্যাঙ্ক অর্ডার 1972-এর 42 ধারা সহ পঠিত। যদি এই সমস্ত বিধানগুলি একসাথে পড়ুন একটি এবং একমাত্র অনুমান করা যেতে পারে যে, যদি কোনো ব্যক্তি বা কোম্পানি কোনো আর্থিক প্রতিষ্ঠানের কাছে কোনোভাবে ঋণী থাকে এবং ঋণ পরিশোধ না করা থাকে, তাহলে উত্তরদাতা বাংলাদেশ ব্যাংকের দায়িত্ব হল নাম তালিকাভুক্ত করা। সিআইবির তালিকায় দায়িত্বশীলদের নাম কম কিছু নয়।
198।	2	2015	2007 সালের রিট পিটিশন নং 735 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 32	প্রশাসনিক কার্যক্রম ন্যায্যতার স্কেল নির্বিচারে একজন আইনজীবীর দায়িত্ব	সরকার এবং সংবিধিবদ্ধ সংস্থাগুলির প্রশাসনিক কর্মকাণ্ড ন্যায্যতার মাপকাঠিতে বিচার করা উচিত। অন্য কথায়, কোনো কর্তৃপক্ষই তার দায়িত্ব পালনে স্বেচ্ছাচারী ও উন্মত্তভাবে কাজ করতে পারে না, যার ফলে একজন ব্যক্তির সম্পত্তির অধিকার ও সুযোগ-সুবিধা প্রভাবিত হয়।
199।	2	2015	2007 সালের রিট পিটিশন নং 9150 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 36	দুর্নীতি বিরোধী কমিশন আইন, 2004: দণ্ডের 420 ধারা কোড বিদ্বেষ খারাপ বিশ্বাস	আইনের ধারা 2 (উমো) বিবেচনা করে যে ��সিএ অর্থ আইনের তফসিলে উল্লিখিত অপরাধ। এটি একটি অনস্বীকার্য সত্য যে অভিযুক্ত অপরাধগুলি প্রাসঙ্গিক সময়ে আইনের নির্ধারিত অপরাধ ছিল না। তাই কথিত অপরাধের তদন্তের প্রশ্নে উত্তরদাতা নং. 3 প্রশ্নের বাইরে। আমরা যা ড্রাইভ করছি তা এখানে ফুটে উঠেছে: উত্তরদাতা নং। 3 কথিত অপরাধের তদন্তের ক্ষমতাপ্রাপ্ত ছিল না, তবে কোনটিই কম নয়, তিনি সে বিষয়ে অনুসন্ধান করেছিলেন। তদ্ব্যতীত, এটি একটি স্বীকৃত সত্য যে উত্তরদাতার দ্বারা জমা দেওয়া তদন্ত প্রতিবেদন নং। ৩ এজাহার হিসেবে গণ্য করেছে সংশ্লিষ্ট থানা

যা তাৎক্ষণিক মামলার জন্ম দিয়েছে। এ ব্যাপারে জনাব মোঃ খুরশীদ আলম খান অকপটে স্বীকার করেছেন যে, তদন্ত প্রতিবেদনকে এজাহার হিসেবে গ্রহণ করা আইনে টেকসই নয়। এটি প্যানোরামা হওয়ায়, আমরা এটি ধরে রাখতে বাধা বোধ করি যে মামলার সূচনাটিই আইন।

200।	2	2015	সিভিল রিভিশন নং. 2004 সালের 4636 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 41	প্রি-এম্পশন ক্রয় দ্বারা সহ-ভাগকারী সংবিধিবদ্ধ সময়কাল ভাড়াটে	যখন উপ-ধারা (1) এর অধীনে একটি আবেদন করা হয় তখন হস্তান্তরকারী সহ অবশিষ্ট সহ-ভাগীদার ভাড়াটেদের মধ্যে একজন, যদি তাদের মধ্যে একজন, এবং হস্তান্তরকৃত জমির সাথে সংলগ্ন জমি ধারণকারী প্রজারা উপ-ধারায় উল্লেখিত সময়ের মধ্যে (1) অথবা উপ-ধারা (3) এর ধারা (b) এর অধীন আবেদনের নোটিশ প্রদানের তারিখের দুই মাসের মধ্যে যা পূর্বে উল্লিখিত আবেদনে জয়েন্টে প্রযোজ্য হবে; হস্তান্তরিত জমির সাথে সংলগ্ন যে কোনো সহ-ভাগীদার ভাড়াটে বা ভাড়াটে, যিনি উপ-ধারা (1) বা এই উপ-ধারার অধীনে প্রয়োগ করেননি, এই ধারার অধীনে প্রাক-খালি পাওয়ার আর কোনো অধিকার থাকবে না।
201।	2	2015	সিভিল রিভিশন নং. 2001 সালের 3384 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 44	শনাক্তযোগ্য প্লট উকিল কমিশনারের প্রতিবেদন নিষেধাজ্ঞা	আইনের প্রয়োজন হল সম্পত্তি সীমানা বা সংখ্যা দ্বারা চিহ্নিত করা উচিত। যখন প্লট সংখ্যা দ্বারা চিহ্নিত করা হয়, সীমানা প্রয়োজন হয় না। বাদীর তফসিলে প্রতিটি প্লটের বিপরীতে মোট জমির পরিমাণ সহ শনাক্তযোগ্য প্লট নম্বর দেওয়া হয়েছে, প্লটের জমি সনাক্ত করতে কোনও অসুবিধা নেই।
202।	2	2015	2010 সালের সিভিল রিভিশন নং 1622 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 47	বিশেষ আইনে অধিকার ধারা বাদে বসতি	দেওয়ানী কার্যবিধির ধারা 9 এর অধীন মামলার সাধারণ প্রতিকারটি নিহিতভাবে বাধা দেওয়া হবে যেখানে একটি বিশেষ আইন দ্বারা একটি অধিকার তৈরি করা হয় এবং এতে বিশেষ ফোরাম সরবরাহ করা হয়।
203।	2	2015	রিট পিটিশন নং। 2013 সালের 9490 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 54	আইনজীবীর সার্টিফিকেট বাইন্ডিং ফোর্স অফ বিচার সত্য এবং জবাবদিহিতা কমিশন (TAC)	একটি রায় বা আদেশ কার্যকর হয় (একই আদালতের দ্বারা ত্রুটি সংশোধন বা পর্যালোচনা সাপেক্ষে, ক্ষেত্রে যেমন হতে পারে) উন্মুক্ত আদালতে উচ্চারিত হওয়ার মুহূর্তে। 44 DLR (AD) 219-এ ঘোষিত আইন অনুসারে, একজন বিজ্ঞ আইনজীবীর দ্বারা জারি করা একটি শংসাপত্র সংশ্লিষ্ট পক্ষ বা ব্যক্তিদের জন্য যথেষ্ট প্রমাণ। এছাড়াও, গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের সংবিধানের 111 অনুচ্ছেদের বিধান অনুসারে, আপিল বিভাগের দেওয়া রায় অধস্তন আদালতের পাশাপাশি হাইকোর্ট বিভাগের জন্যও বাধ্যতামূলক। তাই, আপিল বিভাগ কোনো রায় দিলে তা হাইকোর্ট বিভাগের (অনুরূপ ক্ষেত্রে) বাধ্যতামূলক হয়ে যায়, তাতে স্বাক্ষর করা হোক বা না হোক। হাইকোর্ট বিভাগ যদি আপিল বিভাগ কর্তৃক স্বাক্ষরিত রায় ঘোষণা না হওয়া পর্যন্ত অপেক্ষা করা ন্যায্য এবং সঠিক বলে মনে করে, তবে এটি (এইচসিডি) সর্বোত্তমভাবে বিষয়টিকে রায়ের অপেক্ষায় রাখতে পারে। কিন্তু, এই ডিভিশনের সামনের মামলার সাথে প্রাসঙ্গিক বিষয়ে আপিল বিভাগ কর্তৃক উন্মুক্ত আদালতে ঘোষিত রায়ের বিপরীতে কোনো রায় ঘোষণা করা উচিত নয়। যাইহোক, এই অন্তর্বর্তী সময়কাল কভার করার জন্য, এই বিভাগ ন্যায়বিচারের শেষ দাবি করতে পারে এমন অন্তর্বর্তীকালীন আদেশ দিতে পারে।
204।	2	2015	অ্যাডমিরাল্টি স্যুট নং। 2015 সালের 17 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 58	কোর্ট ফি ফেরত মামলা দায়ের থেকে সুবিধা	পক্ষগুলি আদালতের ফি ফেরত পাওয়ার অধিকারী যদি এটি পাওয়া যায় যে আদালতের যন্ত্রপাতি এবং তার প্রক্রিয়াটি যে কারণে আদালতের কার্যধারার আশ্রয় নিয়েছে সেই কারণে ব্যবহার করা হয়নি। কোর্ট ফি আইনের এই আন্ডারলাইনিং নীতির পাশাপাশি কোডের ধারা 89A এর উপ-ধারা (11) এর অধীন বিধানগুলিও মিঃ দ্বারা উল্লেখিত মামলাগুলিতে স্বীকৃত এবং নিশ্চিত করা হয়েছে। হান্নান, বিশেষ করে ভোলার ক্ষেত্রে

					v. সরদার মুহাম্মদ, পিএলডি 1976 লাহোর 1268।
205।	2	2015	2014 সালের রিট পিটিশন নং 11346 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 62	102 এর ধারা সংবিধান সংক্ষুব্ধ ব্যক্তি পরিষ্কার হাত	আবেদনকারীর উপরোক্ত আচরণ, হিসাবে মুলতুবি থাকা অ-প্রকাশ স্পষ্টভাবে বোর্ডের সামনে প্রতিনিধিত্ব পরামর্শ দেয় যে তিনি দমন করার চেষ্টা করেছিলেন এই আদালতের সামনে বলা সত্য এবং বিভ্রান্তিকর মাধ্যমে এই নিয়ম প্রাপ্ত যার জন্য তিনি যোগ্য আদালত দণ্ডিত একজন সংক্ষুব্ধ ব্যক্তি, যিনি চাওয়ার জন্য এই আদালতে আসতে চায় কোন প্রতিকার, পরিষ্কার সঙ্গে আসা আবশ্যক হাত লুকানোর চেষ্টা না করে বাস্তবে এই আদালতের মতো ধারার অধীনে এখতিয়ার প্রয়োগ করা সংবিধানের 102 অনুচ্ছেদ কার্যকর করে একটি অতিরিক্ত সাধারণ ফোরাম হিসাবে দায়িত্ব, অসদৃশ অন্যান্য সাধারণ আদালত। এই আদালত, মধ্যে সারমর্ম, একটি ইকুইটি আদালত, জন্য, রাজ্যে এই বিধান দিয়েছে উপর রায়ের জন্য সংবিধান নাগরিকদের প্রকৃত দাবি যারা করবে নাগরিক সহ কোন ফোরাম নেই আদালত, ট্রাইব্যুনাল বা একটি আধা-বিচারিক সংস্থা, তাদের অধিকার প্রতিষ্ঠার জন্য। নাগরিক হলে উল্লিখিত বিধান অপব্যবহার করতে চায়, এই আদালত শুধু তার আবেদনই খারিজ করে দেয়নি, কিন্তু তাকে শাস্তিও দেয়।
206।	2	2015	2012 সালের রিট পিটিশন নং 12211 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 66	বৈধ প্রত্যাশা জনস্বার্থ নীতিতে পরিবর্তন	বিভিন্ন সিদ্ধান্তের ভিত্তিতে আমাদের সর্বোচ্চ আদালত পাস করেছে, এখন হয়েছে প্রতিষ্ঠিত হয়েছে যে সাধারণত বৈধ প্রত্যাশা উঠতে পারে-I. যদি একটি স্পষ্ট প্রতিশ্রুতি দেওয়া হয় একটি সরকারী কর্তৃপক্ষ দ্বারা; বা II কারণ একটি নিয়মিত অস্তিত্ব অনুশীলন যা দাবিদার করতে পারেন যুক্তিসঙ্গতভাবে অবিরত আশা; III. এমন প্রত্যাশা থাকতেই হবে যুক্তিসঙ্গত তবে এর মধ্যে যদি পরিবর্তন হয় নীতি বা জনস্বার্থে অবস্থান একটি নিয়ম দ্বারা পরিবর্তিত হয় বা আইন, বৈধ কোন প্রশ্ন নেই প্রত্যাশা উঠবে।
207।	2	2015	রিট পিটিশন নং। 2009 সালের 8152 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 70	102 এর ধারা সংবিধান বিবেচনামূলক ক্ষমতা	এখন এটা ভালোভাবে মিটে গেছে যে ক্ষমতার উচ্চ আদালত একটি উপযুক্ত জারি সংবিধানের 102 অনুচ্ছেদের অধীনে রিট বিবেচনাধীন এবং হাইকোর্ট ইন এর বিচক্ষণতার ব্যায়াম করে না সাধারণত দেরী এবং সাহায্য indolent of acquiescent এবং অলস যদি অযৌক্তিক বিলম্ব হয় রিট দাখিল করার ক্ষেত্রে পিটিশনারের অংশ পিটিশন এবং এমন বিলম্ব নয় সন্তোষজনকভাবে ব্যাখ্যা করেছেন, হাইকোর্ট হস্তক্ষেপ এবং অনুদান অস্বীকার করতে পারে রিট এখতিয়ারের অনুশীলনে স্বস্তি কারণ এটি বিভ্রান্তির কারণ হতে পারে এবং জনসাধারণের অসুবিধা এবং আনা তার ট্রেন নতুন অবিচার.
208।	2	2015	রিট পিটিশন N0। 2005 এর 8068 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 73	রেট্রোস্পেকটিভ অপারেশন আইন প্রণয়ন অভিপ্রায় শুল্ক আইন শুল্কের হার ট্যারিফ মূল্য আমদানিকৃত দ্রব্য	প্রশ্ন একটি আইন কাজ কিনা পূর্ববর্তীভাবে, বা সম্ভাব্যভাবে শুধুমাত্র, মধ্যে আইন প্রণয়ন অভিপ্রায় এক. নির্ধারণে এই ধরনের অভিপ্রায়, আদালত একটি কঠোর নিয়ম পালন করে একটি পূর্বমুখী বিরুদ্ধে নির্মাণের অপারেশন, এবং লিপ্ত অনুমান যে আইনসভা উদ্দিষ্ট আইন, বা সংশোধনী এর, এটি দ্বারা প্রণীত, পরিচালনা করার জন্য সম্ভাব্যভাবে শুধুমাত্র এবং পূর্ববর্তীভাবে নয়। যাইহোক, একটি বিপরীত সংকল্প হবে করা হবে যেখানে উদ্দেশ্য আইন প্রণয়নের জন্য আইনসভা retroactive বলা হয় এক্সপ্রেস পদে, বা স্পষ্টভাবে, স্পষ্টভাবে, ইতিবাচকভাবে, দ্ব্যর্থহীনভাবে, দ্ব্যর্থহীনভাবে, এবং প্রয়োজনীয় দ্বারা দ্ব্যর্থহীনভাবে দেখানো হয়েছে অন্তর্নিহিত বা শর্তাবলী যা কোন অনুমতি দেয় অন্য অর্থ তাদের সাথে সংযুক্ত করা, এবং যা সমস্ত প্রশ্ন বাদ দেয় এটা বিবেচনা, এবং কোন ছেড়ে এর যুক্তিসঙ্গত সন্দেহ।
209।	2	2015	2006 সালের প্রথম আপিল নং 77 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 77	বীমা দাবি চুক্তি ক্ষতিপূরণ প্রদান	দাবি সম্পর্কে (No.viii) আমরা খুঁজে পাই যে সময়ে দুর্ঘটনাটি ঘটেছে চুক্তির মেয়াদ এবং তার পরে তিনি চিকিৎসা নেন এবং সফল হতে ব্যর্থ হন

Machine Translated by Google

					ফলস্বরূপ তিনি অনেক কষ্ট পান এবং অবশেষে তিনি তার একটি পা হারান, যা চুক্তি ও সমঝোতা স্মারকের সময়সীমার মধ্যে অনুষ্ঠিত হয়েছিল এবং এমওইউতে উল্লেখিত নির্ধারিত সময়ের মধ্যে দাবি করা হয়েছিল। তাই বীমা দাবির সুবিধা পেতে দোষের কিছু নেই।
210।	2	2015	রিট পিটিশন নং। 2013 সালের রিট পিটিশন নং 1909, 12357, 12358, 7980, 7982, 9355, 7979, 5175, 7981, 3184 এবং 7766 সহ 2010-এর 3606; 2009 এর 3210; 2012 সালের 991; 6056, 227, 2672, 1192, 335, 7768, 1956 এবং 2014 এর 5065 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 84	ভ্যাট আইন তৃতীয় পক্ষের কর্তৃপক্ষ বিচক্ষণতার কথিত অনুশীলন নথির চাহিদা	1991 সালের উল্লিখিত আইনের কোনো বিধান VAT কর্তৃপক্ষকে VAT নিবন্ধিত ব্যক্তি হিসাবে আবেদনকারীকে কোনো নথি বা রেকর্ড সরাসরি কোনো তৃতীয় পক্ষের কর্তৃপক্ষকে, যেমন স্থানীয় ও রাজস্ব নিরীক্ষা অধিদপ্তরের কাছে সরবরাহ করার জন্য নির্দেশ দেওয়ার ক্ষমতা দেয় না। সেই কাউন্টের উপর ভ্যাট আইনের 55(1) ধারার অধীনে রাজস্বের নির্দেশনা এবং জমা দেওয়ার জন্য কোনও নোটিশ জারি করা যাবে না।
211।	2	2015	রিট পিটিশন নং। 2007 সালের 2412 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 95	বিদেশী নিয়োগের ক্ষমতা বিনিময় নিয়ন্ত্রণ আইন, 1947 ধারা 3 সাধারণের ধারা 16 ধারা আইন	সাধারণ ধারা আইনের 16 ধারা অনুসারে, যেখানে, সংসদের যে কোনো আইন বা প্রবিধান দ্বারা, যে কোনো নিয়োগের ক্ষমতা প্রদান করা হয়, তারপরে, ভিন্ন উদ্দেশ্য প্রতীয়মান না হলে, আপাতত নিয়োগ করার ক্ষমতা থাকা কর্তৃপক্ষ সেই ক্ষমতা প্রয়োগে নিজে বা অন্য কোনো কর্তৃপক্ষের দ্বারা নিযুক্ত কোনো ব্যক্তিকে স্থগিত বা বরখাস্ত করার ক্ষমতাও রয়েছে। যেহেতু লাইসেন্স স্থগিতকরণ 1947 সালের আইনের 3 ধারায় নেই, তাই আমাদের মতে, আইনের 3 ধারার একটি সম্পূর্ণ এবং সুরেলা ব্যাখ্যা দেওয়ার জন্য সাধারণ ধারা আইনের 16 ধারার বিধানগুলি অবশ্যই আহ্বান করা যেতে পারে। of 1947. আমরা যা ড্রাইভ করছি তা এখানে ফুটে উঠেছে: যে কোনো নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষের ক্ষমতা আছে যে কোনো নিয়োগপ্রাপ্ত ব্যক্তির লাইসেন্স স্থগিত করার।
212।	2	2015	রিট পিটিশন নং। 2014 সালের 3716 উদ্ধৃতি: 2 SCOB [2015] HCD 99	তদন্ত কমিটি কারণ দর্শানোর নোটিশ	আমরা বিধিগুলির সাথেও পরামর্শ করেছি এবং আমাদের বিবেচিত মতামত অনুসারে, একটি কারণ দর্শানোর নোটিশ, বিধি- 5.4-এর ধারা (কা) এর অধীনে প্রয়োজনীয় 7 দিনের সময় দেওয়া, যদি থাকে, এবং একই নোটিশে আরও জিজ্ঞাসা করা হয় , আবেদনকারীরা তদন্ত কমিটির সামনে হাজির হতে ইচ্ছুক কিনা তা উত্তরদাতাদের পক্ষ থেকে বাধ্যতামূলক ছিল এবং আবেদনকারীদের উপর এই ধরনের নোটিশ জারি করা উচিত ছিল। আমরা আরও দেখতে পাই যে, বিধি 5.4-এর ধারা (খা) অনুসারে, এটিও বাধ্যতামূলক যে নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষকে 3 (তিন) সদস্যের একটি তদন্ত কমিটি গঠন করতে হবে এবং প্রতিশ্রুতিবদ্ধ তদন্তটি 60 দিনের মধ্যে শাস্তিমূলক কার্যধারার নিষ্পত্তি করবে। কিন্তু, আমরা রেকর্ডে এমন কিছুই খুঁজে পাইনি যা দেখায় যে আবেদনকারীদের উপর কোন নোটিশ জারি করা হয়েছিল বা উল্লিখিত বিধিগুলির 5.4 ধারার ধারা (খা) বা ধারা (খা) দ্বারা প্রয়োজনীয় কোনও তদন্ত কমিটি গঠন করা হয়েছিল এবং এই বিধি অনুসরণ করে বিকৃত মেমো জারি করা হয়নি। বিধি 5.4-এর ধারা (Ka) এবং (খা) তে নির্ধারিত পদ্ধতি।
213।	1	2015	আয়কর রেফারেন্স আবেদন নং 2011-এর 2011-এর বিধি নং 53(রেফারেন্স) নং 160-এর সঙ্গে 2011-এর বিধি নং 54(রেফ।) আয়কর রেফারেন্স আবেদন নং 1611-এর 2011 নং-এর সঙ্গে। 2011-এর 55(রেফারেন্স) ইনকাম ট্যাক্স রেফারেন্স আবেদন নং 162 এর 2011 বিধি নং 56(রেফ।)	বাণিজ্যিক উদ্দেশ্য আর্থিক আইন আয়কর ছাড় বা কমানোর বিজ্ঞপ্তি	2002-2003, 2004-2005, 2005- 2006, 2006-2007 এবং 2008-2007-এর মূল্যায়ন বছরগুলির জন্য এসআরও নং 178 এর অধীনে অ্যাসেসি-ইউনিভার্সিটি/অ্যাসেসি-কলেজের আয়কে ট্যাক্স অব্যাহতি হিসাবে বিবেচনা করা উচিত। কর কর্তৃপক্ষ এবং ট্রাইব্যুনাল।
214।	1	2015	2014 সালের রিট পিটিশন নং 11442	বাংলাদেশ শ্রমের ধারা 216 (1)(ছ) আইন 2006	শ্রম আপীল ট্রাইব্যুনাল, ঢাকার বিজ্ঞ চেয়ারম্যান কিভাবে উত্তরদাতা নং-এর আপিল গ্রহণ করতে পারেন তা আমরা বুঝতে ব্যর্থ হই। 3 প্রথম স্থানে যখন, স্বীকার করে, চ্যালেঞ্জের অধীনে কোন বিচারিক আদেশ ছিল না। আমাদের দৃষ্টিতে, শ্রম আপীল ট্রাইব্যুনালের সামনে আপিলটি সম্পূর্ণরূপে ভুল ধারণা করা হয়েছিল এবং তাই এটি মোটেই রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য নয়।

Machine Translated by Google

215।	1	2015	2013 সালের রিট পিটিশন নং 11959	চার বছর এর রিট শৃঙ্খলামূলক কার্যক্রম	আপিল কর্তৃপক্ষ যে কোনো শুনানি করতে পারেন দ্বারা কোন আদেশের বিরুদ্ধে আপিল পছন্দ একজন সংক্ষুব্ধ কর্মচারী এবং আপিল উদ্ভূত বিষয়গুলিতে সীমাবদ্ধ থাকার দরকার নেই শুধুমাত্র শাস্তিমূলক কার্যক্রমের বাইরে
216।	1	2015	অবমাননা পিটিশন নং 264/2010। (রিট পিটিশন নং 7694/2010 থেকে উদ্ভূত)	আদালত অবমাননার রেকর্ড আদালত	অসম্পূর্ণ মন্তব্য গঠন অপরাধ, কারণ; (1) এই মন্তব্য দ্বারা কথিত কথিত দখল দখল এই বিভাগের কাজ, (2) দ মন্তব্যের সম্ভাবনা আছে মানুষের মনকে প্রভাবিত করে বড় হিসাবে পাশাপাশি বিচারক, কিনা বা এটি আসলে সেই প্রভাব তৈরি করেনি, (3) মন্তব্যটি পূর্বানুমান করা হয়েছে কারণ যা অপেক্ষা করছিল রায়, (4) মন্তব্য ছিল জনসাধারণের নেতৃত্ব দেওয়ার জন্য যথেষ্ট প্রাণবন্ত পাশাপাশি গণনা করতে সংশ্লিষ্ট বিচারকদের যে বিধি জারি করে এবং পাস করে
217।	1	2015	2010 সালের ডেথ রেফারেন্স নং 36	একক সাক্ষী সম্পর্ক শিকারের সাথে সাক্ষী	মামলার বিচার হয় না সাক্ষীর সংখ্যার উপর নির্ভর করে উত্পাদিত কিন্তু এটি একটি উপর নির্ভর করতে পারে একক সাক্ষী যার প্রমাণ (সাক্ষ্য) বিশ্বস্ত, বিশ্বাসযোগ্য এবং অপ্রতিরোধ্য অতএব, স্পষ্টতই আমরা সহজেই এই ধরনের অনুমান আঁকতে পারি এই বিষয়টি যে মামলার প্রসিকিউশন একটি উপর খুব দাঁড়াতে পারে একক প্রমাণ যদি এটি বাস্তব হয় এবং বিশ্বাসযোগ্য
218।	1	2015	2010 সালের ফৌজদারি রিভিশন নং 906 2010 সালের ফৌজদারি রিভিশন নং 907 2010 সালের ফৌজদারি রিভিশন নং 908 এবং 2010 সালের ফৌজদারি রিভিশন নং 909	প্রমাণের সমর্থন বিরুদ্ধে অনুমান প্রসিকিউশন	138 ধারার উপ-ধারা (1) নেই তাই চেক কোনো যোগ্যতা তৈরি প্রদত্ত পোস্ট হয় অবৈতনিক ফেরত পরিশোধের জন্য একটি নিরাপত্তা হিসাবে অভিযুক্ত বা ড্রয়ার দ্বারা জারি করা অন্য কোনো চেক বর্তমানে নগদকরণ থেকে। দ্য আইনসভা কোন পার্থক্য করেনি হিসাবে জারি করা একটি পোস্ট তারিখের চেক মধ্যে নিরাপত্তা এবং একটি চেক জারি করা হয়েছে বর্তমানে নগদকরণ। কোনটাই তো দেখি না এই ধরনের কোনো পার্থক্য করার সুযোগ।
219।	1	2015	2012 সালের ফৌজদারি আপিল নং 4103	উদ্দেশ্য দোষাবহ নরহত্যা	কোন উদ্দেশ্যের অভাবে, ষড়যন্ত্র, পূর্ব পরিকল্পনা বা পূর্ব ধ্যান অভিযুক্ত-আবেদনকারী মুসলিমের পক্ষ থেকে যখন আঘাতের ফলে শিকারের মৃত্যুর 7 দিন পর ঘটনা, আমরা দেখতে পাই যে অভিযুক্ত-আবেদনকারী মুসলিমের কোন উদ্দেশ্য ছিল না খুন কিন্তু সে করেছে অপরাধমূলক হত্যার অপরাধ নয় হত্যার পরিমাণ।
220।	1	2015	2011 সালের ফৌজদারি আপিল নং 6691 সঙ্গে 2011 সালের ফৌজদারি আপিল নং 6692	জন্য যত্ন টানা বিবেচনা যথাসময়ে ধারক খণ্ডনযোগ্য অনুমান	যখনই কোনো আসামি নেতৃত্ব দেয় প্রমাণ এই ধরনের অনুমান খন্ডন বোঝা আবার অভিযোগকারীর দিকে চলে যায় যারা যথাসময়ে ধারক আইনি প্রমাণ দ্বারা প্রমাণ করতে chque যে চেকটি তার পক্ষে টানা হয়েছিল বিবেচনার জন্য.
221।	1	2015	2007 সালের রিট পিটিশন নং 6220	লোকাস স্ট্যান্ডি	আমরা জানতে পেরেছি যে আবেদনকারী সমিতি নড়াচড়া করার জন্য কোনো লোকাস-স্ট্যান্ডি নেই কারণ বায়ুচলাচল করার জন্য রিট পিটিশন এটা না থেকে এর সংক্ষুব্ধ সদস্যদের একটি সর্বজনীন উদ্দেশ্য, বরং উদ্দেশ্য এর পৃথক সদস্যদের সুবিধা সমিতি যারা ব্যক্তিগতভাবে কিনেছে জমি এবং তারপর গঠিত samity, এবং যেমন, আমরা খুঁজে না তাত্ক্ষণিক নিয়ম বজায় রাখা যায়।
222।	1	2015	রিট পিটিশন নং। 2013 সালের 5210	দ্বারা অর্থ প্রদান বন্ধ ব্যাংক UCP-600 মধ্যে পুনরায় অর্থ প্রদান গৃহীত সম্মান বিল	আইনের অধীনে একটি ব্যাংক এবং ব্যাংকিং অনুশীলন, বিশেষ করে অনুযায়ী UCP-600 এর প্রাসঙ্গিক বিধান হল গৃহীত বিষয়ে অর্থপ্রদান বা পুনরায় পরিশোধ করতে বাধ্য বিল একবার তারা দ্বারা গৃহীত হয় ইস্যুকারী ব্যাংক, এবং বিবেচনায় ড UCP-600 এর বিধান, যথা অনুচ্ছেদ-16, একবার এই ধরনের গ্রহণযোগ্যতা প্রদত্ত, বিষয়টি বন্ধ এবং সংশ্লিষ্ট ব্যাঙ্কগুলি থেকে বাদ দেওয়া হয় তারপরে যে কোনো সমস্যা উত্থাপন।
223।	1	2015	2006 এর ফৌজদারি রিভিশন নং 329 সহ 2006 সালের ফৌজদারি রিভিশন নং 334	সরকারী কর্মচারী থেকে অনুমোদন সরকার বিচার করবে	একজন সংসদ সদস্য জনসাধারণ নন ধারার অর্থের মধ্যে কর্মচারী দণ্ডবিধির 21 বা ধারা 2

Machine Translated by Google

			সঙ্গে 2006 এর সাথে ফৌজদারি রিভিশন নং 335 2006 সালের ফৌজদারি রিভিশন নং 336 সঙ্গে 2006 সালের ফৌজদারি রিভিশন নং 337		1947 সালের আইন II। আমরা তাই গ্রহণ করি জমা শিখেছি দ্বারা উন্নত শুধুমাত্র আবেদনকারীর পক্ষে অ্যাডভোকেট ড যে পরিমাণ বিচার করার জন্য বিপরীত পক্ষ 2, থেকে কোন অনুমোদন সরকারের প্রয়োজন ছিল।
224।	1	2015	2014 সালের ফৌজদারি বিবিধ মামলা নং 26782	প্রাথমিক মামলা জব্দ করা প্রবন্ধ অপরাধমূলক নিবন্ধ	মামলার এফআইআর খতিয়ে দেখে তা দেখা যাচ্ছে যে কোন নির্দিষ্ট নেই বিরুদ্ধে অভিযোগ বা প্রকাশ্য কাজ অভিযুক্ত-আবেদনকারী তাতে যা দেখায় যে কোন প্রাথমিক ঘটনা প্রকাশ করা হয় না অভিযুক্ত-পিটিশনারের বিরুদ্ধে। দ্য অভিযোগপত্রের কলাম নং 5 জব্দকৃত জিনিসপত্রের ক্ষেত্রে দেখায় যে কলামটি ফাঁকা যার মানে কোন অপরাধী নয় মামলার অধীন যদিও নিবন্ধ বিস্ফোরকের ধারা 3/4 পদার্থ আইন, 1908।
225।	1	2015	2013 সালের রিট পিটিশন নং 9204 সঙ্গে 2013 সালের রিট পিটিশন নং 9205	সংক্ষুব্ধ ব্যক্তি চার বছর এর রিট	ই বিপনন নিয়মাবলী, 2004 নেই উপর বাধ্যতামূলক বা বাধ্যতামূলক প্রভাব আবেদনকারীরা যেহেতু স্বীকার করেছেন একই আইন নয় বা আইনের বল নেই। অতএব, মধ্যে একটি সম্পর্ক আবেদনকারীদের অভিযোগ এবং এর ধারা 5.7 দ্য আই বিপনন নিয়মাবলী, 2004 দ্বারা নিজেকে প্রতিষ্ঠিত করা যাবে না যে আবেদনকারীর অধীনে প্রতিকার চাইতে পারেন সংবিধানের অনুচ্ছেদ 102 (2) (a) (ii)।
226।	1	2015	2014 সালের রিট পিটিশন নং 5420	রেকর্ড-অব-অধিকার রাজস্ব কর্মকর্তারা প্রশাসনিক কর্মীরা মিউটেশন কেস	মুহূর্ত রাজস্ব অফিসার হবে একটি মাধ্যমে হয়, জানতে আসা তার সাথে তদন্ত করে তহশিলদারের সহায়তা বা যে কোনো তার অফিসের অন্যান্য কর্মচারী, বা একটি মাধ্যমে একটি প্রাইভেট পার্টি দ্বারা আবেদন করা হয়েছে মিউটেশন, যে বিবাদ আছে উত্পাদিত কাগজপত্র সম্পর্কে এবং নথি এবং বিতর্ক আছে যে কোন জমি এবং বিষয়ের উপর দাবিদার নিষ্পত্তির জন্য আদালতে বিচারাধীন, সংশ্লিষ্ট রাজস্ব কর্মকর্তা অবশ্যই করবেন না বলেন বিষয়ে আরও এগিয়ে যান মিউটেশন মামলা পর্যন্ত উক্ত সিভি
227।	1	2015	2003 সালের রিট পিটিশন নং 6328	ঋণগ্রহীতার সম্পত্তি তৃতীয় পক্ষের বন্ধক	জন্য একটি ডিক্রি কার্যকর করার ঘটনা আদালত decretal পরিমাণ আদায় এর সম্পত্তি নিয়ে এগিয়ে যেতে হবে প্রথমে ঋণগ্রহীতা এবং তারপর সম্পত্তি তৃতীয় পক্ষের বন্ধক।
228।	1	2015	2011 সালের সিভিল রিভিশন নং 4430	আনুষঙ্গিক আদেশ শাস্তিমূলক সুদ	বাংলাদেশ হাউস বিল্ডিং ফাইন্যান্স কর্পোরেশন ঋণ প্রবিধান, 1977 এবং 1996: উভয় বাতিলের অধীনে প্রবিধান, 1977 এবং প্রবিধান, 1996 বিএইচবিএফসিকে চার্জ করার অনুমতি দেওয়া হয়েছে সব ঋণের সহজ সুদ, নয় শাস্তিমূলক সুদ।
229।	1	2015	2013 সালের সিভিল রিভিশন নং 940	প্রমাণের সংশোধন অন্তর্নিহিত ক্ষমতা আদালত বিকল্প প্রতিকার	আদালতের বিবেচনার ক্ষমতা যেমন আছে এর 151 ধারায় সন্নিবেশ করা হয়েছে সিভিল প্রসিডিউর কোড, 1908 পারে না যেখানে বিকল্প ব্যবহার করা হবে প্রতিকার পাওয়া যায়। পরে খোলা আদালতে শপথ গ্রহণ যখন একজন সাক্ষীর প্রমাণ একটি ট্রায়াল কোর্ট দ্বারা রেকর্ড এটা হতে পারে না বাতিল বা পরিবর্তিত বা সংশোধন করা প্রত্যাহার ছাড়া পরিবর্তনের ফর্ম সাক্ষী নির্ধারিত অনুসরণ করে তে উল্লিখিত আইনের বিধান প্রমাণ আইন, 1872।
230।	1	2015	রিট পিটিশন N0। 2004 এর 3843	পার্বত্য চট্টগ্রাম প্রবিধান	এটা এখন প্রতিষ্ঠিত যে সব দেওয়ানী মামলা 1লা জুলাই, 2008 থেকে বিচারযোগ্য হবে সংশ্লিষ্ট যুগ্ম জেলা জজ মো 3 (তিন) পার্বত্য জেলা এবং এতে সংক্ষুব্ধ পক্ষ একটি পছন্দ করতে পারে বিজ্ঞ জেলা জজের সামনে আপিল করুন সংশ্লিষ্ট পার্বত্য জেলার এবং যেমন, কোনো ব্যক্তি দ্বারা সংক্ষুব্ধ রায় এবং ডিক্রি দ্বারা পাস বিজ্ঞ জেলা জজ দেওয়ানী পছন্দ করতে পারেন হাই এর আগে সংশোধনী আবেদন 115 ধারার অধীনে আদালত বিভাগ সিভিল প্রসিডিউর কোড 1908
231।	1	2015	2014 সালের ফৌজদারি বিবিধ মামলা নং 49814	বিধিবদ্ধ মেয়াদ শেষ সময়কাল	যদি একটি দ্রুতো বিচার ট্রাইব্যুনালের বিচার হয় সময়ের মধ্যে মামলা শেষ হয় না উপ-ধারা (1), (2) এবং (3) এ উল্লেখ করা হয়েছে

Machine Translated by Google

					অধ্যায় 10, এটি ফেরত পাঠানো হবে যে আদালত থেকে মামলা হয়েছিল স্থানান্তরিত.
232।	1	2015	রিট পিটিশন নং। 2012 সালের 13689	প্রাকৃতিক নীতি বিচার পদ্ধতিগত ন্যায্যতা নিয়মবিরুদ্ধ বৈধ প্রত্যাশা	প্রতিশ্রুতি থেকে বা প্রতিষ্ঠিত থেকে অনুশীলন, ন্যায্যভাবে এবং এইভাবে কাজ করার একটি কর্তব্য প্রাকৃতিক ন্যায়বিচার মেনে চলতে পারে। এইভাবে 'ন্যায়' ধারণা এবং 'বৈধ প্রত্যাশা' প্রসারিত হয়েছে প্রাকৃতিক ন্যায়বিচারের প্রযোজ্যতা অধিকার গোলক অতিক্রম.
233।	1	2015	2011 সালের রিট পিটিশন নং 2640	বিল অফ লেডিং অবৈতনিক বিক্রেতার লিয়েন	বর্তমান মামলায় আবেদনকারী দাখিল করেন একটি সমুদ্র বিল অব লেডিং জারি করেছে এক্সক্যালিভার লজিস্টিক যারা একটি মালবাহী ফরওয়ার্ডার এবং এজেন্ট। অতএব, অনুচ্ছেদ 1(ক) এর তফসিল অনুসারে পণ্য পরিবহন আইন, 1925, এক্সক্যালিভার লজিস্টিকস কোনটিই নয় মালিক বা জাহাজের একটি বকবককারী এবং এর কোনো বিল জারি করার কোনো ক্ষমতা ছিল না লেডিং সুতরাং, লেডিং বিল দ্বারা স্থাপন দরখাস্তকারী বিল অফ লেডিং হিসাবে ছিল না অনুচ্ছেদ-1 (a) এর তফসিলের `The সমুদ্র আইন, 1925 দ্বারা পণ্য পরিবহন।'
234।	1	2015	2006 সালের ফৌজদারি বিবিধ মামলা নং 17553	কিশোর আদালত	জুভেনাইল কেস মোকাবেলা করা হয় আইনের বিধান মেনে চলতে বাধ্য ধারা 7-এর উপ-ধারা 2-এ বর্ণিত আইন, 1974 এবং বিধির 4 বিধি 1976, অর্থাৎ, হয় এটিকে বসতে হবে ক বিল্ডিং বা রুম এর থেকে আলাদা যা আদালতের সাধারণ বৈঠকে অনুষ্ঠিত হয়, বা বিভিন্ন দিন বা এ তাদের থেকে বিভিন্ন সময় যা আদালতের সাধারণ বৈঠক অনুষ্ঠিত হয়। মানে অন্তত এমনটা হওয়া উচিত এমনকি বিভিন্ন সময়ে চেষ্টা করেছে অন্যান্য ক্ষেত্রে যে তুলনায় একই দিন সাধারণ এখতিয়ার।
235।	1	2015	2011 সালের ফৌজদারি বিবিধ মামলা নং 33311	জাল দলিল দেওয়ানি আদালতে হাজির করা হয় CrPC এর 561A	একটি প্রক্রিয়া যেখানে একটি নকল ডকুমেন্ট ব্যবহার করা হয়েছে, আদালত সংশ্লিষ্টদের অভিযোগ করা উচিত। যেহেতু কথিত জাল দলিল হয়েছে একটি দেওয়ানি আদালতে দায়ের করা হয়েছে, এটি জন্য সংশ্লিষ্ট সিভিল কোর্টে যে কোন মামলা দায়ের করা ফৌজদারি আদালতে অভিযোগ করলে বলা সম্পর্কিত কোনো জালিয়াতি খুঁজে পায় নথি